РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-16187/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 14.09.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; в присутствии представителей ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», в отсутствии ООО «Амистат», извещены надлежащим образом письмом от 09.09.2021 № ЕО/55172/21, рассмотрев жалобу ООО «Амистат» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку мебели (реестровый № 32110607456, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), 2021-62179 2 УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса котировок. Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: https://moscow.fas.gov.ru/page/17962. В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru. Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть 2021-62179 3 обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Согласно жалобе, Заявитель не согласен с инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в аукционе. Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение от 01.09.2021 о проведении закупки реестровый номер извещения 32110607456, совместно с извещением размещено Техническое задание и приложения к нему. Оспариваемая инструкция установлена Заказчиком согласно Приложению № 1 к Техническому заданию. При этом требования к описанию участниками закупки поставляемого товара/выполняемой работы, оказываемой услуги), которые является предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара необходимо заполнять соответствии с Техническим заданием и инструкцией по заполнению заявки. При этом согласно п. 27 Аукционной документации «Основания для отклонения заявки участника электронного аукциона», основанием для отклонения заявки является несоответствие предложения в отношении товара, работы, услуги требованиям, установленным документацией о закупке. В соответствии с жалобой Заявителя, по п.10 стол руководителя с брифингом Тип 1 предусмотрены характеристики: Высота стола должна быть: 75,5 – 76,5 см, при этом согласно хараестиристкам п. 3 Стол письменный, Высота стола необходима более 745мм – максимум 770мм. Вместе с тем, инструкцией установлено: «Если значение показателя сопровождается требованием в виде минимального и (или) максимального значения, а значение показателя указано в сантиметрах, такое требование и само значение показателя остается неизменным». Таким образом, как указал Заявитель, в случае с указанием размера в сантиметрах, нужно в заявке все предложение оставить в неизменном виде. А в случае с прописанием 2021-62179 4 Заказчиком размера в миллиметрах, нужно в заявке в предложении корректировать диапазон с учетом инструкции. По пункту 2 стол приставной Тип 1, Высота подпятника необходима допустимо 17мм ÷ меньше 22мм. Вместе с тем, согласно инструкции требования к минимальным значениям показателей (характеристик) товара указаны со следующими словами… «допустимо»… (участник закупки указывает значение показателя более и не равное

установленному значению показателя). Таким образом, инструкция Заказчика допускает характеристику«допустимо», вместе с тем, в инструкции обозначает, что требуется указание показателя не равное установленному, что потенциально допускает разночтения. Кроме того, как указал Заявитель, в Техническом задании установлены требование и значения показателей, которые не могут изменяться, таким образом участник закупки обязан указать сведения о значениях данных показателей точно в соответствии с Техническим заданием с указанием точных слов, символов, знаков и словосочетаний. Жалоба на положения Документации поступила в антимонопольный орган до окончания подачи заявок. Изучив документацию и представленные материал, Комиссия отмечает, что согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг. Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках). При формировании документации о закупке заказчику предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Вместе с тем, при описании объекта закупки заказчику надлежит таким образом прописать требования к закупаемым товарам (работам, услугам), чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара (работы, услуги) именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки. Оценив обстоятельства дела, Комиссия установила, что в 2021-62179 5 рассматриваемом случае Документация сформирована Заказчиком таким образом, что для подачи заявки участнику Закупки необходимо представить показатели товара соответствующие требованиям государственных стандартов, указание на которые содержится в Документации. Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках. Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком с соблюдением принципов разумности и

добросовестности. Таким образом, является правомерным вывод Заявителя в жалобе о том, что при формировании Документации допущено установление в Инструкции требований, влекущих за собой необоснованное ограничение количества участников такой Закупки или ограничение доступа к участию в такой Закупке, что является нарушением ч. 10 ст. 4 Закона о закупках. Буквальное толкование Закона о закупках свидетельствует о наличии у участника закупки необходимости указывать либо на свое согласие на поставку товаров, которые заведомо определены заказчиком с использованием различительных признаков, либо конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, позволяющие последнему определить соответствие такого товара своим потребностям. При этом, необходимость указания участником закупки либо согласия, либо конкретных показателей предлагаемого к поставке товара обусловлена требованиями заказчика к необходимому к поставке товару в зависимости от собственных потребностей в его получении. Комиссия отмечает, что Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам/закупаемым товарам. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на удовлетворение потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. Предъявление же к участнику закупки требований о представлении в составе своей заявки конкретных показателей сопутствующих комплектующих товара, в отношении которого заказчиком установлены неизменяемые показатели, равно как и отклонение такого участника ввиду неуказания им таких показателей не только напрямую противоречит требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 г. № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит 2021-62179 6 законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (п. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ), поскольку подобное требование не только является бесполезным дублированием требований аукционной документации (предлагаемого к поставке товара не станет внезапно больше, нежели требуется заказчику, и у такого товара не появятся иные показатели в части веса и формы упаковки, если участником дано согласие на предъявленные заказчиком в этой части требования) и беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе на исключительное субъективное усмотрение заказчика (который единолично разрешает вопрос достаточности ему согласия участника или необходимости указания им конкретных показателей своего товара). Оценивая условия Технического задания в указанной части, следует признать, что подобное ее формирование представляет собой не что иное, как злоупотребление правом, направленное на максимальное ограничение количества участников закупки, а потому не подлежащее судебной защите в контексте части 2 статьи 10 ГК РФ. При этом, документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на

право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком. В этой связи, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и понятно сформулировать свои требования относительно требуемых характеристик к товару. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации. Инструкция по заполнению заявки своим предназначением имеет прояснение положений требований Документации Заказчика применительно к заполнению заявки, то есть инструкция имеет цель облегчать формирование заявки и представление предложений в ответ на требование Заказчика. В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу, что Инструкция не выполняет данную функцию, а, напротив, потенциально вводит в заблуждение участников процедуры и по своему содержанию содержит разночтения, что потенциально служит поводом для ограничения круга участников процедуры. Таким образом, порядок изложения Заказчиком требований к товарам, установленным в инструкции, не позволяет участнику Закупки представить надлежащее 2021-62179 7 предложение, поскольку Заказчик, установил противоречащие требования к заполнению характеристик к товарам, подлежащим поставке, которые объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении конкурентной процедуры. Подтверждением указанных выводов служит количество отклоненных заявок. При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы, а также усматривает возможным выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание о внесении изменений в документацию. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Амистат» (ИНН: 2301086206) на действия ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (ИНН: 7718084063) при проведении аукциона обоснованной. 2. Установить в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, и п.п. 1, 2 и 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках. 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.