Р Е Ш Е Н И Е
по делам №№ РЗ-105/15, РЗ-108/15 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть решения оглашена «15» июля 2015 года
В полном объеме решение изготовлено «20» июля 2015 года
г. Тамбов
Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:
председатель – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,
члены комиссии:
заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,
специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Абанкин А.А.,
в присутствии представителя комитета государственного заказа Тамбовской области ,
в отсутствие представителей Управления по физической культуре и спорту Тамбовской области (ходатайствовало о рассмотрении жалоб в их отсутствие), ООО «ВнешИнвестСтрой» и ООО «СтройСити», уведомленных о месте и времени рассмотрения жалоб надлежаще,
рассмотрев жалобы ООО «ВнешИнвестСтрой» и ООО «СтройСити» (далее – Заявители) на действия Управления по физической культуре и спорту Тамбовской области при проведении электронного аукциона № 0164200003015002923 и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,
УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области (ранее и далее – Уполномоченный орган) 25.06.2015 опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» http://roseltorg.ru извещение № 0164200003015002923 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству футбольного поля с искусственным покрытием (110х70м) в г. Уварово Тамбовской области (далее – Аукцион).
Начальная (максимальная) цена контракта – 21 475 720,00 рублей.
ООО «ВнешИнвестСтрой», считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган. В качестве доводов указано следующее:
- описание объекта закупки не позволяет определить соответствие закупаемых товаров установленным документацией требованиям. Так, по позициям № 2 «Песок кварцевый» и № 10 «Песок» Приложения № 1 к Техническому заданию указаны общие требования к товару, без указания на ГОСТ. Поступающий в строительство песок должен отвечать требованиям ГОСТ 8736-93 и ГОСТ 8735-88;

- в нарушение ч. 5 и ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта, подлежащего заключению по результатам проведения аукциона, в п.п. 12.2 и 12.3 Заказчиком не определен размер процентов фиксированного штрафа за ненадлежащее исполнение Заказчиком и Подрядчиком своих обязательств. То есть, нарушен п. 6 Постановления Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063;
- в п.п. 11.1 проекта контракта Заказчик не установил размер обеспечения контракта в процентном выражении и срок возврата обеспечения контракта, а в п. 7 и 9 Информационного паспорта, наоборот, определил размер обеспечения заявки и размер обеспечения исполнения контракта в фиксированном денежном выражении;
- в нарушение требований ч. 3 и ч. 4 ст. 94 Закона о контрактной системе Заказчик не отразил в проекте контракта своё обязательство по приемке выполненных работ. Предусмотренные Законом о контрактной системе исключения по изменению существенных условий контракта по соглашению сторон в сторону увеличения или уменьшения стоимости выполненных работ в порядке ст. 95 Закона о контрактной системе не оговорены.
ООО «СтройСити», также считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган. В качестве доводов указано следующее:
- в документации об аукционе не установлено требование о наличии у участников закупки свидетельства СРО о допуске к выполнению работ, оказывающих влияние на безопасность объекта капитального строительства;
- по позиции № 4 установлены противоречивые требования к товару «кирпич».
Заказчик и Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, считая их необоснованными.
Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев доводы заявителей и материалы аукциона, установила следующее.
1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.
В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.
В соответствии с вышеуказанными требованиями Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении №1 к Техническому заданию установлены требования к товарам по пятнадцати позициям, необходимым к поставке для выполнения работ по предмету контракта.
Проанализировав требования документации электронного аукциона, включая проект государственного контракта и требования к применяемым товарам, установленным в Приложении № 1, комиссия Тамбовского УФАС России не соглашается с доводами жалобы ООО «ВнешИнвестСтрой» в связи со следующим.
В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика и Уполномоченного органа пояснили, что для выполнения работ по строительству футбольного поля с искусственным покрытием необходимо использование и песка строительного, и

песка кварцевого, требования к которым установлены в позиции 2 «Песок кварцевый» и позиции 10 «Песок» в Приложении №1 к Техническому заданию, а также сообщили следующее.
Указанный в жалобе ГОСТ 8736-93 является недействующим и Приказом Госстандарта от 18.11.2014 № 1641 заменен на ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия». Ссылка на указанный ГОСТ содержится в приложении №1 к Техническому заданию «Требования к качественным и иным характеристикам товаров, и их показателям которые определяют соответствие потребностям заказчика».
Действие ГОСТ 8736-2014 распространяется на природные пески, предназначенные для применения в качестве заполнителей тяжелых, легких, мелкозернистых, ячеистых, силикатных бетонов, строительных растворов, сухих строительных смесей, для устройства покрытий и оснований автомобильных дорог и оснований взлетно-посадочных полос и т.д. Описанный в пункте 10 «Песок» Приложения №1 к Техническому заданию документации электронного аукциона песок используется при устройстве подстилающих слоев основания футбольного поля, согласно Листу 6 ПЗУ «Конструкция основания под покрытие футбольного поля», и вместе со щебнем выполняет несущую роль основания. Данный песок должен соответствовать требованиям ГОСТ 8736-2014.
Описанный в пункте 2 «Песок кварцевый» Приложения №1 к Техническому заданию документации электронного аукциона кварцевый песок используется в качестве стабилизирующего засыпного материала и включен в «Требования к качественным и иным характеристикам товаров, и их показателям, которые определяют соответствие потребностям заказчика» согласно Листу 6 ПЗУ Тип 1 «Состав искусственного покрытия футбольного поля» и пункта 8.3.1 «Требований к устройств) и эксплуатации футбольных полей с искусственным покрытием» Стандарта РФС, утвержденного Бюро исполкома Российского футбольного союза 14.04.2011.
В инструкции по заполнению заявки (Приложение №1 к Техническому заданию) указано, что товары должны соответствовать ГОСТ и ТУ для данного вида материалов, в том числе указан ГОСТ 8736-2014 (для песка) и ТУ 5717-006-00136722-2010 (для кварцевого песка).
Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что доводы Заказчика и Уполномоченного органа в полной мере подтверждаются документацией об аукционе: установлены требования к двум видам песка в Приложения №1 к Техническому заданию документации электронного аукциона, в котором также указано на их соответствие поименованным ГОСТам и ТУ.
Описание объекта закупки позволяет определить соответствие предлагаемых участниками закупки товаров требованиям, установленным документацией об аукционе, и сформировать предложение в заявках на участие в аукционе.
При этом Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Заявитель жалобы ООО «ВнешИнвестСтрой» не обосновывает, какие трудности и препятствия в заполнении заявки на участие в аукционе возникают у участников закупки в части указания характеристик песка по позициям 2 и 10 Приложения №1 к Техническому заданию документации электронного аукциона.
Из анализа положений проекта контракта (раздел 12 «Ответственность сторон») следует, что Заказчиком установлена ответственность сторон по контракту в полном соответствии со статьей 34 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, поэтому довод ООО «ВнешИнвестСтрой» в указанной части Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным.

Ответственность сторон изложена в проекте контракта понятно и воспринимается однозначно. Из совокупности установленных в разделе 12 проекта контракта требований прямо следует, что пропуски денежного выражения штрафа, имеющиеся в п. 12.2 и п. 12.3 проекта контракта, заполняются на момент заключения контракта в зависимости от цены контракта, предложенной победителем, что соответствует законодательству о контрактной системе.
Также Комиссия Тамбовского УФАС России признает необоснованными доводы жалобы ООО «ВнешИнвестСтрой» о нарушении в части размеров обеспечения заявки и исполнения контракта в документации об аукционе требований Закона о контрактной системе.
В извещении и документации об аукционе установлены размеры обеспечения заявки и обеспечения исполнения контракта, которые полностью соответствуют положениям Закона о контрактной системе. Соответствующие положения документации об аукционе носят ясный и исчерпывающий характер по своему содержанию и не вызывают двойного понимания.
Довод жалобы ООО «ВнешИнвестСтрой» о том, что в проекте контракта не указан срок возврата обеспечения исполнения контракта, не соответствует действительности.
Согласно п. 11.3 проекта контракта срок возврата заказчиком подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, составляет пять рабочих дня (дней) со дня наступления события, послужившего основанием для возврата денежных средств (полное исполнение подрядчиком обязательств по контракту; расторжение контракта по соглашению сторон и др.).
Доводы жалобы об отсутствии в проекте контракта обязательств заказчика по приемке выполненных работ, а также отсутствии «исключений по изменению существенных условий контракта по соглашению сторон», не соответствуют действительности.
Порядок приемки выполненных работ установлен разделом 9 проекта контракта («Приемка законченного строительством (или реконструкцией) объекта»).
Возможность изменения цены контракта при его исполнении в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе установлена в пункте 2.5 проекта контракта, а именно: «Цена Контракта является твердой и определяется на весь срок его исполнения, за исключением случаев предусмотренных законодательством Российской Федерации. Возможность изменения цены Контракта при его исполнении в соответствии с п.1 ч.1 ст.95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлена».
На основании изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России признает жалобу ООО «ВнешИнвестСтрой» необоснованной, в действиях Заказчика по оспариваемым позициям нарушений не установлено.
2. Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав доводы жалобы ООО «СтройСити», пояснения Заказчика и Уполномоченного органа, а также оспариваемые положения документации электронного аукциона, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в силу следующего.
Заказчик правомерно не установил в документации об аукционе требования о наличии у участников допуска СРО на организацию строительства.
Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.
Данный Перечень содержит работы по строительству, реконструкции,

капитальному ремонту объектов капитального строительства для которых требуется свидетельство саморегулируемой организации о допуске к данным работам.
Однако, предметом рассматриваемой закупки является строительство футбольного поля с искусственным покрытием в г. Уварово Тамбовской области на уже существующем стадионе, что определяет документация об аукционе, в том числе проектно-сметная документация.
В результате данных работ изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, не затронут конструктивных и других характеристик их надежности и безопасности и не превысят предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом.
Более того, при выполнении работ по строительству футбольного поля на основании ст. 51 п. 17 Градостроительного кодекса не требуется выдача разрешения на строительство, поскольку изменения объектов капитального строительства и (или) их частей не затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, установленные градостроительным регламентом. Соответственно, в силу п. 2 Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624, получение допуска саморегулируемой организации в данном случае не требуется.
Размещенная в составе документации об аукционе проектно-сметная документация по замене покрытия футбольного поля на искусственное не предусматривает работы, на которые ссылается Заявитель жалобы, а именно: «Опалубочные работы, арматурные работы, устройство монолитных бетонных и железобетонных конструкций, укладка трубопроводов канализационных безнапорных и устройство канализационных и водосточных колодцев».
Доказательств обратному Заявителем жалобы не представлено.
Довод жалобы ООО «СтройСити» об ограничении количества участников аукциона из-за установления требования к необходимости применения древесины 4 сорта и ограничении права предложить к поставке товар с улучшенными характеристиками качества, комиссией Тамбовского УФАС России признается необоснованным.
Как пояснили представители Заказчика, для выполнения данного вида работ достаточно древесины 4 сорта, она доступна всем участникам закупки, имеет наихудшие свойства. Кроме того, участник закупки при заключении контракта вправе по согласованию с Заказчиком предложить сорт древесины с улучшенными характеристиками, стоимость которой не выйдет за пределы сметной стоимости.
Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что требование к сортности древесины не нарушает права и законные интересы участников аукциона и принцип обеспечения конкуренции.
Также Комиссия Тамбовского УФАС России не соглашается с доводом жалобы о том, что по позиции 4 «Кирпич керамический» Требований к качественным и иным характеристикам товаров и их показателям, которые определяют соответствие потребностям заказчика Приложения №1 к Техническому заданию установлены противоречивые требования, не соответствующие ГОСТ 530-2012.
В пункте 4 установлено: «Класс средней плотности: 1,0-2,4; средняя плотность: 810 - 2400», совокупности указанных требований отвечают изделия с теплотехническими характеристиками, входящие в установленный диапазон средней плотности изделий.
На основании изложенного Комиссия Тамбовского УФАС России считает доводы

жалобы ООО «СтройСити» необоснованными.
На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России,
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВнешИнвестСтрой» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «СтройСити» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии Н.Н. Колодина
Члены комиссии С.В. Мазаева
А.А. Абанкин

Исп.: А.А. Абанкин тел: 8 (4752) 72-73-44