

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7002/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.06.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «МОСТРАНСАВТО» «...», ООО «Р-78» «...»;

в отсутствие ООО «СРМ», ООО «РТС-тендер», уведомленных надлежащим образом о дате, времени, месте рассмотрения настоящего дела письмом Московского УФАС России от 03.06.2024 № ЕИ/21885/24;

рассмотрев жалобу ООО «СРМ» (далее — Заявитель) на действия АО «МОСТРАНСАВТО» (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на предоставление права размещения рекламно-информационных материалов внутри салонов транспортных средств АО «Мострансавто» (реестровый № 161043, закупочная процедура опубликована на официальном сайте <https://i.rts-tender.ru/main/auction/Trade/Privatization/View.aspx?Id=161043&Guid=072c5532-a249-47e1-867b-a75e44c4ac18>) (далее - Торги)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений

относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от представителей Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном неуказании точного объема транспортных средств, в которых будет размещение рекламно-информационных материалов, а также отсутствии объема оказываемых услуг.

Также Заявитель направил дополнения (вх. от 31.05.2024 № 34459-ЭП/24), содержащие новый довод о невозможности исполнения подпункта 1.4 пункта 1 Регламента размещения РИМ в салонах ТС, являющегося приложением № 1 к проекту договора.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом и на заседании Комиссии пояснил, что оспариваемые Торги не являются обязательными в силу действующего законодательства и не являются закупкой в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно пояснениям Организатора торгов Торги проводятся на право заключения доходного договора, предметом которого является возмездное предоставление права сторонним лицам на размещение рекламно-информационных материалов внутри салонов транспортных средств Организатора торгов.

То есть, как отметил Организатор торгов, им не покупается услуга, а продается единое неделимое неимущественное право победителю размещать в своих транспортных средствах по своему усмотрению с учетом регламента неограниченное количество рекламы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссия отмечает, что жалоба принята по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 1.3.1 документации о Торгах оспариваемые Торги проводятся в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации.

На электронной торговой площадке также указано, что процедура торгов проводится в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), иных специализированных нормативных правовых актов, регламента оператора электронной площадки.

Вместе с тем в соответствии с частью 5.1 статьи 19 Закона о рекламе заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований. Торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, который находится в государственной собственности, муниципальной собственности или государственная собственность на который не разграничена, а также на здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, после утверждения в соответствии с частью 5.8 настоящей статьи схем размещения рекламных конструкций проводятся органом государственной власти, органом местного

самоуправления муниципального района, органом местного самоуправления муниципального округа или органом местного самоуправления городского округа либо уполномоченной ими организацией только в отношении рекламных конструкций, указанных в данных схемах.

Как следует из буквального толкования приведенной нормы, обязательное проведение конкурсов или аукционов предусмотрено на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности.

В рассматриваемом случае, как было ранее указано, Организатором торгов продается единое неделимое неимущественное право победителю размещать в своих транспортных средствах, то есть в движимом имуществе, по своему усмотрению с учетом регламента неограниченное количество рекламы.

В свою очередь, согласно части 1 статьи 20 Закона о рекламе размещение рекламы на транспортном средстве осуществляется на основании договора, заключаемого рекламодателем с собственником транспортного средства или уполномоченным им лицом либо с лицом, обладающим иным вещным правом на транспортное средство.

При этом каких-либо требований относительно обязательности проведения торгов не установлено.

Таким образом, Комиссия отмечает, что Организатор торгов самостоятельно принял решение о проведении оспариваемых Торгов.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного и муниципального имущества.

Вместе с тем, изучив представленные в ходе заседания Комиссии доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия установила, что оспариваемые Торги не являются обязательными в силу норм действующего законодательства.

При этом Заявителем не представлено доказательств того, что проведение вышеуказанных Торгов является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Дополнительно Комиссия отмечает, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено направление дополнений, содержащих новые доводы.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия на основании полной и всесторонней оценки представленных доказательств в их совокупности и взаимосвязи приняла решение об оставлении жалобы Заявителя без рассмотрения.

Руководствуясь пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «СРМ» на действия АО «МОСТРАНСАВТО» при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 27.05.2024 № НП/20744/24 и от 03.06.2024 № ЕИ/21885/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.