

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15404/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу СПАО «РЕСО-Гарантия»» (далее также — Заявитель,
Общество) на действия ООО НКО «Яндекс.Деньги» (далее также — Заказчик) при
проведении конкурса на оказание услуг добровольного медицинского
страхования сотрудников ООО НКО «Яндекс.Деньги» в 2020-2022 гг. (реестровый №
32009439728, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального
закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите
конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика, мотивированная несогласием с установленным в Закупочной
документации порядком оценки заявок участников по критерию квалификации
участников закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности
рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите
конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3
Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг
отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее
и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в
деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей
на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено
на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее
— Официальный сайт).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ,
услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,
Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим федеральным

законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Как указывает в своей жалобе Заявитель, оценка по подкритерию 2.1 критерия «Квалификации участников закупки» — «наличие у участника рейтинга финансовой надежности страховой компании Российского рейтингового агентства Эксперт РА» ограничивающие возможность участия в Закупке широкого круга страховых организаций.

В соответствии с порядком оценки, установленным в Закупочной документации значимость критерия «Квалификация участника закупки» составляет 0,4.

Значимость подкритерия «наличие у участника рейтинга финансовой надежности страховой компании Российского рейтингового агентства Эксперт РА» составляет 0,8.

Таким образом, вес подкритерия «наличие у участника рейтинга финансовой надежности страховой компании Российского рейтингового агентства Эксперт РА» – составляет 32 балла из 100 баллов по всем критериям оценки

Расчет значения баллов по подкритерию «наличие у участника рейтинга финансовой надежности страховой компании Российского рейтингового агентства Эксперт РА» осуществляется путем проставления баллов по следующей шкале:

ruAAA - значение 100 (максимум)

Не ниже ruA- (включительно) и не выше ruAAA - значение 65

Не ниже ruBBB-(включительно) и не выше ruBBB+ - значение 50

Ниже ruBB+ (включительно) - значение 10.

Полученные значения умножаются на значимость подкритерия 0,8.

Таким образом, максимальный балл, присваиваемый Участнику по подкритерию 2.1, составляет 80 баллов.

Вместе с тем в отношении данного довода Комиссия ориентируется на позицию ФАС России, изложенную в письме от 31.07.2020 № ДФ/65494/20 в соответствии с которым заказчик вправе определить в качестве критерия оценки заявок наличие у участника закупки рейтинга надежности российского рейтингового агентства, в случае, если установление такого критерия не приведет к ограничению числа участников закупки.

При этом все рейтинговые агентства занимаются аналогичной деятельностью по оценке финансовой устойчивости организаций и имеют равный статус аккредитованных Центральным Банком Российской Федерации (далее — ЦБ), заказчику необходимо определить порядок оценки таким образом, чтобы учитывать в целом все аккредитованные ЦБ рейтинги.

Однако Заказчик в данном случае установил наличие определенного кредитного

рейтинга не только в качестве критерия оценки, но и использует только один кредитный рейтинг «Эксперт РА», без конкретных правовых пояснений относительно того, чем данный рейтинг является более предпочтительным по сравнению с иными аккредитованными Центральным Банком Российской Федерации рейтингами, такими как «АКРА», «НРА» и «НКР».

Комиссия считает, что такой «дисбаланс» ограничивает возможность участия в Закупке и делает бессмысленным существование иных рейтингов, которые также соотносятся по правовому регулированию с указанным Заказчиком рейтингом «Эксперт РА».

Кроме того, необходимо учитывать правовую позицию, изложенную п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» о том, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

При этом представители Заказчика не пояснили установление именно вышеуказанных критериев допуска и оценки заявок участников.

Кроме того, в качестве критерия оценки заявок был установлен критерий «Наличие рейтинга надежности российского рейтингового агентства «Эксперт РА», по которому оценивается исключительно рейтинги, присвоенные рейтинговым агентством ЭкспертРА, без учета иных аккредитованных Банком России рейтинговых агентств: АКРА (АО), ООО «НРА», ООО «НКР».

Заказчиком при этом не представлено обоснования того, чем указанный рейтинг является более объективным по сравнению с рейтинговыми агентствами АКРА (АО), ООО «НРА», ООО «НКР».

Напротив, Комиссией установлено, что высшим рейтингом присвоенные рейтинговым агентством ЭкспертРА, обладают 5 страховых организаций, три из которых являются участниками оспариваемой Закупки.

Так, кредитные рейтинговые агентства устанавливают одинаковую и сопоставимую национальную рейтинговую шкалу (В, ВВ, ВВВ, А, АА, ААА – высший рейтинг) и оценивают одинаковый предмет (финансовую устойчивость организации – резидента РФ), утверждают схожую методологию оценки финансовой устойчивости и присвоения кредитных рейтингов организациям, соответствие законодательству которой проверяется Банком России при аккредитации.

С учетом того, что все рейтинговые агентства занимаются аналогичной деятельностью по оценке финансовой устойчивости организаций и имеют равный статус аккредитованных ЦБ РФ, Заказчику нужно изменить порядок таким образом, чтобы учитывать в целом все аккредитованные ЦБ рейтинги.

На основании изложенного, учитывая наличие необъективных критериев оценки заявок участников, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком

требований части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу СПАО «РЕСО-Гарантия» (ОГРН: 1027700042413, ИНН: 7710045520) на действия ООО НКО «Яндекс.Деньги» (ОГРН: 1127711000031, ИНН: 7750005725) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

1.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-15404/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 17.09.2020 по делу по делу № 077/07/00-15404/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО НКО «Яндекс.Деньги» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса на оказание услуг добровольного медицинского страхования сотрудников ООО НКО «Яндекс.Деньги» в 2020-2022 гг. (реестровый № 32009439728, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупки.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 17.09.2020 по делу по делу № 077/07/00-15404/2020.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
7. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Положения о закупках, Закупочной документации.
8. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 26.10.2020.
9. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 30.10.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

