

РЕШЕНИЕ № 187-ВП/2016

31 августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

- Председателя
Комиссии:
- заместителя руководителя
Челябинского УФАС России;
- Членов Комиссии:
- ведущего специалиста – эксперта
отдела контроля закупок для
государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России;
 - специалиста 1 разряда отдела
контроля закупок для
государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев ООО Фирма «Рубеж» о нарушении законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на [выполнение работ по установке пожарной сигнализации и систем оповещения о пожаре на объекте: "Капитальный ремонт здания гаража автохозяйства Администрации г. Челябинска, расположенного по ул. Энтузиастов, 22"](#) (извещение № 0169300000116004045) (далее – Аукцион) в присутствии:

- представителя Управления капитального строительства Администрации г. Челябинска (далее – Заказчик), действующего на основании доверенности № 17/15 от 07.08.2015 г.,

- представителя Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая поликлиника № 5 (далее - Заказчик), действующего на основании доверенности №12 от 26.08.2016 г.,

- представителя Управления муниципального заказа Администрации г. Челябинска (далее – Уполномоченный орган) действующего на основании доверенности №4 от 29.01.2016г.,

-в отсутствии представителя ООО Фирма «Рубеж» (далее – Заявитель, участник закупки, общество), надлежащим образом уведомленного о дате, времени, месте проведения внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 25.08.2016 поступило обращение ООО Фирма «Рубеж» о нарушении законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по установке пожарной сигнализации и систем оповещения о пожаре на объекте: "Капитальный ремонт здания гаража автохозяйства Администрации г. Челябинска, расположенного по ул. Энтузиастов, 22" (извещение № 0169300000116004045).

Начальная (максимальная) цена контракта – 301 602 рублей 56 копеек.

По состоянию на 31.08.2016 контракт по результатам аукциона не заключен, аукцион признан не состоявшимся в соответствии с частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Согласно доводам, изложенным в обращении, Заявитель считает, что документация электронного аукциона не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе. Общество указывает, что пунктом 12 Информационной карты установлены требования к содержанию первой части заявки, в котором указано, что участнику закупки необходимо заполнить графу «Требования к товару, используемых при выполнении работ». В то же время, некоторые характеристики могут иметь значение, отличное от заявленных в иных документах аукционной документации, а именно:

1. в ведомости ресурсов в пункте 33 указана позиция «Батарея аккумуляторная 12В/12А/ч», а в требованиях к товару, номинальная емкость должна составлять не менее 17 А/ч;
2. в проектно-сметной документации в качестве приемно – контрольного прибора пожарной сигнализации указан «Сигнал-20М». В соответствии с руководством по эксплуатации указанного устройства, емкость внутреннего буфера составляет 511 событий, а в требованиях к товару указано значение «не менее 512».

Представитель Заказчика с доводами обращения согласился частично и пояснил, что проектно-сметная документация имеет положительное заключение ОГАУ «Управление государственной экспертизы проектной документации, проектов документов территориального планирования и инженерных изысканий Челябинской области».

Ведомость ресурсов сформирована на основе локальной сметы, которая являлась основанием расчета начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчик также пояснил, что указанное несоответствие вызвано тем, что при составлении сметы информация о применимых расценках на товар «Батарея аккумуляторная 17А/ч» в территориальных сметных нормативах ТЕРМ-2001 и территориальном сборнике ТССЦ 2001 по Челябинской области отсутствовала, вследствие чего использовался показатель «Батарея аккумуляторная 12В/12А/ч».

Также Заказчик указал, что необходимые требования к товару указаны в «Требованиях к товарам, используемых при выполнении работ», а локальная смета являлась основанием расчета начальной (максимальной) цены контракта.

Со вторым доводом обращения Заказчик не согласился и пояснил, что Заявитель в

обращении ссылается на показатель «Размер буфера событий в энергонезависимой памяти», в то время как в документации об электронном аукционе указана позиция «Емкость внутреннего буфера, событий», который не является тождественным показателю, указанному Заявителем в обращении.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

1. Как видно из материалов дела, в Требованиях к товарам, используемых при выполнении работ (приложении № 1 к документации об электронном аукционе) по позиции «Батарея аккумуляторная» Заказчик установил требование о номинальной емкости «не менее 17 А/ч».

В ведомости ресурсов (приложении № 1 к документации об электронном аукционе) Заказчик указал, что при выполнении работ необходимо использование «Батареи аккумуляторной 12В/12А/ч».

Указанная в Ведомости ресурсов и в Требованиях к товарам, используемых при выполнении работ, информация может ввести участников в заблуждение и не позволят надлежащим образом оформить и подать заявки на участие в аукционе, поскольку сведения, указанные в данных документах противоречат друг другу.

Таким образом, **содержащаяся в Ведомости ресурсов и в Требованиях к товарам, используемых при выполнении работ, информация не носит объективного характера, является неоднозначной и противоречивой, что не позволит в дальнейшем заключить и исполнить контракт на условиях извещения и аукционной документации. Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении заказчиком пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.**

1. Как видно из материалов дела, в Требованиях к товарам, используемых при выполнении работ (приложении № 1 к документации об электронном аукционе) по позиции «Прибор охранно - пожарный» Заказчик установил требование о емкости внутреннего буфера событий «не менее 512 событий».

Заказчик в Локальной смете расчета №02-01-03 указывает «Прибор приемно – контрольный охранной сигнализации тип сигнал 20-М».

Согласно пункту 2.6.1. Руководства по эксплуатации прибора приемно –

контрольный охранной сигнализации тип сигнал 20-М, размер буфера событий в энергонезависимой памяти составляет 511 событий.

Тем не менее, показатель «размер буфера событий в энергонезависимой памяти» не тождественен показателю «емкость внутреннего буфера событий».

Так, «размер буфера событий в энергонезависимой памяти» означает область памяти, используемая для временного хранения данных, а «емкость внутреннего буфера событий» подразумевает не только указную область памяти, в которой хранятся события, но также и выполняемое в текущий момент событие.

Таким образом, довод заявителя о том, что документация об электронном аукционе содержит неоднозначную и противоречивую информацию в части установления требований к приемно – контрольного прибора пожарной сигнализации, не находит своего подтверждения.

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, проведя внеплановую проверку, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В силу части 7 статьи 96 Закона о контрактной системе в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Пунктом 11.1 проекта контракта установлено, что в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать выполнение подрядчиком своих обязательств по настоящему контракту, подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) календарных дней представить муниципальному заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по настоящему контракту на тех же условиях и в том же размере.

Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) представлять новое обеспечение исполнения контракта на стадии исполнения обязательств по контракту, что противоречит

Таким образом, установление требования в проекте контракта, предусматривающую обязанность предоставления нового обеспечения

исполнения контракта противоречит положениям Законом о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заказчиком и Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях Заказчика нарушения **пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.**
2. Предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок не выдавать, в связи с тем, что по результатам проведения закупки аукцион признан несостоявшимся.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.