

РЕШЕНИЕ

13 сентября 2011 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Руководитель управления;

Алешин К.Н.

Члены комиссии:

Фролова С.В. Заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;
Половенская П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа
Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

Присутствовали от:

от Заявителя – Зубарев Д.Г. (доверенность от 10.09.2011г. б/н);

от Заказчика, Уполномоченного органа никто не явился, однако были извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела. Уполномоченный орган ходатайствовал о рассмотрении дела без участия своего представителя.

УСТАНОВИЛА:

Об сентября 2011 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг, поступила жалоба ИП Диановой Виктории Сергеевны (далее – Заявитель) на действия Заказчика – МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4», Уполномоченного органа - Отдел конкурентной политики и защиты прав потребителей Управления экономики и городского хозяйства администрации МО «Котлас» при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку спортивного оборудования для МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» (Извещение № 0124300019311000207).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Уполномоченного органа в связи с неприятием котировочной заявки заявителя, направленной по адресу электронной почты, заверенной электронной цифровой подписью.

Уполномоченный орган – Отдел конкурентной политики и защиты прав потребителей Управления экономики и городского хозяйства администрации МО «Котлас» (далее – Уполномоченный орган) не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 12.09.2011 года № 01-12/4754.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу

ИП Диановой В.С. и провела на основании

части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

В соответствии с пунктом 1 Постановления администрации муниципального образования «Котлас» от 09 июля 2010г. №1446 отдел конкурентной политики и защиты прав потребителей Управления экономики и городского хозяйства администрации МО «Котлас» уполномочен на осуществление функций по размещению заказов для муниципальных заказчиков МО «Котлас» на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд.

Приложение №3 к Постановлению Главы МО «Котлас» от 07.02.2006г. №113 Порядок взаимодействия уполномоченных органов и муниципальных заказчиков по размещению заказов для муниципальных нужд (далее - Приложение) регулирует отношения, возникающие между уполномоченными органами, муниципальными заказчиками в процессе формирования, размещения и контроля за размещением заказа для нужд МО «Котлас».

Согласно пункту 3 Раздела 2 вышеназванного Приложения Уполномоченный орган по размещению заказов осуществляет размещение заказов для муниципальных нужд путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме и без проведения торгов (запрос котировок).

Подпунктами 4.11 и 4.14 пункта 4 Раздела 2 вышеназванного Приложения установлено, что уполномоченный орган по размещению заказов осуществляет размещение на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок, регистрирует конверты с заявками на участие в конкурсе, аукционе и котировочную заявку.

Заявка на размещение заказа была подписана Руководителем МОУ «СОШ №4» Удальцовым С.А. и направлена в Администрацию МО «Котлас» 28.06.2011г.

23.08.2011 года Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakurki.gov.ru> размещено Извещение №0124300019311000207 о проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку спортивного оборудования для общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №4» (далее – запрос котировок).

Начальная (максимальная) цена контракта – 220 000 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок на участие в открытом конкурсе – 23 августа 2011 года в 17.00 по московскому времени.

Заявка на размещение заказа была подписана Руководителем МОУ «СОШ №4» Удальцовым С.А. и направлена в Администрацию МО «Котлас» 28.06.2011г.

Протокол № №0124300019311000207 -1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 31.08.2011г. содержит информацию об участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, среди них ООО «СпецДорКомплект», ИП Гошева Т.А., ИП Кабаков Л.В. Победителем данного запроса котировок признан ИП Кабаков Л.В., предложивший цену контракта 152 000 рублей.

Согласно журналу регистрации поступления котировочных заявок (Приложение №1 к Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 31.08.2011г. № 0124300019311000207-1), котировочная заявка Заявителя зарегистрирована не была. В протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 31.08.2011г. № 0124300019311000207-1 котировочная заявка ИП Диановой В.С. не была отмечена как поступившая.

В соответствии с частью 2 статьи 46 ФЗ «О размещении заказов» котировочная заявка подается участником размещения заказа

заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

В подразделе требования к участнику размещения заказа извещения о проведении запроса котировок № 120 от 23.08.2011г. для субъектов малого предпринимательства установлено «В случае Вашего согласия принять участие в поставке указанного товара просим представить котировочную заявку в письменной форме».

В тоже время в разделе «контактная информация» Извещения о проведении запроса котировок указаны контактное лицо, почтовый адрес, телефон, факс и адрес электронной почты Уполномоченного органа.

Уполномоченный орган в своем объяснении по жалобе пояснил, что котировочная заявка от ИП Диановой В.С. была подана в форме электронного документа, который не сопровождался электронной цифровой подписью (далее - ЭЦП). В доказательство вышеизложенного Уполномоченный орган представил заключения от 29.08.2011г. б/н и 30.08.2011г. б/н, сделанные Отделом информационных технологий аппарата администрации МО «Котлас». Из содержания Заключений следует, что специалистами Отдела информационных технологий аппарата администрации МО «Котлас» по обращению Отдела конкурентной политики и защиты прав потребителей Управления экономики администрации МО «Котлас» были проверены два письма, поступившие от Дианова Андрея на содержание в приложенных файлах «котировка чистая.doc» ЭЦП. Проверка была осуществлена штатными средствами приложения Microsoft Office Word 2003 SP3 версии 11.8328.8333, по итогам которой в проверяемых файлах ЭЦП обнаружено не было.

Заявитель в доказательство направления котировочной заявки в адрес Уполномоченного органа представил в заседании Комиссии Архангельского УФАС России скриншот от 29.08.11г., который подтверждает направление заявки ИП Диановой В.С. до даты окончания подачи котировочных заявок, на электронную почту уполномоченного органа - kotluer@atnet.ru и kotladm@atnet.ru, подписанную по средством ЭЦП.

Как следует из анализа представленного скриншота экрана котировочной заявки от ИП Диановой В.С., документ был сформирован с использованием более поздней версии Microsoft Office Word (2007 или 2010).

Инструкция по использованию КриптоПро CSP в Word/Excel из состава Microsoft Office 2003, 2007, 2010 (размещенная на сайте <http://www.cryptopro.ru>) свидетельствует о том, что если после создания и подписи документ будет открыт в другой версии Microsoft Office Word/ Excel , то ЭЦП документа проверится не всегда. Кроме того, на вышеназванном сайте размещены таблицы, в которых рассмотрены все варианты создания ЭЦП в различных версиях Microsoft Office: как и было указано выше, при формировании документа в Microsoft Office 2007 и 2010, а открытии его в Microsoft Office 2003 ЭЦП показана не будет.

Кроме того, Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что поскольку работа, связанная с размещением информации о размещении заказов на официальном сайте, прием и регистрации заявок и иные функции входят в компетенцию Уполномоченного органа - Отдела конкурентной политики и защиты прав потребителей Управления экономики и городского хозяйства администрации МО «Котлас», то Уполномоченный орган должен иметь широкий спектр технических возможностей для приема заявок в электронной форме с возможностью визуализации электронной цифровой подписи.

Таким образом, Уполномоченный орган, установив в Извещении требование о приеме котировочных заявок в письменном виде, исключив при этом возможность подачи котировочных заявок в форме электронного документа, нарушил часть 2 статьи 46 ФЗ «О размещении заказов».

Кроме того, Архангельское УФАС России не дает правовой оценки действиям Уполномоченного органа по не регистрации котировочной заявки в форме электронного документа Заявителя и действиям котировочной комиссии относительно отсутствия в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок сведений об ИП Диановой В.С., в качестве участника данного запроса котировок, направившего свою котировочную заявку в адрес Уполномоченного органа.

Однако данное нарушение Уполномоченного органа не повлияло на итоги размещения заказа, поскольку цена в размере 195 000 рублей, предложенная заявителем – ООО ИП Диановой В.С. была выше цены в размере 152 000 рублей, предложенной ИП Кабаковым Л.В. - победителем данного запроса котировок. Предложение Заявителя – ООО ИП Диановой В.С. в случае регистрации его заявки было бы четвертым.

Изучив Извещение о проведении запроса котировок на поставку спортивного оборудования для общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №4», Комиссия Архангельского УФАС России установила, что в Извещении не представлено обоснование начальной (максимальной) цены контракта накупаемые товары.

В заявке МОУ «СОШ №4» на размещение муниципального заказа от 28.06.2011г., а так же в Извещении о проведении запроса котировок в обоснование начальной (максимальной) цены указано, что цена определена на основании исследования рынка данных товаров, проведенного заказчиком.

В объяснении по жалобе от 12.09.2-11г. исх. № 01-12/4754 Уполномоченный орган пояснил, что при определении начальной (максимальной) цены контракта были использованы коммерческие предложения ИП Кучина А.П., ИП Гошевой Т.А., информация с сайте <http://urepol.ru/>

Согласно части 2 статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Частью 3 статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов» установлено, что размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 указанной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов».

Из вышеизложенного следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта источники информации о ценах должны быть общедоступны для всех заинтересованных в размещении заказов лиц и проверяемы, т.е. размещены на сайте вместе с документацией.

В Письме Федеральной антимонопольной службы от 13.06.11г. № АЦ/27041 «О разъяснении норма Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта» установлено, что достаточным условием исполнения требований статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов» вне зависимости от предмета размещения заказа и способов получения информация для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, является указание в документации о торгах, извещении о запросе котировок совокупности полученной заказчиком, уполномоченным органом информации в виде таблиц, схем, текста и т.п. Законом о размещении заказов не ограничена публикация в составе документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок иных подтверждающих обоснованность начальной (максимальной) цены контракта документов. Уполномоченный орган к заседанию комиссии Архангельского УФАС России представил в обоснование своей начальной (максимальной) цены контракта в размере 220 000 рублей коммерческие предложения ИП Гошевой Т.А. на общую сумму 219 944

рублей и ИП Кучина А.П. на общую сумму 233 000 рублей. Однако, сами расчеты обоснования начальной максимальной цены не были размещены на сайте вместе с Извещением.

Информация Уполномоченного органа о том, что при формировании извещения о проведении запроса котировок на официальном сайте, программное обеспечение не предусматривает возможность указания обоснования начальной (максимальной) цены контракта Архангельским УФАС России отклоняется, поскольку при формировании Извещения о проведении запроса котировок на поставку спортивного оборудования для общеобразовательного учреждения «СОШ №4» на официальном сайте отдельным файлом можно прикрепить обоснование начальной (максимальной) цены контракта с приведенными расчетами.

Таким образом, Уполномоченный орган, не указав в Извещении о проведении запроса котировок расчетов в обоснование начальной максимальной цены контракта на поставку спортивного оборудования для общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №4», нарушил требования части 2 статьи 19.1, а так же пункт 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов».

РЕШИЛА:

- Признать жалобу ООО ИП Диановой В.С. обоснованной.
- Признать Уполномоченный орган нарушившим часть 2 статьи 19.1, пункт 8 статьи 43, часть 2 статьи 46 ФЗ «О размещении заказов».
- Предписание об устранении нарушений ФЗ «О размещении заказов», не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на итоги размещения заказа.
- Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства.