

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.32-378/2019

ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

«18» июля 2019 года

г. Пенза, ул. Урицкого, д. 127, каб. 304

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области ..., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №058/04/14.32-378/2019, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя ... (ОГРНИП 314583825500025, ИНН 583802821795, адрес ...), (далее – ИП), в связи с принятием Пензенским УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/07-2018, которым установлен факт нарушения ИП части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в его отсутствии.

ИП ... в установленном порядке уведомлен о дате, времени и рассмотрения дела об административном правонарушении.

15.07.2019г. от ИП ... то. поступило ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствии.

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол №058/04/14.32-378/2019 от 04.07.2019г. об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – антимонопольный орган, Пензенское УФАС России) в отношении ИП и материалы административного дела №058/04/14.32-378/2019.

Из протокола об административном правонарушении следует, что решением Пензенского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного

законодательства № 2-03/07-2018 от 19.02.2019г. действия ИП, выразившиеся в заключении и участии в соглашении с АО «Горгаз», ООО СК «Мой дом» и ООО «Город», которое привело или могло привести к ограничению конкуренции, признаны нарушением требования части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ принятое Комиссией антимонопольного органа решение, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, является поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ.

В ходатайстве от 11.07.2019г. ИП ... указал, что вину в совершении административного правонарушения признает.

Также в ходатайстве от 11.07.2019г. ИП ... просит учесть факт исполнения выданного предписания, тяжелое материальное положение, факт совершения административного правонарушения впервые и уменьшить размер административного штрафа.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №058/04/14.32-378/2019, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/07-2018, ознакомившись с ходатайством ИП, установлено следующее.

Факт совершения ИП ... действий, которые являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/07-2018 и подтверждается представленными в деле доказательствами.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ИП ... является хозяйствующим субъектом, оказывающим на территории г.Заречного Пензенской области услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования.

В 2016-2018гг.. ИП ... оказывал услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования абонентам АО «Горгаз» в рамках исполнения заключенных договоров подряда с АО «Горгаз» и договоров субподряда с ООО «Город» и ООО СК «Мой дом».

Основным видом деятельности АО «Горгаз» является распределение газообразного топлива по газораспределительным сетям (код ОКВЭД 35.22).

Приказом Общества от 23.12.2015г. №86 утвержден Прейскурант цен на

услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (далее – Прейскурант). Прейскурант принят в соответствии с Методическими рекомендациями о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, утвержденными Приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 269-э/8, и введен в действие с 01.01.2016г.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 14.05.2013 №410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования» (далее – Постановление Правительства РФ №410) **техническое обслуживание внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования (далее – ТО ВДГО и (или) ВКГО)** - работы и услуги по поддержанию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования в техническом состоянии, соответствующем предъявляемым к нему нормативным требованиям;

ремонт внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования (далее – ремонт ВДГО и (или) ВКГО) - работы по восстановлению исправности внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования или его составных частей.

В силу положения подпункта «к» пункта 21 Постановления Правительства РФ от 21.07.2008 №549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» (далее – Правила №549) к обязанности потребителя относится обеспечение надлежащего технического состояния внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования и своевременное заключение договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования

Кроме того, в случае отсутствия у потребителя договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, заключенного **со специализированной организацией**, согласно пп.«е» п.45 Правил №549 поставщик газа вправе в одностороннем порядке приостановить исполнение обязательств по поставке газа с предварительным письменным уведомлением абонента.

Цена договора определяется на основании тарифов на выполнение работ, рассчитываемых в соответствии с методическими рекомендациями о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, утвержденных Приказом ФСТ России от 27.12.2013 №269-э/8 (далее – Методические рекомендации).

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что услуги по ТО и ремонту ВДГО и (или) ВКГО АО «Горгаз» оказывает абонентам с привлечением подрядных

организаций.

Согласно информации, представленной Обществом (исх.№ГГи-831 от 18.10.2018г.), установлено следующее:

- количество договоров, по которым Общество оказывало услуги по ТО ВДГО и (или) ВКГО **самостоятельно**:

| | 2015г. | 2016г. | 2017г. |
|----------------|--------|--------|--------|
| ТО ВДГО | 0 | 0 | 0 |
| ТО ВКГО | 180 | 375 | 545 |

- количество договоров, по которым Общество оказывало услуги по ТО ВДГО и (или) ВКГО **с привлечением подрядных организаций**:

| | 2015г. | 2016г. | 2017г. |
|----------------|--------|--------|--------|
| ТО ВДГО | 9 | 11 | 7 |
| ТО ВКГО | 2011 | 6874 | 8373 |

Из изложенного следует, что из общего количества договоров, заключенных Обществом с абонентами, фактически услуги по ТО ВДГО и (или) ВКГО оказаны по договорам в следующем количестве:

| | 2015г. | 2016г. | 2017г. |
|----------------|--------|--------|--------|
| ТО ВДГО | 9 | 11 | 7 |
| ТО ВКГО | 2191 | 7249 | 8918 |

Доля договоров, по которым Общество оказывало услуги по ТО ВДГО и (или) ВКГО **самостоятельно составила (%)**:

| | 2015г. | 2016г. | 2017г. |
|----------------|--------|--------|--------|
| ТО ВДГО | 0% | 0% | 0% |
| ТО ВКГО | 8,2% | 5,2% | 6,1% |

Доля договоров, по которым Общество оказывало услуги по ТО ВДГО и (или) ВКГО **с привлечением подрядных организаций составила (%)**:

| | 2015г. | 2016г. | 2017г. |
|---------|--------|--------|--------|
| ТО ВДГО | 100% | 100% | 100% |
| ТО ВКГО | 91,8% | 94,8% | 93,9% |

Из вышеуказанного следует, что объем работ по ТО ВДГО и (или) ВКГО, выполняемых АО «Горгаз» самостоятельно, составляет менее 10%, а объем работ, выполняемых с привлечением подрядных организаций, составляет более 90%.

В силу пункта 6 Постановления Правительства РФ №410 работы по ТО и ремонту ВДГО и (или) ВКГО выполняются **специализированной организацией**.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ №410 специализированная организация - организация, осуществляющая деятельность по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, в том числе газораспределительная организация, соответствующая требованиям, установленным **разделом IX настоящих Правил**, направившая в уполномоченный орган государственного контроля (надзора) уведомление о начале осуществления деятельности по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования в соответствии с пунктом 40 части 2 статьи 8 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Требования к лицам, осуществляющим деятельность по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, а также работы по техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, перечислены в пунктах **91- 96 Раздела IX Постановления Правительства №410**.

Так пунктом 91 **Раздела IX Постановления Правительства №410** предусмотрено, что специализированные организации, а также иные организации, осуществляющие работы по техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, должны отвечать требованиям настоящего раздела и иметь в своем составе для проведения работ (оказания услуг) по техническому обслуживанию и ремонту, техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования штат квалифицированных сотрудников, имеющих профильное образование, прошедших необходимое для проведения газоопасных работ обучение и аттестацию по итогам обучения (далее - аттестованные сотрудники).

Для аттестованных сотрудников должны быть разработаны и утверждены руководителем специализированной организации или иной организации, осуществляющей работы по техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, должностные инструкции, устанавливающие обязанности, права и ответственность аттестованных сотрудников; производственные инструкции, устанавливающие последовательность выполнения технологических операций при производстве работ и условия обеспечения их безопасного проведения (пункт 92 Постановления Правительства №410).

Перед допуском к осуществлению самостоятельной деятельности по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования на объекте аттестованный сотрудник специализированной организации должен пройти инструктаж по технике безопасности и стажировку на рабочем месте в соответствии с установленным специализированной организацией регламентом (пункт 94 Постановления Правительства №410).

Специализированная организация и иная организация, осуществляющая работы по техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, должны быть оснащены средствами контроля и измерений, контрольно-измерительным оборудованием, прошедшим метрологический контроль, сертифицированными материалами, комплектующими изделиями, инструментом, приспособлениями, обеспечивающими возможность выполнения соответствующих работ. Все средства измерений (измерительные приборы, стандартные образцы и тому подобное), методики (методы) измерений должны быть соответственно калиброваны и аттестованы в установленном порядке (пункт 95 Постановления Правительства №410).

Исходя из документов, представленных АО «Горгаз» (исх.№ГГи-581 от 16.07.2018г.), для оказания услуг по ТО и ремонту ВДГО, ВКГО населению г.Заречный Пензенской области в 2016-2018гг. заключены следующие договоры:

- с ООО «Город» на 2016г. договор от 18.01.2016г. №04оу/2016 на техническое обслуживание, ремонт внутриквартирного газового оборудования, внутридомового газовое оборудование,

- с ООО СК «Мой дом» на 2017-218гг. договоры от 30.12.2016г. №138оу/2016 на техническое обслуживание, ремонт внутриквартирного газового оборудования, внутридомового газовое оборудование, от 29.12.2017г. №18/2018-ТО на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования.

В ответ на определение Пензенского УФАС России от 16.11.2018г. №4369-2 ООО «Город» в письме от 20.11.2018г. (исх.№117) информацию и материалы,

перечисленные в разделе IX Постановления Правительства №410, необходимые для оказания услуг по ТО ВДГО и (или) ВКГО, не предоставило. Из указанного следует, что у ООО «Город» возможность выполнить работы по договору, заключенному с АО «Горгаз», самостоятельно отсутствовала.

Вместе с тем, ООО «Город» указало в ответе, что с целью выполнения работ по договору от 18.01.2016г. №04оу/2016 на техническое обслуживание, ремонт ВКГО, ВДГО заключило договор от 01.07.2016г. с **ИП ...**

Согласно условиям договора от 18.01.2016г. №04оу/2016 стоимость услуг, оказываемых исполнителем (ООО «Город») абонентам заказчика (АО «Горгаз») **в месяц составляет 500 000 (пятьсот тысяч) рублей**, в том числе НДС (18%), (пункт 2.1 договора №04оу/2016).

По условиям договора от 01.07.2016г., заключенного между ООО «Город» (заказчик) и ИП ... (исполнитель), стоимость работ по договору, оказываемых абонентам, составила 2 790 000 (два миллиона семьсот девяносто тысяч) рублей, без учета НДС в связи с применением упрощенной системы налогообложения (пункт 2.1 договора от 01.07.2016г.).

Таким образом, стоимость услуг по договору от 01.07.2016г. **в месяц составила 232 500 руб.** (2 790 000 руб./12 мес.).

Из изложенного следует, что ООО «Город», заключая договор с АО «Горгаз» от 18.01.2016г. №04оу/2016, не имело возможности и намерения выполнять данные работы самостоятельно, а передало их на субподряд **ИП ...** В результате чего стоимость работ по ТО ВДГО и (или) ВКГО для АО «Горгаз» более чем в два раза превысила фактическую стоимость указанных работ, выполненных ИП

В ответ на определение Пензенского УФАС России от 24.08.2018г. №3080-2 ООО СК «Мой дом» в письме от 20.09.2018г. (исх.№СКи-448) информацию и материалы, перечисленные в разделе IX Постановления Правительства №410, также не предоставило. Из указанного следует, что у ООО СК «Мой дом» возможность выполнить работы по договорам, заключенным с АО «Горгаз», самостоятельно отсутствовала.

Вместе с тем, ООО СК «Мой дом» указало в ответе, что с целью исполнения обязательств по договорам от 30.12.2016г. №138оу/2016, от 29.12.2017г. №18/2018-ТО с АО «Горгаз» ООО СК «Мой дом» заключило договоры от 30.12.2016г. №1, от 29.12.2017г. №1/2018-ТО-КА и от 01.04.2018г. №2/2018-ТО-КА с **ИП ...**

Из указанного следует, что фактически ООО СК «Мой дом» работы по договорам 30.12.2016г. №138оу/2016, от 29.12.2017г. №18/2018-ТО, заключенным с АО «Горгаз», самостоятельно не выполняло, а передало их также на субподряд **ИП**

По условиям договора от 30.12.2016г. №138оу/2016, заключенного на 2017г., стоимость услуг, оказываемых исполнителем (ООО СК «Мой дом») абонентам заказчика (АО «Горгаз»), **в месяц составляет 470 000 (четырееста семьдесят тысяч) рублей**, НДС не облагается, в связи с применением упрощенной системы налогообложения (пункт 2.1 договора №04оу/2016).

Согласно договору от 30.12.2016г. №1 **в месяц** стоимость услуг, оказываемых ИП ... (исполнитель) абонентам заказчика (ООО СК «Мой дом») **составляет 210 000 (двести десять тысяч) рублей**, НДС не облагается, в связи с применением упрощенной системы налогообложения (пункт 2.1 договора №1).

Таким образом, ООО СК «Мой дом», заключая договоры с АО «Горгаз» от 30.12.2016г. №138оу/2016, от 29.12.2017г. №18/2018-ТО, не имело возможности и намерения выполнять данные работы по договорам, а передало их на субподряд **ИП ...**

Из вышеизложенного следует, что фактически работы по ТО ВДГО и (или) ВКГО по договорам, заключенным АО «Горгаз» с ООО «Город» и с ООО СК «Мой дом», выполнялись ИП ...

По условиям договора от 29.12.2017. №18/2018-ТО стоимость услуг, оказываемых исполнителем (ООО СК «Мой дом») абонентам заказчика (АО «Горгаз»), указана в Приложении №1.2 и Приложении №1.2 (пункт 2.1 договора №18/2018-ТО).

Согласно договору от 29.12.2017г. №1/2018-ТО-КА стоимость услуг в месяц, оказываемых ИП ... (исполнитель) абонентам заказчика (ООО СК «Мой дом») составляет 475 000 (четырееста семьдесят пять тысяч) рублей, НДС не облагается, в связи с применением упрощенной системы налогообложения (пункт 2.1 договора №1/2018-ТО-КА).

Согласно договору от 01.04.2018г. №2/2018-ТО-КА стоимость ежемесячного ТО ВКГО определяется исходя из количества обслуживаемых абонентов в месяц. Цена ТО ВКГО одного абонента составляет 410,00 (четырееста десять) рублей, НДС не облагается, в связи с применением упрощенной системы налогообложения (пункт 2.1 договора №2/2018-ТО-КА).

Из вышеизложенного следует, что стоимость услуг (работ) по договорам подряда, заключенным между АО «Горгаз» и ООО «Город», ООО СК «Мой дом», более чем в два раза выше, чем стоимость по договорам субподряда, заключенным между ИП ... и ООО «Город», ООО СК «Мой дом. При этом ООО «Город» и ООО СК «Мой дом» никаких работ (услуг) в рамках заключенных договоров подряда не выполняли.

Пензенским УФАС России 21.11.2018г. в адрес ИП ... был направлен запрос о предоставлении информации и документов, перечисленных в качестве

требований к лицам, осуществляющим деятельность по ТО и ремонту ВДГО и (или) ВКГО, а также работы по техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, не предоставило.

В ответ на запрос от 21.11.2018г. ИП ... (исх.№Оии-19 от 03.12.2018г.) представлены: сведения о штате аттестованных сотрудников, удостоверения и сертификаты на аттестованных сотрудников, должностные и производственные инструкции, свидетельства о поверке средств измерений, инструкции на средства измерения.

Согласно сведениям, представленным Ростехнадзором, ИП ..., ООО «Город» и ООО СК «Мой дом» в качестве специализированных организаций по выполнению работ по ТО ВДГО и ВКГО не значатся.

По информации АО «Горгаз» (исх.№ГГи-764 от 21.09.2018г.), стоимость услуг по договорам на услуги по ТО ВДГО и ВКГО, заключенным между АО «Горгаз» и подрядными организациями, определялась на основании коммерческих предложений данных подрядных организаций.

Таким образом, из представленных документов следует, что необходимые в соответствии с требованиями раздела IX Постановления Правительства №410 аттестованные сотрудники и оборудование имеются только у АО «Горгаз» и ИП ...

Из пояснений представителей Общества на заседании Комиссии по делу о нарушении антимонопольного законодательства 18.07.2018г. установлено, что подрядные организации были привлечены в связи с тем, что у Общества отсутствовало достаточное количество сотрудников для оказания данных услуг всем абонентам АО «Горгаз» самостоятельно.

Однако, данному обстоятельству способствовали действия АО «Горгаз» по сокращению числа сотрудников, занятых в службе по ВДГО (ВКГО).

Согласно штатным расписаниям Общества численность сотрудников, занятых в службе ВДГО (ВКГО), в 2015 году сократилась более чем на 80%.

Стоит отметить, что согласно штатному расписанию Общества на 2013г. ... являлся работником (мастер службы внутридомового газового оборудования) АО «Горгаз». Также ... и ..., в настоящий момент являющимися работниками ИП ..., ранее состояли в штате АО «Горгаз» работниками службы внутридомового газового оборудования.

Определением от 06.12.2018г. Пензенское УФАС России запросило у АО «Горгаз» сведения о проверке Обществом хозяйствующих субъектов, с которыми АО «Горгаз» планировало заключить и заключило договоры на услуги по ТО и ремонту ВДГО, ВКГО за период 2015-2018гг., на предмет наличия у данных хозяйствующих субъектов возможностей для оказания услуг

по ТО и ремонту ВДГО, ВКГО, с приложением подтверждающих документов.

В ответ на определение Общество предоставило: письма, адресованные ООО «Город», ООО СК «Мой дом» о наличии у них аттестованных специалистов по обслуживанию и ремонту газового оборудования, а также наличие необходимых технических устройств и оборудования для проведения ТО и ремонту ВДГО, ВКГО; ответы хозяйствующих субъектов о наличии у них специалистов, имеющих необходимую аттестацию и материальные, технические средства.

Доказательства, подтверждающих наличие у ООО «Город», ООО СК «Мой дом» аттестованных сотрудников и необходимого оборудования для оказания услуг по ТО и ремонту ВДГО (ВКГО), не представлены.

Таким образом, АО «Горгаз», сократив штат сотрудников, оказывающих услуги по ТО ВДГО (ВКГО) заключило договоры на ТО и ремонт ВДГО (ВКГО) с организациями, у которых фактически возможность самостоятельно оказывать данные услуги (работы) отсутствовала.

Из информации и документов, представленных Обществом в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, следует, что АО «Горгаз» в 2015 году также обращалось по вопросу заключения договора подряда на ТО и ремонт ВДГО, ВКГО к ИП ..., который в своем ответе (коммерческом предложении) предложил самую низкую стоимость оказываемых услуг по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, а именно стоимость услуг в месяц 149 300 (сто сорок девять тысяч триста) рублей 00 копеек без НДС.

Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства подтверждается, что в 2015 году между АО «Горгаз» и ИП был заключен договор от 27.02.2015г. №060у/2015 на техническое обслуживание, ремонт внутриквартирного газового оборудования, внутридомовое газовое оборудование.

ИП (№ОИи от 19.12.2018г.) сообщил, что отказался от заключения договора на ТО ВДГО и (или) ВКГО) с АО «Горгаз» на 2016-2017гг., в связи с тем, что Общество несвоевременно оплачивало услуги по договору, заключенному в 2015 году.

Вместе с тем, из документов, представленных АО «Горгаз» (от 18.01.2019г. исх. №ГГи-40), следует, что оплата по договору от 27.02.2015г. №06ОУ/2015, заключенному с ИП ..., производилась Обществом в 2015 году. Кроме того, по состоянию на 31.12.2015г. у Общества имеется переплата по указанному договору в размере 1 100 руб.

Таким образом, обязательства по договору от 27.02.2015г. №06ОУ/2015 были исполнены сторонами в период его действия.

Кроме того, ИП ..., заключая договор субподряда с ООО СК «Мой дом» и ООО «Город», обладал информацией о том, что Заказчиком данных услуг и «источником финансирования» являлся АО «Горгаз».

В виду указанного, доказательства того, что у ИП ... отсутствовала выгода для заключения договора на оказание услуг по ТО и ремонту ВДГО и (или) ВКГО с АО «Горгаз» на 2016, 2017, 2018 гг.. не установлены.

Также в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ООО «Город», ООО СК «Мой дом» и ИП ... не предлагали и не оказывали услугу по техническому обслуживанию внутриквартирного (внутридомового) газового оборудования населению как специализированная организация по ТО ВКГО (ВДГО). Указанное подтверждает, что вышеуказанные хозяйствующие субъекты не стремились действовать на рынке самостоятельно, а действовали в рамках заключенного соглашения.

Таким образом, АО «Горгаз» имело возможность заключить договор на ТО ВДГО и (или) ВКГО по более низкой цене с исполнителем услуг (ИП ...), но действуя в рамках достигнутого соглашения с ООО «Город», ООО СК «Мой дом», ИП ... заключало договоры на ТО ВДГО и (или) ВКГО с ООО «Город» и ООО СК «Мой дом» по цене более чем в два раза, превышающей фактическую стоимость данной услуги.

Кроме того, согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ №223) и Положению о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Горгаз», утвержденному Решением Совета директоров ОАО «Горгаз» (Протокол от 18.02.2015г.) АО «Горгаз» в целях заключения договора оказания услуг по ТО и ремонту ВДГО, ВКГО с исполнителем в 2016-2018гг. должно было проводить выбор исполнителей услуг на конкурентной основе.

Реализации данного соглашения способствовали следующие обстоятельства.

Директором ООО СК «Мой дом» в 2016г. являлся ..., который также в 2016г. в АО «Горгаз» занимал должность Главного инженера, а в 2017г. должность Исполнительного директора и должность Главного инженера (по совместительству).

Согласно графику оплаты по договору от 18.01.2016г. №04оу/2016, заключенному между АО «Горгаз» и ООО «Город» следует, что по состоянию на 20.04.2017г. у Общества имеется задолженность перед ООО «Город» по данному договору в размере 1 610 093, 24 руб.

Размер денежных средств, которые получит ООО «Город» в рамках исполнения договора подряда, заключенного с АО «Горгаз», составляет 6 000 000 руб. Размер затрат, которые понесет ООО «Город» в ходе

исполнения данного договора составил 2 790 000 руб.

Таким образом, размер денежных средств, остающихся в распоряжении ООО «Город» в рамках исполнения договора подряда, заключенного с АО «Горгаз», составляет 3 210 000 руб.

Из информации, полученной от АО «Горгаз», следует, что по договорам от 30.12.2016г. №138оу/2016 и от 29.12.2017г. №18/2018-ТО, заключенным между АО «Горгаз» и ООО СК «Мой дом», у Общества также имеется задолженность перед ООО СК «Мой дом» по договору от 30.12.2016г. в размере 2 070 000 руб., по договору от 29.12.2017г. в размере 8 849 580,77 руб.

Размер денежных средств, которые получит ООО СК «Мой дом» в рамках исполнения договора подряда, заключенного с АО «Горгаз» на 2017 год, составляет 5 640 000 руб. Размер затрат, которые понесет ООО СК «Мой дом» в ходе исполнения данного договора составил 2 520 000 руб.

Таким образом, размер денежных средств, остающихся в распоряжении ООО СК «Мой дом» в рамках исполнения договора подряда, заключенного с АО «Горгаз», составляет 3 120 000 руб.

Размер денежных средств, которые получит ООО СК «Мой дом» в рамках исполнения договора подряда, заключенного с АО «Горгаз» на 2018 год, составляет 12 838 8200 руб. Размер затрат, которые понесет ООО СК «Мой дом» в ходе исполнения данного договора составил 8 656 652,92 руб.

Таким образом, размер денежных средств, остающихся в распоряжении ООО СК «Мой дом» в рамках исполнения договора подряда, заключенного с АО «Горгаз», составляет 4 182 187, 04 руб.

Заключение АО «Горгаз» договоров на ТО ВДГО и (или) ВКГО с ООО «Город», ООО СК «Мой дом» не приводит (не может) привести к уменьшению затрат на услуги по ТО и ремонту ВДГО и (или) ВКГО.

В свою очередь, заключение хозяйствующими субъектами: АО «Горгаз», ООО СК «Мой дом», ООО «Город», ИП ... договоров подряда и субподряда приводило к «искусственному» поддержанию затрат Общества на услуги по ТО и ремонту ВДГО, ВКГО, оказываемые населению города Заречный.

Учитывая, что размер затрат на оказываемые услуги напрямую влияет на размер тарифа, то, следовательно, «искусственное» поддержание Обществом затрат на оказываемые услуги по ТО и ремонту ВДГО, ВКГО способствовало поддержанию размера действующего тарифа на ТО и ремонт ВДГО, ВКГО.

Доход Общества от услуг (работ) по ТО и ремонту ВДГО, ВКГО, получаемый от населения, формируется исходя из тарифа, который поддерживается за счет стоимости работ по договорам подряда.

Кроме того, неисполнение АО «Горгаз» своих обязательств в полном объеме по договорам подряда, заключенным с ООО «Город» и ООО СК «Мой дом», свидетельствует об экономической выгоде АО «Горгаз» от заключенных договоров подряда, поскольку тариф, формируемый АО «Горгаз» для населения на ТО и ремонт ВДГО, ВКГО включает в себя номинальную стоимость услуг по договорам подряда, а не фактически оплаченную.

Таким образом, АО «Горгаз», действуя в рамках достигнутого соглашения с ООО СК «Мой дом», ООО «Город» и ИП ..., «искусственно», поддерживало размер действующего тарифа на ТО и ремонт ВДГО, ВКГО.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Пензенским УФАС России проведен анализ товарного рынка оказания услуг по ТО и ремонту ВДГО и ВКГО на территории г.Заречный Пензенской области в 2016-2017гг. По результатам анализа установлено, что АО «Горгаз» занимает доминирующее положение с долей 100% на товарном рынке ТО и ремонту ВДГО и (или) ВКГО в географических границах города Заречный Пензенской области.

Таким образом, в анализируемый период АО «Горгаз» имело возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке ТО и ремонта ВДГО и (или) ВКГО в географических границах города Заречный Пензенской области.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции **конкуренция** - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, **отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке**, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований

к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

АО «Горгаз», ООО «Город», ООО СК «Мой дом», ИП ..., участвуя в соглашении о заключении договора подряда и субподряда, отказались от самостоятельных действий и определили иные условия обращения товара на товарном рынке работ по ТО ВКГО, что как указано выше является признаками ограничения конкуренции.

Таким образом, рассматриваемые действия АО «Горгаз», ООО СК «Мой дом», ООО «Город», ИП ... привели (могли привести) к ограничению конкуренции.

Согласно части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, в действиях АО «Горгаз», ООО СК «Мой дом», ООО «Город», ИП ... усмотрено нарушение части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции.

Также в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией установлено следующее.

Статьей 2 ФЗ №223 предусмотрено, что при закупке заказчики руководствуются законодательством Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ним правовыми актами, регламентирующими правила закупки – положениями о закупке, являющимся документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки).

У АО «Горгаз» имеется Положение о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Горгаз», утвержденное Решением Совета директоров ОАО «Горгаз» (Протокол от 18.02.2015г.), (далее – Положение АО «Горгаз» от 18.02.2015г.).

Согласно пп. в) п.2 Раздела I Положения АО «Горгаз» от 18.02.2015г. положение о закупке регулирует отношения, связанные с осуществлением закупок Заказчика (АО «Горгаз»), за счет средств, полученных при

осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности (за исключением средств, полученных на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию).

Разделом III Положения АО «Горгаз» от 18.02.2015г. определены способы закупки и условия их использования.

Согласно договорам подряда на ТО и ремонт ВДГО, ВКГО, заключенным между АО «Горгаз» и ООО СК «Мой дом», ООО «Город», ИП, сумма договора, заключенного на 2016 год, составила 6 000 0000 рублей; сумма договора, заключенного на 2017 год, составила 5 640 000 рублей; сумма договора, заключенного на 2018 год, составила 12 838 820,44 рублей.

В соответствии с Положением АО «Горгаз» от 18.02.2015г. АО «Горгаз» должны были выбрать конкурентный способ определения исполнителя услуг по договорам оказания услуг по ТО и ремонту ВДГО, ВКГО.

Вместо этого, АО «Горгаз» были заключены договоры с ООО «Город», ООО СК «Мой дом» без проведения конкурентных процедур, что свидетельствует о реализации антиконкурентного соглашения.

Решением Комиссии Пензенского УФАС России от 22.02.2019г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/07-2018 действия ..., выразившиеся в заключении и участии в соглашении с АО «Горгаз», ООО СК «Мой дом» и ООО «Город», которое привело или могло привести к ограничению конкуренции, признаны нарушением требования части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела ИП выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Во исполнение указанного предписания 28 марта 2019г. между ООО СК «Мой дом» и ИП ... договор на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования был расторгнут.

Согласно части 4 статьи 14.32 заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных **частями 1 - 3** настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Место совершения правонарушения – Пензенская область, г.Заречный.

Время совершения правонарушения – с 18.01.2016г. по 28.03.2019г.

У ИП имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение

которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, в действиях ИП ... содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно, заключение и участие в соглашении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

На основании пункта 2 статьи 4.1 КоАП При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП РФ учитывается следующее:

- ИП ... впервые совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ;
- ИП ... признало вину в совершении правонарушения;
- оказание ИП содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- ИП ... исполнил предписание антимонопольного органа.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности и создает существенную угрозу охраняемым государством Российской Федерацией общественным отношениям в области защиты конкуренции.

Данное административное правонарушение посягает на интересы государства, а также на интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности. Государственный контроль за соблюдением запрета на заключение ограничивающего конкуренцию соглашения в сфере предпринимательской деятельности и обеспечения хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций в целях пресечения заключения ограничивающих конкуренцию соглашений в сфере предпринимательской деятельности.

Объектом посягательства в данном случае являются общественные отношения в сфере конкуренции. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном ИП ... к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений в сфере предпринимательской деятельности.

Оценив конкретные обстоятельства совершения ИП ... административного правонарушения считаю, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, **если минимальный размер административного штрафа** для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а **для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.**

В связи с тем, что минимальный размер административного штрафа для должностного лица, предусмотренный частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, составляет 15 000 рублей, то применение положения части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ и назначение административного штрафа в размере менее минимального невозможно.

Учитывая изложенное, принимаю решение в удовлетворении ходатайства ИП ... об уменьшении размера административного штрафа отказать.

Исходя из характера, совершенного ИП ... административного правонарушения, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, руководствуясь статьей 4.2, статьями 23.48, 29.9, а также

частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях индивидуального предпринимателя ... (ОГРНИП 314583825500025, ИНН 583802821795, адрес ...) наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

2. Назначить ИП наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии КоАП РФ.

Получатель ИНН 5836011815 КПП 583401001

УФК по Пензенской области

(Управление Федеральной антимонопольной

службы России по Пензенской области)

КБК 16111602010016000140

ОКТМО 56701000

ОГРН 1025801359539

Отделение Пенза г. Пенза

БИК 045655001

Расчетный счет 40101810222020013001

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 8-8412-52-03-70).

В силу части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

....

