

## РЕШЕНИЕ

31 марта 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### Председатель комиссии:

Заместитель руководителя управления;

Бугаев Д.В.

### Члены комиссии:

Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Фролова С.В.

Короткова И.Ю.

Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Спиридонова О.Г.

Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

на основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

### в присутствии представителей от:

Заказчика – Василиу В.В. (доверенность б/н от 30.03.2010), Луцковой (доверенность б/н от 30.03.2010);

И.В. (доверенность б/н от 30.03.2010), Рычкова А.В.

Заявителя: Вагина Д.С. (паспорт);

УСТАНОВИЛА:

24 марта 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг, поступила жалоба ИП Вагина Д.С. на действия Заказчика – Администрации МО «Северодвинск» (далее – Заказчик), Котировочной комиссии, созданной Администрацией МО «Северодвинска» (далее – Котировочная комиссия), при размещении заказа на поставку картриджей для принтеров, CD, DVD, дискет и других расходных материалов способом запроса котировок (Извещение № 2010.07МК-157) (далее – Запрос котировок).

### Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с указанием в Извещении № 2010.07МК-157 на товарные знаки расходных материалов без сопровождения их словами «или эквивалент» в нарушение части 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов».

Обжалуются действия Котировочной комиссии, созданной Заказчиком - Администрацией МО «Северодвинск», в связи с отклонением котировочной заявки ИП Вагина Д.С. по причине ее несоответствия требованиям, указанным в Извещении № 2010.07МК-157.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе №20-05-01/618 от 30.03.2010г.

Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела жалобу ИП Вагина Д.С. и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

Заказчиком на официальном сайте Администрации Архангельской области <http://gz.dvinaland.ru> размещено Извещение № 2010.07МК-157 на оказание услуг на поставку картриджей для принтеров, CD, DVD, дискет и других расходных материалов способом запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 308 500 рублей.

*В силу части 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов» Извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 ФЗ «О размещении заказов».*

*Согласно пункту 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» в запросе котировок должны быть указаны требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.*

*При проведении запроса котировок извещение может содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или производителя, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, знаки обслуживания, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком (часть 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов»).*

В таблице «Спецификация поставляемого товара» приложения к котировочной заявке в скобках после каждого картриджа присутствует указание на торговые марки (HP, Canon и др.) и модель конкретной принтерной и копировальной техники, к которой приобретаются оригинальные расходные материалы – картриджи, тонеры без сопровождения словами «или эквивалент».

В данном случае для Заказчика важна совместимость поставляемого картриджа и уже имеющегося оборудования.

Таким образом, нарушений части 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов» в действиях Заказчика по указанию конкретных торговых марок и моделей не выявлено.

Согласно Протоколу №2 заседания Котировочной комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок от 13.03.2010г. (далее – Протокол), до окончания сроков подачи котировочных заявок на участие в Запросе котировок были представлены заявки трех участников размещения заказа, в том числе котировочная заявка ИП Вагин Д.С., которая была отклонена как несоответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. В представленной заявке предложены к поставке картриджи «Blackridge», «NB-Технолоджи», «Imagine» (№ п/п 1,3,5,7,9,11,13,15,16,18,19,21,22,27,28).

Согласно Спецификации поставляемого товара приложения к котировочной заявке, указанной в Извещении, Заказчику требуются оригинальные расходные материалы, новые, не восстановленные, от производителей принтерной и копировальной техники, которые должны соответствовать маркам копировальных аппаратов, принтеров.

По сообщению представителей Администрации МО «Северодвинск», для печати документов используется принтерная и

копировальная техника от таких производителей как «HP», «Canon», «Samsung», «Epson». Ранее приобретенная техника (2009 год), находится на гарантии указанных производителей. Также в течение 2010 года планируется закупка техники данных производителей в количестве 12 единиц. В подтверждение своих доводов представители администрации МО «Северодвинск» представили в материалы дела сообщения структурных подразделений муниципального образования о своих потребностях в вычислительной технике (принтеры, копировальные аппараты и др.).

Из материалов дела следует, что картриджи, производимые такими фирмами как «Blackridge», «НВ-Технолоджи», «Imagine» не являются оригинальными расходными материалами.

Согласно письму администрации МО «Северодвинск» №20-05-01/618 от 30.03.2010 оригинальные расходные материалы (картриджи) разрабатываются индивидуально для каждой модели оргтехники и проходят жесткий контроль качества на заводах фирм производителей. Использование неоригинальных расходных материалов повышает вероятность выхода из строя оборудования. При выходе из строя оборудования по причине использования неоригинальных картриджей автоматически снимается гарантия на оборудование, сервисные центры не принимают такое оборудование на обслуживание.

Заказчиком сообщено, что указанное требование к поставке именно оригинальных расходных материалов (выпускаемых под торговой маркой данных производителей) продиктовано следующими обстоятельствами. Компании производители и продавцы оргтехники Hewlett-Packard (HP), Canon, и др. представляют условия гарантийного обслуживания оргтехники при условии использования оригинальных расходных материалов. При этом в случае использования Заказчиком, например, неоригинального картриджа, теряется право на бесплатный гарантийный ремонт оргтехники.

Установленное Заказчиком требование об оригинальности предлагаемых к поставке расходных материалов направлено на обеспечение потребностей Заказчика в качественных и надежных расходных материалах для используемого им оборудования, а также на сохранение гарантийного обслуживания используемого Заказчиком оборудования, что подтверждается письмом Московского представительства компании «Хьюлетт-Паккард».

По сообщению фирмы «Хьюлетт-Паккард» гарантийные обязательства по расходным материалам прекращаются по факту перезаправки или восстановления оригинальной продукции, а по принтерам – по факту неисправности, вызванной использованием перезаправленных, восстановленных или неоригинальных картриджей. Качество печати на лазерных и струйных принтерах производства «Хьюлетт-Паккард» гарантируется только при использовании оригинальных расходных материалов.

Как установлено материалами дела, ИП Вагин Д.С. в своей заявке предложил поставить картриджи «Blackridge», «НВ-Технолоджи», «Imagine». В указанной заявке часть картриджей (№ п/п 1,3,5,7,9,11,13,15,16,18,19,21,22,27,28) не являлись оригинальными, то есть не соответствовали Извещению.

Таким образом, котировочная заявка ИП Вагин Д.С., в которой предложена поставка неоригинальных расходных материалов с иными техническими характеристиками, чем требуется Заказчику, не соответствует требованиям, указанным в Извещении.

*На основании части 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.*

**Таким образом, котировочная комиссия правомерно отклонила котировочную заявку ИП Вагин Д.С., как не соответствующую Извещению.**

Одновременно, заявитель в Спецификации поставляемого товара приложения к котировочной заявке по таким позициям как 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 17, 20, 23, 24, 25, 26, 29 указал оригинальные расходные материалы. Таким образом, он имел возможность поставить оригинальные расходные материалы.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Вагина Д.С. необоснованной.

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председатель комиссии**

**Д.В.Бугаев**

**Члены**

**комиссии**

**С.В.Фролова**

**И.Ю.Короткова**

**О.Г.Спиридонова**