

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-68/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ППК» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

23.01.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседания Комиссии – <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «ППК» от 17.01.2020 № 09 (вх. от 17.01.2020 № 7668-ЭП/20) на действие (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1030/ОКЭ-ДКРС/19 на право заключения договоров на выполнение полного комплекса работ, включая инженерные изыскания, проектные работы, оформление исходно-разрешительной документации, строительно-монтажные работы, пусконаладочные работы и комплектацию оборудованием на объектах «Линия электроснабжения и связи на участке Пангоды-Новый Уренгой Свердловской железной дороги» и «Линия электроснабжения и связи на участке Новый Уренгой - Коротчаево Свердловской железной дороги» (извещение № 31908743602), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ППК» (далее – Заявитель) от 17.01.2020 № 09 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1030/ОКЭ-ДКРС/19 на право заключения договоров на выполнение полного комплекса работ, включая инженерные изыскания, проектные

работы, оформление исходно- разрешительной документации, строительно-монтажные работы, пусконаладочные работы и комплектацию оборудованием на объектах «Линия электроснабжения и связи на участке Пангоды-Новый Уренгой Свердловской железной дороги» и «Линия электроснабжения и связи на участке Новый Уренгой - Коротчаево Свердловской железной дороги» (извещение № 31908743602) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика

(исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.
 1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 30.12.2019;
 2. Начальная (максимальная) цена договора – 8 692 552 872,00 **рублей**;
 3. Дата окончания подачи заявок — 30.01.2020;
 4. Дата рассмотрения заявок – 12.02.2020;
 5. Дата подведения итогов Конкурса — 13.02.2020.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

1.
 1. Заказчиком неправомерно объединены в один лот изыскательские работы, работы по проектированию, строительно-монтажные работы, а также поставка оборудования;
 2. Заказчиком в составе Документации не размещена проектная документация;

3. Заказчиком неправомерно не установлено требование к участникам Конкурса о наличии лицензии на выполнении работ по разминированию и археологическим раскопкам;
4. Заказчиком в Документации установлено избыточное требование о подтверждении в составе заявки на участие в Конкурсе размера компенсационного взноса в саморегулируемой организации (далее - СРО);
5. Заказчиком в Документации неправомерно установлены квалификационные требования к участникам Конкурса о наличии опыта выполнения проектно-изыскательских работ, работ по разработке рабочей документации, строительномонтажных работ на объектах электросетевого хозяйства и/или объектах инфраструктуры железнодорожного транспорта, а также требование о наличии квалификационного персонала;
6. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Цена договора»;
7. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право осуществлять дозапрос информации и документов в отношении участников закупки;
8. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлены положения в части подписания заявки электронной цифровой подписью (далее — ЭЦП), а также положения в части возможности исправления ошибок в заявке;
9. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право запрашивать информацию в государственных и иных официальных учреждениях;
10. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении банковской гарантии из определенного списка банков.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные пунктом 1 частью 10 статьи 3 Закона о

закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1.

1.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно объединены в один лот изыскательские работы, работы по проектированию, строительно-монтажные работы, а также поставка оборудования.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

В соответствии с приложением № 1.1 к Документации (далее — Техническое задание) предметом Конкурса является выполнение следующих видов работ:

- «Изыскательские работы;
- Проектная документация (проектная документация стадия ПД, проектная документация стадия РД);
- Сбор исходных данных и получение разрешительной документации;
- Строительно-монтажные работы (включая пусконаладочные работы и поставку оборудования)».

Вместе с тем, изучив техническое задание Документации, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные работы выполняются самостоятельно и могут быть выполнены отдельно друг от друга в разные промежутки времени.

Кроме того, проектно-изыскательские и строительно-монтажные работы представлены на различных высококонкурентных рынках, при этом, учитывая, что выполнение таких работ подразумевает наличие специальной правоспособности, объединение в один лот таких работ влечет невозможность участия в такой закупке участника, обладающего

правом выполнения только части работ (например: осуществить разработку проектной документации), и, как следствие, неправомерно ограничивает количество участников Конкурса.

Учитывая изложенное, вышеуказанные действия Заказчика противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 33 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в составе Документации не размещена проектная документация.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что проектная документация является одним из результатов выполнения работ по предмету Конкурса, в связи с чем, на момент проведения Конкурса такая документация отсутствует.

Таким образом, довод Жалобы об отсутствии в составе Документации проектной документации не нашел своего подтверждения.

1.

1.

3. Заказчиком неправомерно не установлено требование к участникам Конкурса о наличии лицензии на выполнении работ по разминированию и археологическим раскопкам.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика сообщил, что Заказчиком в Техническом задании не установлены требования о необходимости выполнения работ по разминированию и археологическим раскопкам, в связи с чем, требования о наличии соответствующих разрешительных документов не установлены.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено избыточное требование о подтверждении в составе заявки на участие в Конкурсе размера компенсационного взноса в СРО.

Пунктом 1.9.1 Документации установлено, что участник Конкурса должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства.

Участник считается соответствующим данному требованию при соблюдении следующих условий:

- участник закупки является членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;
- наличие у саморегулируемой организации, членом которой является участник, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации;
- совокупный размер неисполненных обязательств, принятых на себя участником строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого участником был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ).

В подтверждение совокупного размера обязательств по договорам в декларативной форме в составе заявки участника, оформленной согласно Форме заявки участника, оформленной согласно Форме заявки участника, представленной в приложении № 1.3 к Документации.

В соответствии с частью 4 статьи 55.17 ГрК РФ предоставление сведений, содержащихся в реестре членов саморегулируемых организаций, осуществляется по запросам заинтересованных лиц в виде выписок из реестра в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Следовательно, подтверждением наличия допуска к участию в торгах на выполнение работ по предмету Конкурса, должна являться выписка из реестра членов саморегулируемой организации, при этом законодательством в сфере закупок не установлено иных требований к подтверждению участниками закупок права осуществления инженерных

изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Кроме того, частью 4 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что член СРО ежегодно в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры и градостроительства, обязан уведомлять СРО о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров. Данное уведомление направляется членом СРО в срок до 1 марта года, следующего за отчетным, с приложением документов, подтверждающих такой фактический совокупный размер обязательств данного члена. Член СРО вправе не представлять в СРО документы, содержащаяся в которых информация размещается в форме открытых данных.

При этом согласно части 5 статьи 55.8 ГрК РФ член СРО самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена СРО по обязательствам, предусмотренного частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами СРО.

Учитывая изложенное, требование Документации о подтверждении совокупного размера обязательств участника Конкурса является излишним, поскольку СРО самостоятельно отслеживает, в установленном законодательством порядке, соотношение размера компенсационного взноса и принятых участником закупки обязательств.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование о подтверждении внесения достаточного размера взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств помимо действующей выписки из реестра СРО, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 33 Положения о закупке и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлены квалификационные требования к участникам Конкурса о наличии опыта выполнения проектно-изыскательских работ, работ по разработке рабочей документации, строительно-монтажных работ на объектах электросетевого хозяйства и/или объектах инфраструктуры железнодорожного транспорта, а также требование о наличии квалификационного персонала.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с пунктами 1.9.2 и 1.9.3 Документации установлены квалификационные требования к участникам Конкурса:

- опыт по фактическим выполненным изыскательским работам, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены изыскательских работ без учета НДС, установленной в пунктах 1.1. и 2.1. (в сумме) приложения № 1.1 к Документации;
- опыт по фактически выполненным проектным работам на объектах, относящихся к электрическим сетям и иным объектам электросетевого хозяйства единой национальной (общероссийской) электрической сети и/или на объектах, относящихся к распределительным электрическим сетям и/или на объектах, относящихся к электрическим сетям и иным объектам электросетевого хозяйства инфраструктуры железнодорожного транспорта, а также работам по разработке рабочей документации на объектах, относящихся к электрическим сетям и иным объектам электросетевого хозяйства единой национальной (общероссийской) электрической сети и/или на объектах, относящихся к распределительным электрическим сетям и/или на объектах, относящихся к электрическим сетям и иным объектам электросетевого хозяйства инфраструктуры железнодорожного транспорта;
- опыт по фактически выполненным строительно-монтажным работам на объектах, относящихся к электрическим сетям и иным объектам электросетевого хозяйства единой национальной (общероссийской) электрической сети и/или на объектах, относящихся к распределительным электрическим сетям и/или на объектах, относящихся к электрическим сетям и иным объектам электросетевого хозяйства инфраструктуры железнодорожного транспорта;

- располагать не менее чем 2-мя специалистами по организации инженерных изысканий, не менее чем 2-мя специалистами по организации архитектурно-строительного проектирования, сведения о которых включены в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, а также не менее чем 2-мя специалистами по организации строительства, сведения о которых включены в Национальный реестр специалистов в области строительства

Для подтверждения вышеуказанным требованиям Документации участникам Конкурса в составе заявки на участие в закупке необходимо представить, в том числе копии договоров на выполнение соответствующих работ, актов выполненных работ, а также уведомление о включении сведений о специалистах в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

Вместе с тем, отсутствие у участника на момент подачи заявки соответствующего квалифицированного персонала, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, поскольку такие кадровые ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки, в случае признания такого участника победителем закупки, а, напротив, налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в Конкурсе.

Кроме того, вышеуказанные требования Документации о наличии опыта выполнения работ неправомерно ограничивает участников Конкурса не обладающих опытом выполнения работ по разработке проектной и рабочей документации, и опыта выполнения строительно-монтажных работ на объектах, относящихся к электрическим сетям и иным объектам электросетевого хозяйства единой национальной (общероссийской) электрической сети и/или на объектах, относящихся к распределительным электрическим сетям и/или на объектах, относящихся к электрическим сетям и иным объектам электросетевого хозяйства инфраструктуры железнодорожного транспорта, при этом обладающих положительным опытом выполнения таких работ на иных особо опасных объектах строительства.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанные требования Документации, ограничивает количество участников закупки, противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава

административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Цена договора».

Пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке установлено что при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется принципом целевого и экономически эффективного расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Пунктом 1 Приложения № 1.4 к Документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в том числе критерий «цена договора».

Оценка осуществляется следующим образом:

«Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации (C_{min} – 5 432 845 545,01 руб. без учета НДС) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * 60, \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого (каждого) участника;

C_j – цена, предложенная j -ым (каждым) участником (без учета НДС);

C_{\min} - 5 432 845 545,01 (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации) (без учета НДС);

60 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25 % и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются».

Вместе с тем, Комиссии ФАС России установила, что при предложении участником демпинговой цены, участникам Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, установленному в подпункте 2 пункта 32 Положения о закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора», что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено право осуществлять дозапрос информации и документов в отношении участников закупки.

Пунктом 3.6.11 Документации установлено, что Заказчик вправе до

подведения итогов Конкурса в письменной форме запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

8. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлены положения в части подписания заявки ЭЦП, а также положения в части возможности исправления ошибок в заявке.

В соответствии с пунктом 3.6.9 Документации электронные документы, заверенные усиленной квалифицированной электронной подписью, не рассматриваются, если нарушены правила использования усиленной квалифицированной электронной подписи, установленные законодательством Российской Федерации, в том числе, если сертификат ключа подписи утратил силу, электронная подпись используется с превышением полномочий и/или устарели данные, представленные для выдачи сертификата ключа подписи (изменены реквизиты юридического/физического лица, полномочия должностного лица, которому выдан сертификат ключа подписи).

Также согласно пункту 3.6.21 Документации Заказчик вправе допустить участника к участию в аукционе в случае, если участник или его конкурсная заявка не соответствуют требованиям Документации, но выявленные недостатки носят формальный характер и не влияют на содержание и условия заявки на участие в Конкурсе, а также на условия исполнения договора и не влекут рисков неисполнения обязательств, принятых таким участником в соответствии с его аукционной заявкой.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что вышеуказанные положения Документации установлены в соответствии с Положением о закупке. При этом под термином «превышением полномочий» понимается

использование ЭЦП лицом, которое не является владельцем такого ЭЦП. Также представитель Заказчика пояснил, что термин «формальный характер» недостатков применяется в случае выявления недочетов не влияющих на содержание и условия заявки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

9. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено право запрашивать информацию в государственных и иных официальных учреждениях.

В соответствии с пунктом 164 Положения о закупке установлено, что Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет, а также путем выездных проверок.

Пунктом 3.6.12 Документации установлено, что Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что вышеуказанное требование Документации установлено в соответствии с Положением о закупке, а также не ограничивает количество участников Конкурса.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, однозначно свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довода Жалобы не нашел своего подтверждения.

10. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении банковской гарантии из определенного списка банков.

В соответствии с пунктом 1.6 Документации требование об обеспечении исполнения договора не предусмотрено при проведении Конкурса.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «ППК» (ИНН: 3666186360, ОГРН: 1133668034280) от 17.01.2020 № 09 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1030/ОКЭ-ДКРС/19 на право заключения договоров на выполнение полного комплекса работ, включая инженерные изыскания, проектные работы, оформление исходно-разрешительной документации, строительно-монтажные работы, пусконаладочные работы и комплектацию оборудованием на объектах «Линия электроснабжения и связи на участке Пангоды-Новый Уренгой Свердловской железной дороги» и «Линия электроснабжения и связи на участке Новый Уренгой - Коротчаево Свердловской железной дороги» (извещение № 31908743602) обоснованной в части следующих доводов:

- Заказчиком неправомерно объединены в один лот изыскательские работы, работы по проектированию, строительно-монтажные работы, а также поставка оборудования;
- Заказчиком в Документации установлено избыточное требование о подтверждении в составе заявки на участие в Конкурсе размера компенсационного взноса в СРО;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлены квалификационные требования к участникам Конкурса о наличии опыта выполнения проектно-изыскательских работ, работ по разработке рабочей документации, строительно-монтажных работ на объектах электросетевого хозяйства и/или объектах инфраструктуры железнодорожного транспорта, а также

требование о наличии квалификационного персонала;

- Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Цена договора»;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено право осуществлять дозапрос информации и документов в отношении участников закупки;

1.

1.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать ОАО «РЖД», ООО «РТС-тендер» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 23.01.2020 № 223ФЗ-68/20.

1.

1.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 23.01.2020 № 223ФЗ-68/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.