

ООО ЧОП «МЕГУР»

Бакинская ул., д. 20, эт. 1, пом. 1,

комн. 1Г, г. Москва, 115516

ГАОУ ВО «МПГУ»

119435, г Москва, р-н Хамовники, ул

Пироговская М., дом 1, корпус 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15362/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО ЧОП «МЕГУР», ГАОУ ВО «МПГУ» посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «МЕГУР» (далее также — Заявитель) на действия ГАОУ ВО «МПГУ» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на услуги по круглосуточной охране зданий, прилегающих территорий, имущества МПГУ и поддержанию правопорядка (реестровый № 32009405981) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. Также Заявитель указывает на несоблюдении закупочной комиссией Заказчика кворума с целью выбора победителя Закупки, а также на нарушение принципа информационной открытости.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок в открытом конкурсе от 03.09.2020 для закупки № 32009405981 заявка ООО ЧОП «МЕГУР» отклонена от участия в Закупке со следующим обоснованием:

«На основании ст.22 Раздела 2 Главы III Положения о закупке, а именно:

1. В составе документов УРЗ представил справку № 4320480 справку об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов.

Адрес местонахождения организации, указанный в представленной справке, не соответствует адресу местонахождения, указанному в выписке из ЕГРЮЛ от 07.08.2020 г, а именно: в выписке указано помещение 1 Г, а в требуемой справке 1 К, тем самым данная информация имеет разночтение, что вводит комиссию заказчика в заблуждение.

2. В составе документов УРЗ представил справку № 4320480 об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, которая подписана факсимильной подписью, что противоречит требованиям заказчика о порядке оформления документов, а именно п. 5.8 конкурсной документации.

На основании вышеизложенного, единая комиссия приняла решение о не соответствии заявки требованиям конкурсной документации и решила отказать в допуске к участию в открытом конкурсе».

Из жалобы Заявителя следует, что его заявка отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку наличие неточности в адресе ООО ЧОП «МЕГУР», указанном в справке об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов является следствием действий налогового органа, допустившего техническую ошибку при внесении сведений об адресе местонахождения Заявителя в соответствующую справку. Относительно основания отклонения по причине наличия в спорном документе факсимиле вместо собственноручной или электронной подписи Заявитель пояснил, что не в праве требовать от налогового органа предоставления справки, подписанной собственноручной подписью.

При этом Заявителем в материалы дела представлено письмо ИФНС России № 24 по г. Москве № 07-23/067595 от 11.09.2020 из которой следует, что включение в справку неполного адреса общество обусловлено технической ошибкой о чем направлено соответствующее уведомление для устранения такой ошибки. В отношении подписи руководителя налоговый орган указал, что документ подписан не факсимиле, а перьевой ручкой Manzoni.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя требованиям Закупочной документации соответствовала, а ее отклонение осуществлено по формальным основаниям и является следствием действий третьих лиц.

Между тем необходимо отметить, что участники гражданского оборота не должны претерпевать для себя негативные последствия обусловленные следствием действий третьих лиц.

Кроме того, В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия считает необходимым отметить, что отклонение заявок по формальным основаниям не соответствует указанным принципам.

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав возражения Заказчика. приходит к выводу о том, что действия Заказчика нарушают пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и признает жалобу обоснованной.

Признавая жалобу Заявителя в части второго и третьего довода необоснованной, Комиссия исходит из недоказанности со стороны Заявителя нарушения его прав и законных интересов указанными действиями.

Вместе с тем представителем Заказчиком в материалы дела представлена копия договора от 15.09.2020, подписанного Заказчиком и победителем на бумажном носителе.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции **обжалование** действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Протокол № 1 рассмотрения заявок был опубликован Организатором торгов на официальном сайте — 04.09.2020.

Таким образом, Заказчик вправе заключить договор на следующий день после истечения предельного срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) заказчика, в настоящем случае истекавшего 14.09.2020 (с учетом положений статьи 193 ГК РФ), а именно 15.09.2020. Из чего следует, что у Организатора торгов отсутствовали правовые основания для заключения такого договора ранее 15.09.2020.

При этом стоит учитывать, положения части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с которым в случае принятия жалобы к рассмотрению Организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

В силу части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Уведомлением о принятии жалобы к рассмотрению № 50638/20 от 11.09.2020 антимонопольный орган известил Организатора торгов о наложении ограничений на проведение Аукциона в части заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

В свою очередь, договор, заключенный в нарушение требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, считается ничтожным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

При таких обстоятельствах, оценив копию рассматриваемого договора, антимонопольный орган считает его ничтожным, поскольку у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения такого договора до рассмотрения соответствующей жалобы по существу.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает, что в настоящем случае отсутствуют правовые основания, препятствующие выдаче предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «МЕГУР» (ИНН: 7724287600) на действия ГАОУ ВО «МПУ» (ИНН: 7717043346) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ОО ЧОП «МЕГУР»

Бакинская ул., д. 20, эт. 1, пом. I,
комн. 1Г, г. Москва, 115516

ГАОУ ВО «МПУ»

ул. Пироговская М., д. 1, корп. 1
г. Москва, 119435

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-15362/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 16.09.2020 по делу № 077/07/00-15362/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по круглосуточной охране зданий, прилегающих территорий, имущества МПГУ и поддержанию правопорядка (реестровый № 32009405981) (далее — Конкурс), а именно:

1.
 1. **Заказчику отменить протокол оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 04.09.2020, протокол рассмотрения заявок от 04.09.2020.**
 2. **Заказчику определить новую дату рассмотрения заявок на участие в Конкурсе, новую дату оценки и сопоставления заявок, дату подведения итогов Конкурса.**
1.
 3. **Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) в сети Интернет.**
1.
 4. **Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Конкурсе с учетом решения Комиссии от 16.09.2020 по делу № 077/07/00-15362/2020.**
 5. **Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Положения о закупках и Конкурсной документации.**
 6. **Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 16.10.2020.**

7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 23.10.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.