

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания
по делу № 063/04/14.32-414/2020 об административном правонарушении

«03» августа 2020 г.

г. Самара

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 063/04/14.32-414 /2020 в отношении ИП <...> (ИНН: <...>, дата рождения: <...>, место рождения <...>),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось принятие Самарским УФАС России решения по делу № 063/01/11-443/2019, которым установлен факт нарушения ИП <...> пункта 2 части 1 статьи 11, пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Событие административного правонарушения и его квалификация:

1. В Самарское УФАС России из следственного отдела по Промышленному району г. Самара Следственного управления Следственного комитета России по Самарской области поступили материалы уголовного дела № 11902360008000048, возбужденного в отношении директора ООО «СК АДАМАНТ» (ИНН: 6350023809) <...> по признакам преступления, предусмотренного пунктом «г» части 7 статьи 204 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) (письмо от 18.06.2016 г. № Исх-03-206-14-93-19).

Представленные материалы содержали информацию, указывающую на наличие в действиях ООО «СК АДАМАНТ», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ИП <...> и МАУ «Центр материально-технического обеспечения образовательных и муниципальных учреждений социальной сферы г.о. Отрадный Самарской области» (далее – МАУ, МАУ «ЦМТО», заказчик) признаков нарушения антимонопольного законодательства при организации, проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142300025918000200 на выполнение работ по объекту: «Эксплуатация (включая техническое обслуживание и текущий ремонт) сетей газораспределения и газопотребления объектов газового хозяйства МАУ «ЦМТО» и участия в нем.

Самарским УФАС России по итогам анализа представленных материалов, а также материалов, полученных в соответствии с запросами антимонопольного органа, были установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, на основании пункта 1 части 8, части 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции приказом Самарского УФАС России от 19.07.2019 г. № 87 возбуждено дело в отношении ООО «СК АДАМАНТ», ИП <...>, ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также в отношении МАУ «ЦМТО», ООО «СК АДАМАНТ», ИП <...> по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. Как следует из материалов дела, 19.10.2018 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142300025918000200 на эксплуатацию (включая техническое обслуживание и текущий ремонт) сетей газораспределения и газопотребления объектов газового хозяйства МАУ «ЦМТО». Заказчиком данных торгов являлось Муниципальное автономное учреждение «Центр материально – технического обеспечения образовательных и муниципальных учреждений социальной сферы городского округа Отрадный Самарской области». Организатором проведения вышеназванного аукциона выступила Администрация городского округа Отрадный Самарской области.

Из содержания аукционной документации следует, что начальная (максимальная) цена контракта составила 6 455 585,00 рублей.

Исходя из Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.11.2018 г. №0142300025918000200-1, а также из сведений, представленных АО «ЕЭТП» письмом от 10.07.2019 г. №4698-Д/19, заявки на участие в торгах подали четыре хозяйствующих субъекта: ООО «СК «АДАМАНТ» (ИНН: 6350023809), ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС» (ИНН: 6372008434), ИП <...> (ИНН: <...>), ИП <...>. (ИНН: <...>).

Заявки на участие в электронном аукционе поступили от участников торгов в следующем порядке:

- заявка ИП <...> подана 02.11.2018 г. в 14:09:05 (IP-адрес подачи заявки 185.174.192.199);

- заявка ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС» подана 02.11.2018 г. в 14:15:04 (IP-адрес подачи заявки 185.174.192.199);

- заявка ИП <...> подана 02.11.2018 г. в 14:16:06 (IP-адрес подачи заявки 88.200.137.245);

- заявка ООО «СК «АДАМАНТ» подана 05.11.2018 г. в 12:37:00 (IP-адрес подачи заявки 185.174.192.199).

Заявки ИП <...>, ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ООО «СК «АДАМАНТ» поданы с использованием одного IP-адреса – 185.174.192.199 и допущены к участию в электронном аукционе.

ИП <...> было отказано в допуске к торгам на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в связи с несоответствием в заявке участника закупки информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, участниками открытого аукциона в электронной форме № 0142300025918000200 были признаны три хозяйствующих субъекта: ИП <...>, ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ООО «СК «АДАМАНТ».

12.11.2018 г. на электронной площадке АО «ЕЭТП» проведен открытый аукцион в электронной форме № 0142300025918000200.

В ходе проведения электронного аукциона ценовые предложения поданы ИП <...> и ООО СК «АДАМАНТ». Так, ИП <...> 12.11.2018 г. в 08:43:26 подано ценовое предложение – 6 423 307,07 рублей (0,5% от начальной (максимальной) цены контракта). 12.11.2018 г. в 08:54:19 ООО «СК «АДАМАНТ» подано ценовое предложение в размере 6 455 585 рублей, равное начальной (максимальной) цене контракта).

В соответствии с пунктом 6 Протокола подведения итогов электронного аукциона от 14.11.2018 г. №0142300025918000200-3 на основании статьи 69 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки ООО Строительная компания «Адамант» признана

несоответствующей требованиям аукционной документации со ссылкой на часть 12 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Так, в соответствии с техническим заданием на выполнение работ по объекту «Эксплуатация (включая техническое обслуживание и текущий ремонт) сетей газораспределения и газопотребления объектов газового хозяйства МАУ «ЦМТО» (Приложение №1 к Контракту) подрядчику необходимо иметь действующую лицензию Федеральной службы по экологическому, технологическому и транспортному надзору на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов.

Самарским УФАС России установлено, что ООО СК «АДАМАНТ» в составе заявки не приложена лицензия, требования к которой установлены заказчиком в документации закупки. В связи с чем, по результатам рассмотрения вторых частей заявок согласно части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе аукцион признан несостоявшимся.

Учитывая изложенное, в результате торгов победителем признан ИП <...>. Начальная (максимальная) цена контракта была снижена участником на 0,5 % (32 277,93 рублей). Цена, по которой 26.11.2018 г. заказчиком заключен контракт с ИП <...>, составила 6 423 307,07 рублей.

Таким образом, Самарским УФАС России установлено, что в период с 19.10.2018 г. по 14.11.2018 г. МАУ «ЦМТО» проводился электронный аукцион на эксплуатацию (включая техническое обслуживание и текущий ремонт) сетей газораспределения и газопотребления объектов газового хозяйства МАУ «ЦМТО», по итогам которого победу одержал ИП <...> с минимальным снижением цены контракта. Претендентами на участие в торгах являлись ИП <...> (первая часть заявки признана несоответствующей требованиям аукционной документации), ООО «Самараторгресурс» (допущено до процедуры торгов, но не подавало ценовых предложений), ООО «СК АДАМАНТ» (подало менее выгодное ценовое предложение в сравнении с предложением победителя, в последующем вторая часть заявки признана несоответствующей требованиям аукционной документации).

3. Постановлением следователя следственного отдела по Промышленному району г. Самары СУ СК России по Самарской области от 27.03.2019 г. в отношении <...>, являвшегося директором ООО «СК АДАМАНТ», возбуждено уголовное дело № 11902360008000048 по признакам преступления, предусмотренного пунктом «г» части 7 статьи 204 УК РФ.

Как следует из представленных документов и сведений, на основании постановлений, принятых судами, в отношении <...> (директора ООО «СК АДАМАНТ»), <...> (директора МАУ, заказчика), был проведен комплекс оперативно-розыскных мероприятий «прослушивание телефонных переговоров», «снятие информации с технических каналов связи» (постановления Отрадненского городского суда от 14.06.2018 г., от 22.10.2018 г.; постановления Октябрьского районного суда от 17.06.2018 г., от 07.09.2018 г.). Результаты оперативно-розыскных мероприятий представлены в виде стенограмм телефонных переговоров <...> и <...>.

Как следует из стенограммы телефонного разговора <...> и <...> от 03.09.2018 г. в 13:56:58, директор МАУ сообщил директору ООО «СК АДАМАНТ» о тендере на техническое обслуживание мини-котельных на 6,5 миллионов рублей, который планируется к проведению в конце года. Должностное лицо заказчика торгов также сообщило, что передаст контактный телефон директора ООО «СК АДАМАНТ» партнеру (<...>) для взаимодействия по вопросам предстоящих торгов. <...>

>обратился к <...>с просьбой об оказании помощи в подготовке технического задания к аукциону за плату. Из данного разговора также следует, что <...> и <...> обсуждают предполагаемый сценарий проведения конкурентной процедуры. После телефонного разговора с директором ООО «СК АДАМАНТ» директор МАУ совершил телефонный звонок <...>. В ходе разговора должностное лицо заказчика торгов сообщило ИП о том, что он передал номер телефона ИП директору ООО «СК АДАМАНТ» для взаимодействия по вопросам участия в электронном аукционе и разработки технического задания.

03.09.2018 г. в 15:42:23 ИП <...> связался с директором ООО «СК АДАМАНТ». В ходе телефонного разговора была достигнута договоренность о необходимости организации встречи в целях обсуждения условий будущего сотрудничества при подготовке к торгам и участию в них.

По завершении данного телефонного разговора 03.09.2018 г. в 15:54:18 состоялся разговор между ИП <...> и директором МАУ. В данной беседе ИП изложил суть переговоров с директором ООО «СК АДАМАНТ» и сообщил о достигнутых договоренностях.

04.09.2018 г. в 09:11:11 ИП <...> совершил телефонный звонок директору ООО «СК АДАМАНТ», в ходе которого должностные лица договорились о личной встрече в г.о. Отрадный в 11 часов в офисе директора МАУ.

В последующем 07.09.2018 г. в 14:44:19 между указанными лицами состоялся телефонный разговор, касающийся подготовки технического задания специалистами организации <...>, а также размера денежных средств, которые ИП должен перечислить собеседнику за оказание помощи в подготовке аукциона и создание видимости конкуренции на торгах (11% от НМЦК).

07.09.2018 г. в 15:04:58 состоялся телефонный разговор между ИП <...> и директором МАУ, по результатам которого было решено продолжить разработку антиконкурентной схемы проведения предстоящего аукциона.

В телефонном разговоре от 05.10.2018 г., состоявшемся в 11:13:27 между <...> и <...>, ИП сообщил директору МАУ о необходимости перечисления части денежных средств в адрес директора ООО «СК АДАМАНТ» за помощь в подготовке технического задания к аукциону. В ходе разговора обсуждалась модель поведения участников на торгах. Согласно обсуждению, состоявшемуся между лицами, один из участников (ИП <...>) должен выиграть торги, объявленные МАУ, иные участники составят ему мнимую конкуренцию.

Согласно стенограмме телефонного разговора <...>и <...>от 12.10.2018 г. в 09:05:46 указанные должностные лица обсуждали необходимость проконтролировать готовность технического задания к аукциону, которое должны подготовить сотрудники организации <...>. В ходе разговора директор МАУ указал, что после передачи <...> технического задания заказчику, сотрудник МАУ должен будет разместить его в ЕИС в составе аукционной документации. В данном разговоре директор МАУ также сообщил о необходимости обеспечения директором ООО «СК АДАМАНТ» подачи заявок на участие в аукционе еще 2-3 организаций. Должностное лицо заказчика торгов указало, что все заявки на участие в аукционе должен будет рассматривать <...>, который обеспечит фиктивное участие иных организаций в торгах, а в последующем будет принимать решение о допуске всех заявок до участия в торгах, в том числе обосновывать причину отказа в допуске нежелательному участнику. Директор МАУ сообщил, что после подачи с помощью <...>. заявок организациями, участие которых будет носить фиктивный характер, свою заявку на участие в торгах должен будет подать его собеседник в лице ИП <...> и сделать не более одного ценового предложения (один «шаг») в ходе торгов – снизить НМЦК на 5-10 тысяч рублей. Как указал <...> в телефонном разговоре, иным

организациям, кроме ИП и компаний, участие которых будет обеспечено <...>, следует отказать в участии в торгах.

12.10.2018 г. в 11:15:28 у <...> состоялся телефонный разговор с <...>, в ходе которого обсуждалась готовность технического задания, разработанного сотрудниками организации <...>. Директор МАУ указал директору ООО «СК АДАМАНТ», что при рассмотрении заявок на участие в торгах, необходимо допустить до участия в подаче ценовых предложений организации, список которых ранее он озвучил ИП <...> в утреннем телефонном разговоре.

15.10.2018 г. в 16:54:41 директор ООО «СК АДАМАНТ» в телефонном разговоре с директором МАУ обсуждали дату размещения извещения о проведении аукциона. По результатам телефонного разговора было определено, что извещение должно быть размещено в пятницу – 19.10.2018 г.

О том, что извещение о проведении торгов будет размещено в ЕИС в пятницу 19.10.2018 г. директор МАУ сообщил <...> в телефонном разговоре, состоявшемся

16.10.2018 г. в 14:18:40. Должностное лицо заказчика торгов сообщило о проработке технического задания директором ООО «СК АДАМАНТ» и сотрудниками МАУ.

В последующем 16.10.2018 г. в 14:42:55 директору МАУ поступил телефонный звонок от сотрудника Администрации г.о. Отрадный <...>, которая сообщила о необходимости внесения корректировок в техническое задание, подготовленное сотрудниками организации <...>. <...> также сообщила, что извещение о проведении аукциона будет размещаться на электронной площадке «ЕЭТП» в пятницу 19.10.2018 г. и до этого времени она направит в адрес разработчиков технического задания замечания, которые необходимо учесть при внесении правок.

16.10.2018 г. в 14:46:32 состоялся телефонный разговор между директором МАУ и директором ООО «СК АДАМАНТ», в ходе которого в адрес последнего должностное лицо заказчика сообщило о внесении корректировок в техническое задание. <...> сообщил, что данные корректировки будут направлены в их адрес <...>

16.10.2018 г. в 15:45:13 директор МАУ также совершил звонок <...> В ходе состоявшегося разговора <...> проинформировал собеседника о том, что извещение о проведении аукциона будет размещено на электронной площадке «ЕЭТП» и указал на необходимость удостовериться в том, что участие в торгах с использованием функционала данной площадки возможно ИП <...>

Разговор аналогичного содержания состоялся между директором МАУ и директором ООО «СК АДАМАНТ» 16.10.2018 г. в 15:46:24. Указанные лица достигли договоренности о том, что на участие в торгах будет подано 3 заявки, одна из которых – заявка ИП <...>, две оставшиеся заявки будут поданы в целях создания видимости конкуренции <...> В соответствии с договоренностью, все заявки будут допущены до участия в торгах, а в ходе торгов ценовое предложение подаст только ИП <...>

16.10.2018 г. в 16:46:47 в адрес <...> поступил телефонный звонок от <...>, которая сообщила о необходимости исправления инструкции, подготовленной в целях размещения в составе аукционной документации.

18.10.2018 г. в 14:53:10 между указанными собеседниками снова состоялся телефонный разговор, в ходе которого обсуждались корректировки, внесенные в техническое задание сотрудниками организации <...>. В результате телефонного разговора было определено внести дополнительные правки в техническое задание.

Впоследствии 18.10.2018 г. в 15:41:10 между указанными лицами состоялся очередной телефонный разговор, в ходе которого была согласована редакция

технического задания аукциона, подлежащего размещению в ЕИС. <...> сообщила <...>, что во второй половине следующего дня разместит документацию в ЕИС и направит ему информацию о реестровом номере извещения о проведении аукциона в мобильном мессенджере «WhatsApp».

19.10.2018 г. в 13:55:33 <...> совершила телефонный звонок <...>, в ходе которого сообщила об отправке реестрового номера извещения о проведении аукциона согласно ранее достигнутой договоренности.

В рамках разговора, состоявшегося 20.10.2018 г. в 15:52:49 между <...> и <...>, обсуждалось объявление электронного аукциона и необходимость придерживаться ранее намеченной модели поведения, направленной на поддержание цены на торгах и создание видимости конкурентной борьбы между организациями, участие которых будет обеспечено <...>, и ИП <...>

22.10.2018 г. в 09:06:27 телефонный разговор состоялся между <...>, <...>, а также <...>, в ходе которого обсуждалась подача заявок на аукцион хозяйствующими субъектами-конкурентами (формирование пакета документов для подачи заявки). В ходе разговора <...> сообщил, что с готовыми документами, ключом ЭЦП необходимо подъехать, чтобы подать заявку на участие в торгах от одной из организаций. Директор ООО «СК АДАМАНТ» также указал, что для участия в торгах необходимо иметь открытый «спецсчет». <...> сообщила, что пакет документов подготовлен, необходимый расчетный счет открыт, при этом будет необходимо заказать ключ ЭЦП, поскольку срок действующего ключа завершается. Исходя из содержания разговора, для подачи заявки на участие в торгах второй организации достаточно подготовить необходимые данные, требуемые для первой части заявок. Необходимость подготовки документов, требуемых для второй части заявки, отсутствует. По результатам разговора стороны пришли к договоренности, согласно которой после подготовки всех документов, которые были озвучены в ходе телефонного разговора, <...> созвониться с <...>

30.10.2018 г. в 08:20:36 в телефонном разговоре директор МАУ сообщил директору ООО «СК АДАМАНТ», что в адрес заказчика поступили 3 запроса на разъяснение положений документации об электронном аукционе. Должностное лицо заказчика торгов сообщило, что данные запросы направлены им в адрес директора ООО «СК АДАМАНТ» с целью подготовки разъяснений. Подготовленные разъяснения, как указал директор МАУ, необходимо переслать <...> для размещения в ЕИС.

В ходе телефонного разговора 31.10.2018 г., состоявшегося в 08:01:53, <...> подтвердил <...>, что разъяснения положений аукционной документации были подготовлены и направлены в адрес <...> на проверку.

01.11.2018 г. в 17:20:43 данными лицами в ходе телефонного разговора обсуждалось, что решение о допуске заявок на участие в торгах будет принимать организация <...>, разработавшая техническую часть аукционной документации. Собеседники также обсуждают возможную процедуру обжалования закупки и способы недопущения нарушения разработанной модели поведения, согласно которой победу в торгах должен одержать ИП <...>

После разговора с должностным лицом заказчика торгов у <...> состоялся телефонный разговор с ИП <...> о проверке пакета документов перед подачей заявок на участие в торгах (стенограмма от 01.11.2018 г. в 17:33:28).

В ходе разговора между директором МАУ и <...> от 01.11.2018 г. в 17:35:42 обсуждалась предстоящая подача заявок на участие в торгах из офиса <...>. Собеседники выразили опасения относительно подачи заявок в последний день и пришли к выводу о том, что более оптимальным вариантом является подача заявок заблаговременно.

В последующем 01.11.2018 г. в 17:40:38 телефонный разговор состоялся между <...>

и <...> о подаче заявки на участие в торгах. Последний объяснил, что для подачи заявок использует различную инфраструктуру, подготавливает различное оформление заявок от каждой из организаций.

02.11.2018 г. в 13:49:50 <...> в телефонном разговоре сообщил директору ООО «СК АДАМАНТ» о поступлении очередного запроса разъяснений положений аукционной документации и необходимости подготовки ответа на него техническими специалистами <...>.

В рамках разговора, состоявшегося 02.11.2018 г. в 15:50:39, <...> сообщил <...> о том, что на текущий момент на участие в торгах поступило 3 заявки. 2 заявки поданы ИП <...> и ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС». Информации о том, от какой организации поступила третья заявка, не имеется. При этом <...> сообщил, что третий участник «не наш», то есть не участвует в договоренностях, достигнутых сторонами.

06.11.2018 г. в 09:14:35 <...> совершил звонок директору МАУ, в ходе которого обсуждалось количество заявок, поданных на участие в аукционе. <...> сообщил, что на участие в торгах подано 4 заявки. При этом известно, что одна заявка подана от ИП <...>, две заявки от организаций, чье участие технически обеспечивает <...> (ООО «СК «АДАМАНТ» и ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС»).

В ходе телефонного разговора от 07.11.2018 г. в 08:39:41 директор МАУ и директор ООО «СК АДАМАНТ» обсуждали размещение протокола рассмотрения первых частей заявок, который подготовлен сотрудниками <...>.

В рамках разговора от 12.11.2018 г. в 08:59:23 <...> и <...> обсуждали модель поведения на торгах. Стороны сходятся во мнении, что ИП <...> должен сделать ценовое предложение, обеспечивающее ему победу в торгах, а впоследствии ценовое предложение (с меньшим «шагом» аукциона) делает организация <...>. (ООО «СК АДАМАНТ»). <...> высказывает мнение о том, что помимо его ценового предложения обязательно должно быть еще одно от другой организации.

12.11.2018 г. <...> и <...> в телефонном разговоре, состоявшемся в 09:01:57, обсуждали стратегию поведения на торгах. Директор МАУ подтвердил, что ранее обсуждалось, что ИП <...> сделает на торгах один «шаг» (подаст одно ценовое предложение). По результатам телефонного разговора собеседники решили, что организация, участие которой обеспечил <...> (ООО «СК «АДАМАНТ»), также подаст одно ценовое предложение о снижении цены контракта, которое при этом не обеспечит ей победу в торгах. Указанное поведение решено реализовать в целях создания мнимой конкуренции на торгах.

12.11.2018 г. в 09:52:25 состоялся телефонный разговор между <...> и директором ООО «СК АДАМАНТ». Должностные лица обсуждали проводящийся в это время электронный аукцион. В ходе разговора субъекты-конкуренты подтвердили, что аукцион проходит в соответствии с ранее определенной схемой.

В 09:58:12 12.11.2018 г. состоялся телефонный разговор между <...> и <...>, в ходе которого обсуждался состоявшийся аукцион и неучастие в нем конкурента <...> – ИП <...>.

Впоследствии в 10:05:26 12.11.2018 г. между <...> и <...> состоялся телефонный разговор, в ходе которого <...> поблагодарил собеседника за участие в торгах. О результатах аукциона директору МАУ в телефонном разговоре от 12.11.2018 г. в 10:06:04 сообщил <...>

В 12:44:40 12.11.2018 г. указанные должностные лица в ходе телефонного разговора обсуждали передачу победителем торгов ИП <...> денежной суммы в адрес <...> за фиктивное участие в аукционе.

12.11.2018 г. в 13:15:28 <...> совершил телефонный звонок <...>, в ходе которого сообщил о необходимости подготовки денежных средств для <...>.

В рамках разговора от 12.11.2018 г. в 19:06:48 <...>рассказал директору МАУ о результатах встречи с директором ООО «СК АДАМАНТ» и достижении договоренностей о передаче денежных средств.

14.11.2018 г. в 10:54:35 <...>, <...>и <...>обсуждали размещение в ЕИС протокола рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в аукционе.

В 11:34:41 14.11.2018 г. <...>совершила телефонный звонок <...>в целях выяснения вопроса подготовки протокола подведения итогов электронного аукциона. В ходе разговора также обсуждалась подача жалоб в контролирующие органы со стороны участников, не заключивших антиконкурентное соглашение. <...> сообщила, что заявка одной из организаций, участие в аукционе которых обеспечено <...> (ООО «СК «АДАМАНТ»), будет отклонена по причине отсутствия в составе второй части заявки соответствующей лицензии.

В ходе разговора, состоявшегося 21.11.2018 г. в 14:44:18, директор МАУ и директор ООО «СК АДАМАНТ» обсуждали передачу последнему от ИП <...> части денежных средств за создание видимости конкурентной борьбы на аукционе. Собеседники отметили, что в сроки, установленные законом, жалоб в контролирующие органы от сторонних организаций не подавалось.

22.11.2018 г. в 16:52:09 <...> подтвердил поступление первой части денежных средств от К В.П. за фиктивное участие в аукционе. В свою очередь, <...> сообщил, что в ближайшее время перечислит вторую часть суммы.

В стенограммах телефонных разговоров директора МАУ <...> содержатся разговоры о подаче ИП <...> жалоб Губернатору и в Прокуратуру на состоявшийся аукцион.

О поступлении жалоб и необходимости подготовки ответа на них директор МАУ в телефонных разговорах от 26.11.2018 г. в 10:38:34 и от 26.11.2018 г. в 13:36:41 сообщил <...> и <...> соответственно.

Впоследствии директор МАУ в телефонных разговорах от 06.12.2018 г. в 11:11:30 с <...>, от 06.12.2018 г. в 11:13:05 с К В.П., от 06.12.2018 г. в 11:36:46 с К В.П. обращался к указанным лицам с просьбой подготовить коммерческое предложение, датированное периодом формирования НМЦК по состоявшемуся аукциону в целях представления в рамках проводимой проверки.

Самарское УФАС России по результатам анализа указанных телефонных переговоров приходит к выводу о наличии активного взаимодействия между должностными лицами ответчиков в процессе подготовки к рассматриваемому электронному аукциону и при участии в нем.

Факты состоявшихся телефонных переговоров, а также факт того, что устная речь и голоса участников переговоров принадлежат соответствующим должностным лицам подтверждены под аудиозапись участником переговоров <...> (протокол осмотра предметов (документов) от 08.08.2019 г., от 05.08.2019 г.), а также соотносятся с иными доказательствами, имеющимися с материалами дела.

4. Самарским УФАС России установлено, что между должностными лицами ответчиков также велась электронная переписка по вопросам проведения электронного аукциона. Содержание представленной переписки соотносится с договоренностями, достигнутыми ответчиками в ходе телефонных переговоров.

В материалах дела содержатся скриншоты с электронной почты директора ООО «СК «АДАМАНТ» <...>, выписка по лицевому счету, подтверждающие перечисление денежных средств в размере 700 000 рублей (платежами по 350 000 рублей) на счет директора ООО «СК «АДАМАНТ» за оказание услуг по участию в электронном аукционе.

Так, 20.11.2018 г. на адрес электронной почты «<...>@mail.ru» поступило сообщение

от «<...>@alfa-bank.info» со следующим текстом: «Уважаемый Пользователь! На ваш счет 40702810329360000856 в Альфа-банке поступил в дату 16.11.18 платеж №183 от ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС» (со счета 40702810854400019473) на сумму 350000,00. Плательщик: ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», получатель: ООО «СК «Адамант», назначение платежа: по договору за сервисное обслуживание миникотельной №8 от 01.10.2018 г. В том числе НДС 18% - 53389.83 рублей.

11.12.2018 г. на адрес электронной почты «<...>@mail.ru» поступило сообщение от «<...>@alfa-bank.info» со следующим текстом: «Уважаемый Пользователь! На ваш счет 40702810329360000856 в Альфа-банке поступил в дату 11.12.18 платеж №3871 от АО «Промсервис» (со счета 40702810369110100117) на сумму 350000,00. Плательщик: АО «Промсервис», получатель: ООО «СК «АДАМАНТ», назначение платежа: предоплата по договору № А-236/18 от 29.11.2018 г. за услуги по обслуживанию 11 узлов учета тепла и воды в 2018 году. Сумма 350000-000 В т.ч. НДС (18%) 53389-83».

Кроме того, в представленных материалах также имеется переписка относительно согласования документов ООО СК «АДАМАНТ», АО «Промсервис», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС» следующего содержания.

12.12.2018 г. в 13:29 с электронной почты «<...>@mail.ru» (<...>) на электронную почту «<...>@mail.ru» (<...>) направлено письмо с темой «Fwd: договор с Адамант», содержащее пересылаемое сообщение от 30.11.2018 г. 16:20 с электронной почты (promservis@promservis.ru) (Промсервис) на электронную почту «<...>@mail.ru», «<...>@mail.ru» (<...>) с текстом: «<...>! Прошу счёт на 350 000 руб. <...>». Данное письмо также имеет вложение «договор с Адамант», содержащее Договор о выполнении услуг (работ) от 29.11.2018 г. №А-236/18.

Согласно Договору о выполнении услуг (работ) от 29.11.2018 г. №А-236/18 АО «Промсервис» в лице генерального директора <...> и ООО СК «АДАМАНТ» в лице директора <...> заключили договор на выполнение услуг (работ) по монтажу и обслуживанию систем учета и регулирования тепло-, водопотребления сроком действия с 29 ноября 2018 г. до 31 декабря 2018 г.

12.12.2018 г. в 13:29 с электронной почты «<...>@mail.ru» (<...>) на электронную почту «<...>@mail.ru» (<...>) направлено письмо с темой «Fwd: Для <...>», содержащее, в том числе, пересылаемое ранее сообщение с электронной почты «<...>@promservis.ru» на электронные адреса: «<...>@mail.ru», «<...>@mail.ru» с текстом: «<...>! Добрый день. Во вложении Акт и С/ф от ООО СК «АДАМАНТ». Нужно присвоить номера документов, просьба распечатать с номерами и оформить со стороны продавца и прислать или передать в АО Промсервис. Ответьте пожалуйста. С уважением ст. бухгалтер ЗАО «Промсервис» <...>».

В указанном письме содержатся следующие приложения: Акт от 12.12.2018 г. в котором исполнителем указано ООО СК «АДАМАНТ», в роли заказчика выступило АО «Промсервис», сумма оказанных услуг составила 350 000,00 рублей; Счет-фактура от 12.12.2018 г. между продавцом ООО СК «АДАМАНТ» и покупателем АО «Промсервис» на сумму 350 000,00 рублей.

19.12.2018 г. в 10:25 с электронной почты <...>. на электронную почту <...> направлено письмо, содержащее в себе пересылаемое сообщение с электронной почты «<...>@mail.ru» (<...>) на электронную почту «<...>@mail.ru» (<...>) со следующим текстом: «Добрый день. Высылаю договор и акт. Акт №1 закрываем 20.12.2018 на сумму 218 300. Еще нужно выписать на него счет-фактуру. Второй акт нам нужно будет закрыть в 2019 году, акт я рассчитала с НДС 20%».

Во вложении указанного письма содержится Договор №8 от 01.10.2018 г., Акт от 20.12.2018 г., расчет стоимости выполненных работ по договору №8 от 01.10.2018г. Расчет стоимости за выполненные работы по договору на сервисное

обслуживание мини-котельной №8 от 01.10.2018 г.

В соответствии с договором №8 от 01.10.2018 г. ООО СК «АДАМАНТ» и ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС» заключили договор на выполнение работ по сервисному обслуживанию мини-котельной и системы теплоснабжения на объекте ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС» сроком с 01.10.2018 г. по 30.06.2019 г.

Согласно акту от 20.12.2018 г. ООО СК «АДАМАНТ» выполнены работы по договору на сервисное обслуживание мини-котельной №8 от 01.10.2018 г. на сумму 218 300 рублей.

Указанные документы и сведения подтверждают реализацию антиконкурентного соглашения, заключенного хозяйствующими субъектами. За фиктивное участие в торгах <...>, обеспечивший участие в аукционе ООО «СК АДАМАНТ» и ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», получил денежное вознаграждение, перечисленное от победителя торгов ИП <...> на расчетный счет ООО «СК АДАМАНТ».

Таким образом, Самарским УФАС России, наряду с телефонными переговорами, установлена еще одна форма взаимодействия между ответчиками путем электронной переписки. Данный факт подтверждает наличие между ответчиками договоренностей, направленных на ограничение конкуренции и поддержание цены на торгах.

5. Самарское УФАС России, изучив материалы дела и имеющиеся в них доказательства, пришло к выводу о том, что проанализированные документы и сведения указывают на факт заключения ООО СК «АДАМАНТ», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ИП <...> антиконкурентного соглашения в целях поддержания цены на электронном аукционе и создания видимости конкурентной борьбы на торгах. Целью указанных участников торгов являлось обеспечение победы в аукционе ИП <...> доказательствами заключения и реализации ответчиками картельного сговора являются стенограммы телефонных разговоров, электронная переписка, договоры, заключенные между ООО СК «Адамант», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», АО «Промсервис», ИП <...>, использование единой инфраструктуры при подаче заявок на участие в торгах, модель поведения на аукционе, которая была согласована хозяйствующими субъектами заблаговременно до объявления конкурентной процедуры заказчиком торгов, отсутствие у двух участников картеля лицензий на право осуществлении соответствующего вида деятельности, наличие между хозяйствующими субъектами длящихся договорных отношений (договоры субаренды офисного помещения от 01.10.2018 г., от 01.01.2019 г., договор аренды автотранспортного средства от 13.08.2018 г., договоры на оказание услуг № 15 от 15.09.2018 г., № 1 от 01.01.2019 г., № 2 от 01.02.2019 г., № 3 от 01.03.2019 г., № 4 от 01.04.2019 г., заключенные между ИП <...> и ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС»).

Антимонопольный орган в ходе рассмотрения дела установлено, что до проведения торгов между хозяйствующими субъектами были распределены роли участия в них: ИП <...> должен был одержать победу в торгах, ООО СК «Адамант», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС» – обеспечить видимость конкурентной борьбы путем подачи заявок на участие в торгах, а ООО СК «Адамант», также подачей неконкурентного с ИП <...> ценового предложения.

Взаимодействия ответчиков на стадии подготовки к торгам и во время их проведения свидетельствуют о том, что действия ООО «СК «АДАМАНТ», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ИП <...> в рамках аукциона отвечали интересам каждого из участников торгов и заранее были известны им.

Из проведенного Самарским УФАС России анализа поведения ответчиков в ходе торгов следует, что ООО «СК «АДАМАНТ», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ИП <...> не

намеревались вести между собой конкурентную борьбу за право победы в аукционе. Их действия были взаимообусловлены достигнутой договоренностью, направленной на создание видимости конкурентной борьбы, в результате которой ООО «СК «АДАМАНТ», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС» отказались от добросовестной состязательности и самостоятельных действий в ходе торгов в пользу ИП <...> Цель указанных участников аукциона состояла в том, чтобы победу в нем одержал ИП <...> по максимально высокой цене.

Самарским УФАС России установлено, что ИП <...> по результатам торгов стал их победителем и заключил муниципальный контракт с МАУ по цене, незначительно отличающейся от НМЦК. Иные участники картельного сговора отказались от самостоятельных действий на данных торгах. Имеющиеся в материалах дела документы и сведения подтверждают, что их действия были продиктованы достигнутыми антиконкурентными договоренностями. Цель участников ограничивающего конкуренцию соглашения была достигнута.

Самарским УФАС России также установлено, что имеющимися доказательствами подтверждается, что заказчик торгов находился в тесном взаимодействии с участниками аукциона ООО СК «Адамант» и ИП <...> Так, техническое задание для проведения электронного аукциона было подготовлено сотрудниками организации <...>. (директор ООО СК АДАМАНТ») по результатам договоренностей с директором заказчика и конкурента ООО «СК АДАМАНТ» - ИП <...>, что подтверждается совокупностью доказательств, содержащихся в материалах настоящего дела.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Исходя из системного толкования положений Закона о контрактной системе разработка документации об электронном аукционе, в том числе, описание объекта закупки, относятся к компетенции заказчика. Исходя из изложенного, участие потенциальных участников аукциона в подготовке документации об электронном аукционе не предусмотрено.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что между заказчиком торгов и участниками этих торгов имелись устные договоренности, которые имели своей целью и привели к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий участия в торгах ИП <...>. Данные преимущества позволили указанным участникам заранее начать подготовку к участию в данных торгах, в том числе путем подготовки заявки на участие в аукционе.

Из анализа имеющихся документов и сведений антимонопольным органом усматривается, что в результате взаимодействия указанных ответчиков между ними были достигнуты договоренности о подготовке протоколов электронного аукциона.

При этом в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе потенциальные участники аукциона не могут принимать участие в их подготовке, в оценке заявок субъектов-конкурентов, не обладают полномочиями по принятию решений о допуске участников к торгам.

Материалы дела свидетельствуют о том, что участником торгов также подготавливались ответы на запросы о разъяснении положений аукционной документации.

Вместе с тем, положения Закона о контрактной системе не предполагают возможность ознакомления других участников, подавших заявку на участие в аукционе, с поступившим запросом о разъяснении положений аукционной документации до размещения разъяснений на официальном сайте в установленном порядке.

Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе направляется участником, получившим аккредитацию на электронной площадке, в адрес электронной площадки, которая в течение одного часа направляет его заказчику.

Исходя из положений части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, на заказчика возложена обязанность по размещению в установленный срок в единой информационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет разъяснений положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса.

Факт передачи заказчиком торгов участнику торгов запроса о разъяснении положений аукционной документации и подготовка последним ответа на данный запрос подтверждает выводы Самарского УФАС России о непредусмотренном действующим законодательством взаимодействии, достижении договоренностей, направленных на ограничение конкуренции и создание преимущественных условий участия в торгах.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о контрактной системе, при проведении электронного аукциона проведение переговоров заказчика с оператором электронной площадки и оператора электронной площадки с участником электронного аукциона не допускается в случае, если в результате этих переговоров создаются преимущественные условия для участия в электронном аукционе и (или) условия для разглашения конфиденциальной информации.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, на основании имеющихся в деле доказательств, Самарское УФАС России пришло к выводу, что рассматриваемые действия МАУ «ЦМТО», ИП К В.П. и ООО «СК АДАМАНТ» совершены в результате договоренности и не соответствуют положениям Закона о контрактной системе.

В ходе рассмотрения дела МАУ «ЦМТО» в адрес Самарского УФАС России в порядке примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ направлено заявление о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения при проведении электронного аукциона № 0142300025918000200. МАУ «ЦМТО» добровольно признало факт заключения антиконкурентного соглашения с хозяйствующими субъектами - ИП <...> и ООО «СК АДАМАНТ».

6. В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или

могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Действующее законодательство Российской Федерации относит электронный аукцион к одной из форм торгов. Торги - это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

- субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;
- наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор/ контракт и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Торги являются одним из способов поиска поставщиков для государственных органов и организаций. Целью их проведения является заключение контрактов по наиболее выгодной (наименьшей) цене для заказчика.

Учитывая изложенное, каждый хозяйствующий субъект должен действовать на торгах самостоятельно, то есть вести конкурентную борьбу за право заключения контракта по результатам торгов.

Вместе с тем, имеющиеся доказательства и фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что действия ООО «СК «АДАМАНТ», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ИП <...> на торгах были обусловлены заключенным антиконкурентным соглашением.

Из материалов дела усматривается наличие причинно-следственной связи между действиями ответчиков и негативными последствиями, направленными на поддержание цены на торгах.

Самарское УФАС России пришло к выводу, что заключение ответчиками антиконкурентного соглашения и участие в нем привели к устранению состязательности и добросовестной конкуренции в аукционе. Совокупность собранных доказательств, в опровержение доводов заявителя, свидетельствует о том, что действия ООО «СК «АДАМАНТ», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ИП <...> при участии в закупке являлись синхронными, единообразными и привели к взаимовыгодному для них результату.

При указанных обстоятельствах, оценив все имеющиеся в деле доказательства,

Самарское УФАС России пришло к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт заключения ответчиками антиконкурентного соглашения, направленному на ограничение конкуренции и поддержание цены в рамках рассматриваемого электронного аукциона.

7. Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Таким образом, действия ИП <...>, выразившиеся в заключении и участии в соглашении, направленном на поддержание цен на торгах при проведении электронного аукциона, а также в заключении и участии в соглашении с заказчиком торгов, приведшему к созданию преимущественных условий, указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Принимая во внимание необходимость осуществления процессуальных действий, требующих значительных временных затрат по определению обстоятельств и причин совершения указанного административного правонарушения, руководствуясь частью 4 статьи 28.3, статьями 28.1, 28.7 КоАП РФ, Приказом ФАС России от 19 ноября 2004 г. № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении», должностным лицом Самарского УФАС России вынесено Определение о возбуждении дела об административном правонарушении по делу № 063/04/14.32-414/2020 и проведении административного расследования в отношении ИП <...> (исх. № 7483/6 от 04.06.2020 г.). Указанным определением также истребованы документы, необходимые для дальнейшего производства по делу.

Определением о продлении срока проведения административного расследования по делу № 063/04/14.32-414/2020 от 08.07.2020 г. исх. №8819/6, срок проведения административного расследования был продлен до 08 августа 2020 г.

Время совершения административного правонарушения: с 19.10.2018 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142300025918000200) по 26.11.2018 г. включительно (дата подписания контракта); Место совершения административного правонарушения: Самарская область, г. Отрадный.

Составление протокола по делу об административном правонарушении № 063/04/14.32-414/2020 было назначено на 22.07.2020 г. в 13 ч. 00 мин. Уведомление о составлении протокола по делу об административном правонарушении было направлено ИП <...> заказными письмами, которые получены им, о чем свидетельствуют отчеты об отслеживании почтовых отправлений №№ 44312346309575, 44312346309599. Таким образом, указанное лицо было

надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола. В силу положений части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении по делу № 063/04/14.32-414/2020 составлен в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности и (или) его защитника. Копия протокола направлена в адрес указанного лица посредством почтовой связи и получена им, о чем свидетельствуют отчеты об отслеживании почтовых отправлений № 44312346468715.

Определением Самарского УФАС России от 22.07.2020 г. № 9533/6 рассмотрение дела было назначено на 03.08.2020 г. в 15 часов 30 минут. Копия указанного определения была получена ИП <...>, о чем свидетельствует почтовое уведомление от 25.07.2020 г. №44312346468715. Материалами дела подтверждается, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, было надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела. На рассмотрение дела об административном правонарушении явился ИП <...>

В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Материалы дела свидетельствуют о том, что административное правонарушение было совершено ИП <...>, умышленно, поскольку лицо сознавало противоправный характер своих действий, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (часть 1 статьи 2.2 КоАП РФ).

Частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания, либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ. Указанные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не установлены.

Факт совершения ИП <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ подтверждается:

- материалами дела № 063/04/14.32-414/2020 об административном правонарушении;
- протоколом об административном правонарушении от 22.07.2020 г.;
- решением Самарского УФАС России от 14.11.2019 г. по делу № 063/01/11-443/2019. Срок давности привлечения ИП <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек. Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исходя из характера административного правонарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ соответственно, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.10 КоАП РФ, принимая во внимание фактические обстоятельства дела и имеющиеся документы и сведения,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Индивидуального Предпринимателя К В.П. (ИНН: 634000362846, ОГРНИП 308637219300020), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону Российской Федерации от 02.12.2019 г. № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» денежные взыскания (штрафы) за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности, налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области г. Самара.

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Р/с 40101810822020012001 в Отделение Самара г. Самара.

КБК 161 1 16 01141 01 0032 140

БИК 043601001

Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области.
ОКТМО 36724000
УИН 16100500000000612989

Назначение платежа: административный штраф в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ за нарушение Закона о защите конкуренции согласно постановлению Самарского УФАС России от 03.08.2020 г. по делу № 063/04/14.32-414/2020.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу электронной почты to63@fas.gov.ru.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя
Самарского УФАС России

<...>