

05.02.2016

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия),

рассмотрев жалобу АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) конкурсной комиссии АО «Научно-исследовательский центр «Строительство» (далее – Заказчик, Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса: «Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Общества за 2014 - 2016 годы» (закупка № 0448100002415000001 на официальном сайте Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Конкурсной комиссии при проведении Заказчиком Конкурса.

По мнению Заявителя, Конкурсная комиссия нарушила порядок оценки заявок на участие в Конкурсе при оценке заявки Заявителя и победителя Конкурса.

Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Заказчиком и размещенные на Официальном сайте информацию и документы, Комиссия установила.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, Конкурсной документацией, протоколами, составленными при проведении закупки:

1. извещение размещено на Официальном сайте – 30.12.2015;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 1 500 000,00 руб.;
3. дата и время окончания подачи заявок – 20.01.2016 10:00;
4. дата и время вскрытия конвертов – 20.01.2016 12:00;
5. заявок на участие в Конкурсе от участников закупки подано – 4;
6. дата рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе – 26.01.2016;
7. участников закупки к участию в Конкурсе допущено – 4;
8. победителем Конкурса признано Общество с ограниченной ответственностью Аудиторская фирма «БАЗИС-АУДИТ» с предложением цены договора 1 420 000,00 руб.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Пунктом 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

Согласно пункту 1 Правил Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки.

На основании пункта 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Изучив Конкурсную документацию Комиссия установила, что Заказчик установил следующие критерии оценки заявок:

- *«Цена контракта (договора)»*,
- *«Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта*

закупок (далее - Качественные характеристики объекта закупки (качество услуг))»,

- «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. (далее -Квалификация участников закупки)».

По критерию «Качественные, характеристики объекта закупки (качество услуг)» установлены показатели:

- «Наличие и содержание методики проведения аудита»,
- «Оценка общего объема трудозатрат на проведение аудита, календарный план-график оказания услуги»,
- «Описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита»,
- «Наличие документов о прохождении внешнего контроля качества работы, результаты внешнего контроля качества работы».

По критерию «Квалификация участников закупки» установлены показатели:

- «Продолжительность работы участника на рынке аудиторских услуг»,
- «Наличие опыта проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с российскими правилами ведения бухгалтерского учета, хозяйственных обществ с долей государственного участия не менее 50% и (или) предприятий федерального уровня и (или) уровня субъектов федерации строительной отрасли за период 2010 – 2014гг.»,
- «Количество и состав штатных аудиторов организации с единым квалификационным аттестатом»,
- «Сведения, подтверждающие деловую репутацию».

По показателю «Наличие и содержание методики проведения аудита» Заказчик установил следующий порядок оценки заявок:

- «значение показателя: - описание общего подхода к организации и проведению аудита; - описание внутреннего контроля качества работы; - др.»,
- «100 баллов выставляется при наличии методики проведения аудита и отражения в ней подробного описания подходов к организации и проведению аудита»,
- «50 баллов выставляется при наличии методики проведения аудита и отражения в ней описания подходов к организации и проведению аудита»,
- «0 баллов выставляется при отсутствии методики проведения аудита и/или отсутствие подробного описания подходов к организации и проведению аудита».

По показателю «Описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита» Заказчик установил следующий порядок оценки заявок:

- «значение показателя: - подробное описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита, описание конкретных вопросов аудита, представляющих интерес для управления заказчиком»,
- «100 баллов - подробное описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита, описание конкретных вопросов аудита, представляющих интерес для управления заказчиком»,
- «50 баллов - за предоставление заказчику по результатам аудита только аудиторского заключения»,
- «0 баллов - за не предоставление подробного описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита, описание конкретных вопросов аудита, представляющих интерес для управления заказчиком».

По показателю «Наличие и содержание методики проведения аудита» Конкурсная документация не содержит информации, позволяющей определить участникам закупки, что является «подробным» описанием подходов к организации и проведению аудита, и информации, что подразумевает Заказчик под указанием «- др.» в значении показателя.

Также Конкурсная документация не позволяет однозначно определить какое количество баллов присваивается заявке при наличии методики проведения аудита и отражения в ней описания подходов к организации и проведению аудита, если данное описание не подробное.

По показателю «Описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита» Конкурсная документация не содержит информации, позволяющей определить участникам закупки, что является «подробным» формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита, и информации какие вопросы аудита представляют интерес для управления Заказчиком.

Следовательно, установленный Заказчиком порядок оценки заявок на участие в Конкурсе не позволяет участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку на участие в Конкурсе и выявить лучшие условия исполнения договора.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в части утверждения Конкурсной документации, содержащей ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В соответствии с частью 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды, содержащихся в них условий исполнения контракта.

Частью 8 статьи 53 Закона о контрактной системе установлено, что победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Заявитель в жалобе указывает, что Конкурсная комиссия при оценке его заявки нарушила порядок оценки заявок по показателям «*Описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита*», «*Наличие и содержание методики проведения аудита*» и «*Наличие опыта проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с российскими правилами ведения бухгалтерского учета, хозяйственных обществ с долей государственного участия не менее 50% и (или) предприятий федерального уровня и (или) уровня субъектов федерации строительной отрасли за период 2010 – 2014гг.*» неправомерно присвоив 0 баллов.

Ранее в настоящем Решении Комиссией установлено, что порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по показателям «*Описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита*» и «*Наличие и содержание методики проведения аудита*» не соответствует Закону о контрактной системе.

Рассмотрев Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 26.01.2016 Комиссия установила, что Заявителю по показателю «*Наличие опыта проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с российскими правилами ведения бухгалтерского учета, хозяйственных обществ с долей государственного участия не менее 50% и (или) предприятий федерального уровня и (или) уровня субъектов федерации строительной отрасли за период 2010 – 2014гг.*» присвоено 0 баллов.

Вместе с тем, заявка Заявителя содержит копии документов, предусмотренных порядком оценки заявок на участие в Конкурсе, необходимых для получения баллов.

Следовательно, Конкурсная комиссия при оценке заявки Заявителя не соблюдала установленный порядок оценки заявок на участие в Конкурсе.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Конкурсной комиссией части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Заявитель в жалобе указывает, что Конкурсная комиссия при оценке заявки участника закупки, признанного победителем Конкурса, нарушила порядок оценки заявок по показателю «*Количество и состав штатных аудиторов организации с*

единым квалификационным аттестатом».

Рассмотрев Конкурсную документацию Комиссия установила, что по показателю «Количество и состав штатных аудиторов организации с единым квалификационным аттестатом» Заказчик установил следующий порядок оценки:

- «значение показателя: 1) руководители организации и (или) подразделений имеют квалификационные аттестаты аудитора, выданные саморегулируемой организацией аудиторов, и стаж работы по профессии аудитора составляет 5 лет и более. 2) наличие в штате 5 и более аттестованных аудиторов, для которых данная аудиторская организация является основным местом работы; 3) наличие в штате 5 и более аттестованных аудиторов, опыт работы которых в аудите составляет 10 лет и более; 4) наличие в штате одного и более аттестованного аудитора, для которого аудиторская организация является основным местом работы, имеющего опыт проверки аналогичных компаний»,
- «100 баллов - руководители организации и (или) подразделений имеют квалификационные аттестаты аудитора, выданные саморегулируемой организацией аудиторов, и стаж работы по профессии аудитора составляет 5 лет и более. наличие в штате 5 и более аттестованных аудиторов, для которых данная аудиторская организация является основным местом работы; наличие в штате 5 и более аттестованных аудиторов, опыт работы которых в аудите составляет 10 лет и более; наличие в штате одного и более аттестованного аудитора, для которого аудиторская организация является основным местом работы, имеющего опыт проверки аналогичных компаний»,
- «50 баллов - отсутствие одного из элементов»,
- «0 баллов - отсутствие 2-х и более элементов».

Рассмотрев Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 26.01.2016 Комиссия установила, что участнику закупки, признанному победителем Конкурса - ООО АФ «БАЗИС-АУДИТ» по показателю «Количество и состав штатных аудиторов организации с единым квалификационным аттестатом» с учетом коэффициента значимости присвоено 100 баллов.

Согласно части 6 статьи 23 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», реестр аудиторов и аудиторских организаций подлежит опубликованию саморегулируемыми организациями аудиторов на их официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Вместе с тем, согласно официальному сайту СРО Некоммерческое партнерство «Московская аудиторская палата» www.m-audit-chamber.ru штатная численность аудиторов ООО АФ «БАЗИС-АУДИТ» составляет 3 человека.

С учетом указанного ООО АФ «БАЗИС-АУДИТ» не соответствует 2 элементам показателя «Количество и состав штатных аудиторов организации с единым квалификационным аттестатом»: «2) наличие в штате 5 и более аттестованных аудиторов, для которых данная аудиторская организация является основным местом работы; 3) наличие в штате 5 и более аттестованных аудиторов, опыт работы которых в аудите составляет 10 лет и более».

Соответственно заявке ООО АФ «БАЗИС-АУДИТ» согласно порядку оценки по показателю «Количество и состав штатных аудиторов организации с единым

квалификационным аттестатом» должно быть присвоено 0 баллов.

Следовательно, Конкурсная комиссия при оценке заявки ООО АФ «БАЗИС-АУДИТ» не соблюла установленный порядок оценки заявок на участие в Конкурсе.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Конкурсной комиссией части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях Конкурсной комиссии нарушения части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.
5. Передать материалы дела № 07-32-1156/16 по выявленным нарушениям Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в трёхмесячный срок.