



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о прекращении производства по делу № АШ 31-07/15
об административном правонарушении**

05 августа 2015 года

Сыктывкар

№ 02-17/7047

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 22.07.2015, материалы дела № АШ 31-07/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении индивидуального предпринимателя <...>ой (далее – ИП <...>а Л.Г.), ,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом об административном правонарушении от 22.07.2015, составленным в отсутствие ИП <...>ой Л.Г., надлежащим образом извещенной о времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799186752308 от 22.06.2015.

Копия протокола об административном правонарушении от 22.06.2015 и копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 31-07/15 об административном правонарушении, вызове лица по делу от 22.06.2015 № 02-

17/6506 письмом от 24.07.2015 № 02-17/6507 направлены в адрес ИП <...>ой Л.Г.

Определением Коми УФАС России от 22.06.2015 № 02-17/6506 рассмотрение дела № АШ 31-07/15 назначено на 05.08.2015.

Дело об административном правонарушении № АШ 31-07/15 рассмотрено 05.08.2015 в присутствии ИП <...>ой Л.Г.

Права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1, ИП <...>ой Л.Г. разъяснены, заявлений, ходатайств не поступило.

На основании материалов административного дела № АШ 31-07/15 об административном правонарушении установлено нижеследующее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии с подпунктом 10 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, пунктом 4.9 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, территориальный орган, в том числе проводит анализ состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, в целях реализации возложенных на антимонопольный орган

полномочий он вправе запрашивать, в том числе у индивидуальных предпринимателей, необходимые документы и информацию, а последние, в свою очередь, обязаны представлять запрашиваемые сведения в установленный антимонопольным органом срок. Объем запрашиваемых сведений определяется антимонопольным органом самостоятельно в зависимости от существенных обстоятельств.

Коми УФАС России в целях проведения анализа товарного рынка оптовой реализации хлеба в Республике Коми, определения доминирующего положения ООО «Сыктывкарский хлебокомбинат» на указанном товарном рынке, руководствуясь ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, направило в адрес ИП <...>ой Л.Г. запрос от 18.02.2015 № 02-04/1545 (получено ИП <...>ой Л.Г. 24.02.2015) о представлении надлежащим образом заверенных документов и письменной информации в срок до 20.03.2015.

Ни в установленный срок – до 20.03.2015, ни на дату составления протокола об административном правонарушении – 22.07.2015, ИП <...>а Л.Г. не представила сведения (информацию), запрошенные письмом Коми УФАС России от 18.02.2015 № 02-04/1545.

С ходатайством о продлении срока представления запрашиваемых сведений (информации) ИП <...>а Л.Г. в Коми УФАС России не обращалась.

Необходимые сведения ИП <...>а Л.Г. представила в Коми УФАС России только 05.08.2015 (вх. № 4421). ИП <...>ой Л.Г. надлежало осуществить контроль за выполнением своей обязанности, однако, как следует из материалов административного дела, должных и достаточных мер ИП <...>ой Л.Г. не было предпринято. ИП <...>ой Л.Г. было известно о том, что необходимые сведения не поступили в антимонопольное управление до даты составления протокола об административном правонарушении, однако и до его составления запрашиваемые Коми УФАС России сведения не были представлены.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Рассматриваемое действие не подпадает под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 3, 4, 7 и 8 статьи 19.8 КоАП РФ.

Таким образом, ИП <...>а Л.Г. допустила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, выразившееся в несвоевременном представлении в Коми УФАС России сведений (информации), запрошенных Коми УФАС России письмом от 18.02.2015 № 02-04/1545.

Согласно части 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Место совершения административного правонарушения – Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная д. 160, корпус «А».

Время совершения административного правонарушения – 21.03.2015 года.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № 8124/10 по делу № А40-122192/09-122-807, ответственность, предусмотренная частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ за несвоевременное представление в антимонопольный орган сведений (информации) по требованию указанного органа, наступает при несоблюдении обязанности, установленной антимонопольным законодательством, в связи с чем, к такому правонарушению подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

В рассматриваемом случае срок давности привлечения ИП <...>ой Л.Г. к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, не истек.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

ИП <...>а Л.Г. не сообщила антимонопольному органу о невозможности представления запрашиваемых сведений.

Из материалов административного дела № АШ 31-07/15 не усматривается обстоятельств, объективно препятствующих представлению ИП <...>ой Л.Г. запрошенных Коми УФАС России письмом от 18.02.2015 № 02-04/1545 сведений в установленный срок.

В связи с чем, не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ИП <...>ой Л.Г. требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ею всех зависящих от нее мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Коми УФАС России предупреждало ИП <...>у Л.Г. об ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ в случае несвоевременного представления запрашиваемых сведений. Однако ИП <...>а Л.Г., осознавая возможность наступления вредных последствий и противоправность такого поведения, запрашиваемое письмом Коми УФАС России от 18.02.2015 № 02-04/1545,

в срок не представила.

Таким образом, несмотря на запрос антимонопольного органа о предоставлении необходимых сведений и предупреждения о возможной ответственности за их несвоевременное представление, ИП <...>а Л.Г. не выполнила возложенную на нее обязанность в установленный срок.

В связи с вышеизложенным, вина ИП <...>ой Л.Г. в совершении административного правонарушения, ответственность за нарушение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, является установленной.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ИП <...>ой Л.Г., - совершение нарушения впервые, добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения настоящего административного дела не установлены.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых

общественных правоотношений.

Из содержания письма ИП <...>ой Л.Г. от 05.08.2015, представленного в Коми УФАС России в ответ на запрос от 18.02.2015 № 02-04/1545 следует, что ИП <...>а Л.Г. не осуществляла в 2013, 2014 годах оптовую торговлю и реализацию хлеба в Республике Коми.

Таким образом, отсутствие указанной информации на результаты анализа товарного рынка оптовой реализации хлеба в Республике Коми, определения доминирующего положения ООО «Сыктывкарский хлебокомбинат» на указанном товарном рынке фактически не повлияло, то есть не привело к искажению данных или их неполноте, то есть не имеет вредных последствий.

Оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также обстоятельства рассматриваемого дела, с учетом характера совершенного правонарушения, отсутствия существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, отсутствия вредных последствий, должностное лицо считает возможным охарактеризовать рассматриваемое нарушение как малозначительное и освободить ИП <...>у Л.Г. от административной ответственности, ограничившись в отношении указанного лица устным замечанием по ст. 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного, в соответствии со статьями 2.9, 3.1, 4.1, 4.2, части 5 статьи 19.8, 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьи 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ИП <...>у виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.
2. Освободить ИП <...>у от административной ответственности в связи с малозначительностью содеянного, объявить устное замечание.
3. Прекратить производство по делу № АШ 31-07/15 об административном правонарушении в отношении ИП <...>ой.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1. КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Заместитель руководителя управления