

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

г. Курск

Резолютивная часть решения оглашена «13» мая 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено «21» мая 2015 года

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

рассмотрев дело №03-05/05-2015 по признакам нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Инвестагропродукт» <...>, ООО «Технолин» <...>, ООО «Сатурн» <...> в отсутствие представителей ответчиков (уведомлены о месте и времени рассмотрения дела)

**УСТАНОВИЛА:**

Курским УФАС России был проведен анализ информации, размещенной на сайте [www.zakupki.ru](http://www.zakupki.ru), за 2013 и 2014 годы, и установлен открытый аукцион в электронной форме с реестровым (уникальным) номером извещения <...>, при проведении которого подавались ценовые предложения со значительным снижением цены, с участием следующих юридических лиц:

- ООО «Технолин» <...>;
- ООО «Сатурн» <...>;
- ООО «Инвестагропродукт» <...>.

В действиях данных юридических лиц в ходе <...> усматривались признаки антиконкурентного соглашения (картеля), целью которого является отказ от конкуренции между участниками торгов, поддержание цены контракта на торгах уровне и обеспечение победы на аукционе заранее определенному участникам соглашения юридическому лицу, что запрещается п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции».

В целях получения информации, необходимой для вывода о наличии/отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства Курским УФАС России были направлены следующие запросы:

- в адрес электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» о перечне участников ОАЭФ, IP –адресах, с которых подавались заявки на участие в ОАЭФ, ценовые предложения, о внесенных изменениях в документы вторых частей заявок, об изменениях в личных кабинетах ООО «Инвестагропродукт», ООО «Технолин» (ООО «РегионСервис»), ООО Сатурн»;
- ОАО «Ростелеком», ОАО «МегаФон», ОАО «Вымпел-коммуникации», ООО «Курсктелеком» о принадлежности телефонных номеров, указанных как контактные участниками ОАЭФ;
- ОАО «НЭТ БАЙ НЭТ Холдинг» о принадлежности IP-адресов, с которых ООО «Инвестагропродукт», ООО «Технолин» (ООО «РегионСервис»), ООО «Сатурн» подавали заявки на участие в аукционе, подавали ценовые предложения, вносили изменения в личных кабинетах;
- управление ФМС России по Курской области об адресе регистрации (месте пребывания), паспортных данных физических лиц, являющихся учредителями и руководителями ООО «Инвестагропродукт», ООО «Технолин» (ООО «РегионСервис»), ООО «Сатурн»;
- ИФНС по г. Курску о предоставлении выписок из ЕГРЮЛ;
- управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) о предоставлении сведений о правах на недвижимое имущество и сделок с ним;
- государственному заказчику: ФКУ «ИК №4 УФСИН России по Новгородской области».

Кроме того, был проведен анализ общедоступной информации, размещенной в сети Интернет, о хозяйственных субъектах, предположительно являющихся участниками

соглашения: ООО «Инвестагропродукт», ООО «Технолин» (ООО «РегионСервис»), ООО «Сатурн», а также осуществлен выезд сотрудников управления по следующим адресам:

<...>

Соответствующий акт от 29.10.2014г. приобщен к материалам дела.

Представленные документы, пояснения и информация вх. №5508 от 16.10.2014г., вх. №5776 от 30.10.2014г., вх. №6154 от 18.11.2014г., вх. №6150 от 18.11.2014г., вх. №7156 от 26.12.2014г., вх. №5507 от 16.10.2014г., вх. №361 от 26.01.2015г., вх. №468 от 30.01.2015г., вх. №5893 от 07.11.2014г., вх. №6301 от 24.11.2014г., вх. №5864 от 06.11.2014г., вх. №6146 от 18.11.2014г. послужили основанием для возбуждения дела.

В ходе анализа всей полученной документированной информации, письменных пояснений Комиссией установлено следующее.

Электронный аукцион <...> на право заключения государственного контракта на поставку пшеницы продовольственной 3 класса ГОСТ Р 52554-2006 с ФКУ «Исправительная колония №4 ГУФСИН по Новгородской области» проведен 20.01.2015г.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 340 000 (два миллиона триста сорок тысяч) рублей.

Заявки на участие в аукционе подали 6 участников, в том числе и ООО «Регион Сервис», ООО «Сатурн» и ООО «Инвестагропродукт». Все участники, подавшие заявки, были допущены к участию в аукционе (Протокол от 17.01.2014г.).

Электронный аукцион начался 20.01.2014г. в 11:20:00.

С первой секунды аукциона ООО «Регион Сервис» и ООО «Инвестагропродукт» начали активно торговаться между собой с каждой ставкой снижая цену на шаг аукциона 5%, в итоге снижение составило -35% от начальной максимальной цены контракта.

Первое ценовое предложение ООО «Регион Сервис» подало в 11:20:13 в размере 2 223 000 руб. (-5%), а последнее ценовое предложение в 11:26:13 в размере 1 532 700 руб. (-34,5%).

Первое ценовое предложение ООО «Инвестагропродукт» подало в 11:20:20 в размере 2 106 000 руб. (-10%), а последнее ценовое предложение в 11:26:45 в размере 1 521 000 руб. (-35%).

Электронный аукцион закончился в 11:36:45. Дополнительные 10 минут закончились в 11:46:45.

В дополнительные 10 минут в 11:46:41 ООО «Сатурн» подало единственное ценовое предложение в размере 2 298 000 руб. (-1,8%).

Также в дополнительное время ценовые предложения подали участники ООО «Партнер» в 11:45:02 в размере 2 339 999 руб. (-0,01%) и ООО «ТК «Кристалл» в 11:46:42 в размере 2 339 000 руб. (-0,04%).

Таким образом, 1 место на аукционе заняло ООО «Инвестагропродукт» с ценовым предложением в размере 1 521 000 руб., 2 место – ООО «Регион Сервис» - 1 532 700 руб.,  
3 место – ООО «Сатурн» - 2 298 000 руб.

При рассмотрении вторых частей заявок все заявки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации. Победителем аукциона было признано ООО «Инвестагропродукт», подавшее наименьшее ценовое предложение в размере 1 521 000 руб. (Протокол от 20.01.2014г.).

Однако, 24.11.2014г. государственным заказчиком ФКУ «ИК-4 УФСИН России по Новгородской области» был подписан протокол об отказе от заключения контракта с ООО «Инвестагропродукт» на основании п.3 ч.3 ст.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ «О размещении заказов») в связи с предоставлением организацией заведомо ложных сведений, поскольку по состоянию на 24.01.2014г. ООО «Инвестагропродукт» было включено в Реестр недобросовестных поставщиков (РНП).

Далее, 27.01.2014г. государственным заказчиком ФКУ «ИК-4 УФСИН России по Новгородской области» был подписан протокол об отказе от заключения контракта с ООО «Регион Сервис» на основании п.3 ч.3 ст.9 ФЗ «О размещении заказов» в связи с предоставлением организацией заведомо ложных сведений, поскольку по состоянию на 27.01.2014г. ООО «Регион Сервис» также было включено в РНП.

В результате государственный контракт был заключен с ООО «Сатурн», которое заняло 3 место на аукционе, на сумму 2 298 000 рублей.

Таким образом, участники в аукционе применяли единую стратегию поведения, а именно: в ОАЭФ действовало 2 участника соглашения, функцией которых являлась подача заниженных предложений о цене контракта с целью занять первое и второе места при ранжировании заявок, без фактического намерения заключить контракт; а также третий участник – запланированный участниками соглашения победитель – ООО «Сатурн».

Двое участников соглашения – ООО «РегионСервис» и ООО «Инвестагропродукт» с первых минут торгов поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Далее ООО «Сатурн» (запланированный победитель) на последних секундах аукциона предложило цену, незначительно ниже цены, предложенной добросовестными участниками аукциона.

На этапе заключения контракта, документация двух хозяйствующих субъектов ООО «РегионСервис» и ООО «Инвестагропродукт», которые существенно снижали цену, признавалась не соответствующей требованиям ФЗ «О размещении заказов» в связи с включением в РНП, что делало невозможным заключение с ними государственного контракта.

В результате победа на ОАЭФ <...> была обеспечена ООО «Сатурн», с которым был заключен государственный контракт.

Заключение антиконкурентного соглашения между ООО «Инвестагропродукт», ООО «РегионСервис» и ООО «Сатурн» и участие в нем подтверждается следующими доказательствами.

**1. При участии в ОАЭФ заявки и ценовые предложения в ходе аукциона, замена (либо изъятие) в «личных кабинетах» электронных торговых площадок документов подавались участниками соглашения с одних и тех же IP-адресов.**

Под IP-адресом понимается уникальный четырехбайтный числовой идентификатор, позволяющий осуществлять доступ в сеть Интернет и однозначно определяющий устройство в сети. При этом неоднократный выход в Интернет разными лицами в течение 10-15 минут с одного и того же IP-адреса возможен в случае, если данные лица используют одно и то же сетевое устройство (компьютер, ноутбук), либо сетевые устройства, входящие в одну локальную сеть, а также при использовании пользователями прокси-серверов.

Подача ценовых предложений в ОАЭФ участниками ООО «Инвестагропродукт», ООО «Сатурн», ООО «Регион Сервис» и производилась с одного IP-адреса, а именно:

№ Аукциона	Дата проведения	Участник	IP-адрес ценовых предложений	Провайдер
<...>	20.01.2014	ООО «РегионСервис»	<...>	ООО «НЭТ БАЙ НЭТ
		ООО «Сатурн»	<...>	

При внесении изменений в документы ООО «Инвестагропродукт», ООО «Сатурн», ООО «РегионСервис», размещенные в личных кабинетах на электронной площадке, в 2013-2014гг., имеются совпадения по IP-адресам, с которых данные изменения производились, а именно:

Организация	Даты изменения	Вид изменения	IP-адрес
ООО «Инвестагропродукт»	11.09.2013, 22.01.2014, 07.03.2014	Изменение данных в личном кабинете	<...>
ООО «РегионСервис»	16.09.2013, 30.01.2014	Изменение данных в личном кабинете	<...>
ООО «Сатурн»	02.04.2013	Аккредитация участника	<...>
	16.11.2013, 06.12.2013	Изменение данных в личном кабинете	<...>

Наличие совпадающих IP-адресов при изменении сведений в личных кабинетах участников и при участии в электронных аукционах позволяет сделать следующие основные выводы:

- при аккредитации ООО «Сатурн» на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», а также при изменении сведений в личных кабинетах ООО «Инвестагропродукт», ООО «РегионСервис» и ООО «Сатурн» использовалось одно техническое средство (персональный компьютер) с выходом в сеть Интернет по единому статическому IP-адресу <...>;
- при участии в ОАЭФ <...> ООО «Инвестагропродукт», ООО «РегионСервис» и ООО «Сатурн» использовали одно техническое средство (персональный компьютер) с выходом в сеть Интернет по единому статическому IP-адресу <...>.

В период проведения ОАЭФ <...> ценовые предложения, а также замена документов в личных кабинетах участниками ООО «Инвестагропродукт», ООО «РегионСервис», ООО «Сатурн» в определенные моменты времени производились с одного статического IP-адреса <...>.

Согласно сведениям, представленным ООО «НЭТ БАЙ НЭТ Холдинг» письмом от 05.11.2014г., непосредственно в момент проведения данного ОАЭФ 20.01.2014г. с 11:20:00 по 11:46:46 IP-адрес <...> присваивался ООО «РегионСервис».

**2. При участии в ОАЭФ ООО «РегионСервис» и ООО «Инвестагропродукт» были**

**осведомлены о невозможности заключения с ними государственного контракта в связи с включением в Реестр недобросовестных поставщиков.**

Сведения об ООО «Инвестагропродукт» были включены в РНП управлением Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области 23.08.2012г.

Сведения об ООО «РегионСервис» были включены в РНП Федеральной службой по оборонному заказу 24.04.2013г. с номером реестровой записи РНП.12581-13, а также 21.06.2013г. с номером реестровой записи РНП.12922-13.

Ранее, 18.11.2013г. ООО «Регион Сервис» и ООО «Инвестагропродукт» принимали участие в открытом аукционе в электронной форме с уникальным (реестровым) номером извещения <...>. По результатам рассмотрения вторых частей заявок данных организаций Комиссией заказчика было выявлено их наличие в Реестре недобросовестных поставщиков (Протокол заседания Комиссии от 19.11.2013г.).

В силу п.12 «Правил ведения Реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013г. №1062, решение уполномоченного органа о включении информации о хозяйствующем субъекте в РНП направляется лицу, информация о котором включена в указанный реестр.

Таким образом, на момент подачи заявок и проведения ОАЭФ <...> ООО «Регион Сервис» и ООО «Инвестагропродукт» было известно о включении в РНП, и, тем не менее, организации приняли участие в указанных торгах, что заведомо исключало возможность заключения с ними контрактов по результатам данного ОАЭФ.

**3. Одни и те же физические лица в разные временные периоды являлись учредителями либо руководителями ООО «Инвестагропродукт», ООО «РегионСервис» и ООО «Сатурн».**

### **ООО «Сатурн»**

На момент создания юридического лица единственным учредителем и директором ООО «Сатурн» являлась гражданка <...> (Решение единственного участника ООО «Сатурн» от 29.02.2012г.). Согласно требованию единственного участника ООО «Сатурн» от 09.04.2013г. гражданка <...> передала 30% уставного капитала организации непосредственно самому юридическому лицу. Решением единственного участника ООО «Сатурн» <...> от 10.04.2013г. директором организации был назначен <...>, приступивший к обязанностям с 19.04.2013г. согласно приказу №15.

Согласно договору купли-продажи от 22 мая 2013 года гражданка <...> продала свою долю в уставном капитале ООО «Сатурн» <...>, который с 19.04.2013г. (Приказ ООО «Сатурн» от 19.04.2013 №15) и по состоянию на 03.09.2014г. (Выписка из ЕГРЮЛ)

является директором ООО «Сатурн».

### **ООО «Технолин» (ООО «РегионСервис»)**

Согласно сведениям, представленным в выписках из ЕГРЮЛ на момент создания ООО «Регион Сервис» учредителем данного юридического лица являлся гражданин <...> Согласно выпискам из ЕГРЮЛ по состоянию на 11.07.2013г., 12.09.2013г. и 21.01.2013г. единственным учредителем организации являлся гражданин <...>.

Согласно Решению единственного участника ООО «Регион Сервис» №13 от 02.09.2013г. гражданка <...> назначена директором ООО «Регион Сервис».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 11.07.2013г. гражданин <...> являлся директором ООО «РегионСервис», (с 02.09.2013г. освобожден от должности по решению единственного участника ООО «РегионСервис» №13 от 02.09.2013г.).

Таким образом, в период с 19.04.2013г. по 02.09.2013г. ООО «Сатурн» и ООО «РегионСервис» входили в группу лиц по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции», так как в данный временной период директором обеих организаций являлся гражданин <...>. С 02.09.2013г. указанные организации более группой лиц не являются.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 12.05.2014г. ООО «Регион Сервис» было переименовано в ООО «Технолин», ИНН и ОГРН организации не изменились. Единственным участником и директором юридического лица является <...>.

### **ООО «Инвестагропродукт»**

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ по состоянию на 20.09.2013г., 11.06.2013г. и 08.08.2014г. директором ООО «Инвестагропродукт» является <...>, который являлся учредителем ООО «РегионСервис» на момент создания общества.

#### **4. В документации ответчиков, размещенной на электронных торговых площадках, а также в сети Интернет указаны совпадающие адреса и номера телефонов.**

Согласно сведениям, представленным на информационных сайтах [www.yell-kursk.ru](http://www.yell-kursk.ru), [www.yecom.ru](http://www.yecom.ru), [www.comreport.ru](http://www.comreport.ru), [www.k-agent.ru](http://www.k-agent.ru), [www.neotorg.com](http://www.neotorg.com) ООО «Технолин» (ООО «Регион Сервис») располагалось по адресу г. Курск, ул. Димитрова, д.91, кв.3.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 08.08.2014г. представительство ООО «Инвестагропродукт» в г. Курске располагается также по адресу ул. Димитрова,



д.91, кв.3.

По адресу ул. Димитрова, д.91 располагается жилой многоквартирный дом. Помещение № 3 является жилой квартирой. Организаций ООО «Инвестагропродукт» и ООО «Регион Сервис» по состоянию на 29.10.2014г. по данному адресу не располагается (установлено при выезде по указанному адресу, акт от 24.10.2014г. приобщен к материалам дела).

По сведениям, представленным в сети Интернет, а также в выписках ЕГРЮЛ по ООО «Регион Сервис», ООО «Сатурн», ООО «Инвестагропродукт», было выявлено, что организации используют следующие совпадающие телефонные номера:

Организация	Телефонный номер
ООО «Инвестагропродукт»	<...> – до 11.01.2013г.
ООО «Сатурн»	<...>
	<...>
ООО «Регион Сервис»	<...> – с 11.01.2013 по 09.09.2013
	<...>

Согласно сведениям, представленным оператором мобильной связи ОАО «МегаФон» письмом от 24.10.2014г., телефонный номер <...> до 11.01.2013г. использовался ООО «Инвестагропродукт», с 11.01.2013г. по 09.09.2013г. использовался ООО «РегионСервис».

Данный телефонный номер указан как контактный телефон у ООО «Сатурн» на информационных сайтах в сети Интернет.

По сведениям, представленным ООО «Курская телефонная компания», абонентский номер <...> зарегистрирован за <...>, место установки телефонного номера: г. Курск, ул. Литовская, 12а.

ООО «НЭТ БАЙ НЭТ Холдинг» письмом от 05.11.2014г. подтвердило, что адрес: г. Курск ул. Литовская д.12а указан как почтовый адрес ООО «РегионСервис». Эти же адрес и телефонные номер указаны на бланке Решения №13 единственного участника ООО «РегионСервис» от 02.09.2013г.

Согласно сведениям, представленным управлением Федеральной миграционной службы по Курской области, <...> (бывший учредитель ООО «РегионСервис», директор ООО «Инвестагропродукт») и <...> (бывший директор ООО «РегионСервис», учредитель и директор ООО «Сатурн») были зарегистрированы по месту пребывания: г. Курск, ул. Димитрова, д.91, кв.3.

По данному адресу, согласно сведениям из ЕГРЮЛ, располагалось

представительство ООО «Инвестагропродукт» в г. Курске, а также в соответствии с открытой информацией из сети Интернет, ООО «РегионСервис».

Выявлено также наличие хозяйственных связей между ООО «Инвестагропродукт» и ООО «Сатурн». Между данными организациями заключен договор аренды недвижимого имущества №2.2013 от 01.03.2013г., согласно которого ООО «Сатурн» приняло в аренду производственную базу с земельным участком, расположенные по адресу: Курская обл., Хомутовский р-н, Петровский сельсовет, с.Петровское.

**5.** ООО «Инвестагропродукт», ООО «Сатурн» и ООО «Технолин» применяли аналогичную стратегию поведения в ходе открытого аукциона в электронной форме с уникальным (реестровым) номером извещения <...>.

По данным обстоятельствам Курским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» №03-05/06-2015, решением от 13.05.2015г. ООО «Инвестагропродукт», ООО «Сатурн» и ООО «Технолин» признаны нарушившими п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции».

**6.** ООО «Технолин» (ранее ООО РегионСервис») отвечает ряду признаков недобросовестности налогоплательщика, а также критериям «фирмы-однодневки», по классификации ФНС России.

ФНС России Письмом от 11.02.2010г. №3-7-07/84 разъяснило общее понятие «фирмы-однодневки», а именно: под «фирмой-однодневкой» в самом общем смысле понимается юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности, как правило, не предоставляющее налоговую отчетность, зарегистрированное по адресу массовой регистрации и т.д.

Исходя из анализа документов и информации, представленной ИФНС России по г. Курску, управления ФМС России по Курской области, управления Росреестра по Курской области, были выявлены следующие фактические обстоятельства:

- по юридическому адресу, а также адресам местонахождения ООО «Технолин» (ООО «РегионСервис») на территории г. Курска, указанным в открытом доступе, организация не располагается;

- по юридическому адресу г. Краснодар ул. Уральская, д.119/1, помещение 32 ООО «Технолин» не получает почтовые отправления; указанный адрес является адресом массовой регистрации юридических лиц, по официальным сведениям, находящимся в открытом доступе на сайте ФНС России, по данному адресу зарегистрировано 165 организаций;

- за период с 11.07.2017г. по 12.05.2014г. у организации сменилось три руководителя;

- с 12.05.2014г. ООО «РегионСервис» изменило наименование на ООО «Технолин» и

перерегистрировалось в другом регионе по юридическому адресу массовой регистрации;

- на настоящее время учредителем и директором ООО «Технолин» является одно и тоже физическое лицо – <...>;

- директор ООО «Технолин», зарегистрированного в г. Краснодаре, <...>, зарегистрирован по месту пребывания в Воронежской области;

- в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сведения по ООО «Технолин» (ООО «РегионСервис») отсутствуют (уведомление №46-00-4001/5001/2015-0112 от 26.01.2015г.), таким образом, у организации нет в собственности, аренде, ином законном праве пользования объектов недвижимости;

- наличие ООО «Технолин» в Реестр недобросовестных поставщиков под наименованием ООО «РегионСервис» на момент проведения рассматриваемой закупки.

Таким образом, имеются достаточные доказательства, что ООО «Инвестагропродукт», ООО «Сатурн» и ООО «РегионСервис» было заключено антиконкурентное устное соглашение, направленное на отказ от конкуренции в ходе ОАЭФ <...>, проведенного 20.01.2014г., и обеспечение победы ООО «Сатурн» (заключение государственного контракта <...> от 13.02.2014 по цене 2 298 000 рублей со снижением 1,8% от начальной максимальной цены контракта), т.е. поддержание цены на торгах.

Соглашение было заключено устно не позднее 30.12.2013 (дата опубликования извещения о проведении ОАЭФ) г. и действовало не менее чем до 20.01.2014г. включительно (дата проведения ОАЭФ).

### **Анализ вышеизложенных обстоятельств приводит к следующим выводам.**

Участники соглашения действовали в обход требований Закона о размещении заказов с противоправной целью (отказавшись от конкуренции между собой, обеспечить победу в торгах выбранному ими участнику соглашения, поддержать цену на торгах).

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то

есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению или поддержанию цен на торгах.

Согласно п. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно ч.1 ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном [законом](#) порядке.

Таким образом, ГК РФ презюмирует, что предпринимательская деятельность:

- является самостоятельной;
- направлена на систематическое получение прибыли.

Согласно ч.1 ст. 1 ФЗ «О размещении заказов» Законом определяются требования к размещению заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории РФ при размещении заказов, эффективного использования средств, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, **развития добросовестной конкуренции**, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, добросовестная конкуренция участников размещения заказа провозглашается одним из основополагающих принципов и целей данного закона, действовавшего на момент совершения участниками торгов противоправных действий.

Аналогичные по содержанию принципы заложены в действующем на период рассмотрения настоящего дела Федеральном законе от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» **конкуренция** - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Из системного анализа указанных норм законов следует вывод, что **хозяйствующие субъекты – участники размещения заказа** состязаются за право заключить соответствующий контракт (т.е. **являются конкурентами**); действия добросовестных

участников размещения заказа **самостоятельны, направлены на получение прибыли** от продажи товаров, выполнения работ (услуг), и выражаются в соперничестве с другими участниками размещения заказа за право заключить соответствующий контракт.

Согласно ч.1 ст. 32 ФЗ «О размещении заказов» под аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта.

Таким образом, добросовестному участнику размещения заказа через ОАЭФ в ходе его самостоятельных действий по соперничеству с другими участниками в ходе аукциона необходимо:

- подать заявку на участие в ОАЭФ, первая и вторая части которой соответствуют требованиям ФЗ «О размещении заказов»;
- предложить наиболее низкую цену контракта,
- учитывать при подаче цены необходимость получения прибыли от продажи товаров, выполнения работ (услуг) при выполнении соответствующего контракта.

Соглашение хозяйствующих субъектов в ходе торгов полностью исключает конкуренцию между ними. Участники соглашения реализуют в ходе торгов единую согласованную стратегию поведения, обусловленную их соглашением. Действия хозяйствующих субъектов в рассматриваемом Комиссией соглашении направлены на обеспечение победы в ОАЭФ заранее запланированному участнику, состоящему в соглашении. Такой результат торгов обеспечивается следующим образом: два участника, состоящие в соглашении, подают ценовые предложения со значительным снижением от начальной (максимальной) цены (снижение достигало 35%). Их задача – занять первое и второе места при ранжировании комиссией заказчика заявок по цене. Независимые участники торгов, не состоящие в соглашении, при подаче ценового предложения должны учитывать необходимость получения прибыли при выполнении контракта, что ограничивает их возможности по снижению цены. Какое бы снижение не предложили добросовестные участники торгов, участники соглашения всегда могут предложить еще большее снижение цены. Для них фактор прибыли при подаче ценового предложения никакого значения не имеет, поскольку они заведомо не намерены заключать контракт и выполнять заказ по предложенной ими заниженной цене. Возможность заключения контракта участниками соглашения преднамеренно исключена, поскольку они заведомо знают, что их включение в РНП не позволит заказчику заключить с ними контракт. Таким образом, они не ограничены в снижении цены контракта, в отличие от добросовестных конкурентов. Третий участник сговора – запланированный победитель должен подать ценовое предложение, которое займет третье место при ранжировании заявок комиссией заказчика. Поскольку запланированный победитель осведомлен о том, что участники соглашения не соответствуют требованиям ОАЭФ и с ними заведомо не заключат контракт, запланированный победитель подает свое ценовое предложение всего лишь на один шаг ниже, чем добросовестный участник ОАЭФ, предложивший наименьшую цену. Т.е. задача запланированного победителя в ходе торгов – занять третье место в ранжировании заявок по цене после своих соучастников.

Таким образом, единая согласованная стратегия поведения заведомо обеспечивает участникам сговора 1,2 и 3 места при ранжировании ценовых предложений. После чего с участниками, занявшими 1 и 2 места (с «заниженными» ценовыми предложениями), контракт не заключается либо расторгается, и участник картеля, занявший 3 место (запланированный победитель) получает контракт.

При таком способе действий победа в ОАЭФ заведомо обеспечивается участнику соглашения, причем с минимально возможным снижением цены. Так, в рассматриваемом ОАЭФ снижение составило 1,8%.

В то же время добросовестные участники ОАЭФ, которые видят своей задачей победу в ОАЭФ, и не осведомлены о содержании вторых частей заявок иных участников, должны подать ценовое предложение, которое займет первое место при ранжировании заявок комиссией (т.е. подать цену ниже, чем участники соглашения).

При этом в ходе торгов добросовестные участники, видя, что предлагается снижение цены на 30 и более процентов перестали рассчитывать на возможность победы, т.к. не могли предложить большего снижения в силу необходимости получения прибыли, и утратили интерес к участию в ОАЭФ.

Так, в рассматриваемом ОАЭФ <...> с первых секунд аукциона активно начали торговаться участники сговора ООО «Инвестагропродукт» и ООО «РегионСервис» с каждой ставкой снижая цену на шаг аукциона 5%, в итоге снизив цену на 35%. В основное время аукциона добросовестные участники не подавали ценовых предложений.

По мнению Комиссии, поведение ООО «Инвестагропродукт», ООО «РегионСервис» по занижению ценовых предложений в ходе ОАЭФ, учитывая информированность организаций о нахождении в РНП, до публикации извещения о проведении данного ОАЭФ, свидетельствует о том, что, участвуя в ОАЭФ, они не намеревались заключать и исполнять государственный контракт по результатам торгов. Такое поведение является нетипичным, недобросовестным, невозможным без информированности каждого ответчика о поведении и намерениях других участников соглашения к поддержанию цен на торгах.

Таким образом, действия ООО «Сатурн», ООО «Инвестагропродукт», ООО «РегионСервис» в ходе участия в ОАЭФ с реестровым (уникальным) номером извещения <...> 20.01.2014г., были обусловлены достигнутым ими соглашением. Данное соглашение (устное) направлено на отказ от конкуренции между участниками соглашения за заключение государственного контракта в целях обеспечения победы в ОАЭФ одному из участников соглашения, и привело к поддержанию цены на торгах.

Запрет на подобные соглашения установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Норма ФЗ «О защите конкуренции» содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Доход участника соглашения ООО «Сатурн» в результате победы на торгах и заключения государственного контракта составил 2 298 000 руб.

При таких обстоятельствах в действиях участников соглашения не усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 статьи 178 УК РФ.

В ходе рассмотрения дела ООО «Инвестагропродукт» и ООО «Сатурн» представили документы и письменные пояснения по настоящему делу. Наличие нарушения антимонопольного законодательства организации не признают.

ООО «Инвестагропродукт» пояснило, что при подаче ценовых предложений на рассматриваемом ОАФЭ организация руководствовалась наличием собственной продукции на складе и наличием собственного автомобильного парка необходимого для доставки данной продукции к государственному заказчику.

ООО «Технолин» документов и пояснений, затребованных Комиссией, не представило.

На заседания Комиссии по рассмотрению настоящего дела 03.03.2015г., 03.04.2015г. и 13.05.2015г. представители ООО «Инвестагропродукт», ООО «Технолин» (ООО «РегионСервис») и ООО «Сатурн» не явились.

ООО «Сатурн» о месте и времени рассмотрения дела было уведомлено (карточки почтового уведомления №30500081437401, №30500083066920, №30500084166360). Информацию и документы, затребованные определениями, организация представила частично.

Приказ о возбуждении дела №03-05/05-2015 от 28.01.2015г., определение о назначении дела к рассмотрению от 29.01.2015г., определения об отложении дела от 03.03.2015г. и от 03.04.2015г. были направлены на адрес местонахождения ООО «Инвестагропродукт»: Курская обл., п.г.т. Черемисиново, ул. Мира, д.5, а также на адрес представительства ООО «Инвестагропродукт» в г. Курске: г.Курск, ул. Димитрова, д.91, оф.3

Приказ от 28.01.2015г. и определения от 29.01.2015г., от 03.03.2015г. и от 03.04.2015г., направленные ООО «Инвестагропродукт», возвращены почтой с пометкой «истек срок хранения», а определение от 03.04.2015г., направленное в адрес представительства общества в г. Курске, возвращено с пометкой «отсутствие адресата по указанному адресу». Тем не менее, организация частично представила затребованные информацию и документы.

Приказ о возбуждении дела №03-05/05-2015 от 28.01.2015г., определение о назначении дела №03-05/05-2015 к рассмотрению от 29.01.2015г., определения об отложении дела №03-05/05-2015 от 03.03.2015г. и от 03.04.2015г. были направлены на адрес местонахождения ООО «Технолин» (ООО «РегионСервис»): г. Краснодар, ул. Уральская, д.119/1, помещение 32 (адреса «массовой» регистрации).

Приказ от 28.01.2015г. и определения от 29.01.2015г. и от 03.03.2015г., направленные ООО «Технолин» (ООО «РегионСервис») возвращены почтой с пометкой «истек срок хранения». По информации почтового сервиса «Отслеживание почтовых отправлений» на официальном сайте в сети Интернет «Почты России» <http://www.russianpost.ru>, ООО «Технолин» не принял необходимые меры по получению определения от 03.04.2015г. по юридическому адресу: на сайте указано: «Неудачная попытка вручения» и «Адресат заберет отправление сам» от 17.04.2015г.

Таким образом, Комиссией установлено, что ООО «Инвестагропродукт» и ООО «Технолин» не принимают необходимых мер для получения почтовой корреспонденции по адресам, указанным в учредительных документах.

В соответствии с ч.3 ст. 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном



реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно ч.1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Данная правовая позиция отражена в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.07.2013г. №61, а также в разъяснениях ФАС России от 09.06.2014г. №ИА/23243/14.

В этой связи Комиссия сочла возможным рассмотрение дела в отсутствие представителей ответчиков, так как Комиссией были приняты все необходимые и достаточные меры по их уведомлению о месте и времени рассмотрения дела.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Инвестагропродукт» <...>, ООО «Технолин» <...>, ООО «Сатурн» <...> нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 20.01.2014г. <...>.

2. Выдать ООО «Инвестагропродукт», ООО «Технолин», ООО «Сатурн» предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

3. Контроль за исполнением предписания возложить на ведущего специалиста-эксперта <...>.

4. Направить материалы дела № 03-05/05-2015 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административной ответственности в соответствии с КоАП РФ.

Председатель комиссии: \_\_\_\_\_ <...>

Члены комиссии: \_\_\_\_\_ <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПРЕДПИСАНИЕ № 03-05/05-2015

**о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и/или могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства**

«21» мая 2015 года

г. Курск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 21 мая 2015г. по делу № 03-05/05-2015 о нарушении ООО «Инвестагропродукт» <...>, ООО «Технолин» <...>, ООО «Сатурн» <...> пункта 2 части 1 статьи 11 указанного Федерального закона

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ООО «Инвестагропродукт» <...> с момента получения настоящего предписания прекратить ограничивающее конкуренцию соглашение и не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и/или могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства для чего:

1. Прекратить соглашение о поддержании цен на торгах в электронной форме с ООО «Сатурн» <...> и ООО «Технолин» <...>.

2. При участии в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также при участии в закупках товаров, работ и услуг для нужд отдельных юридических лиц, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не допускать нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем соглашений в любой форме с иными участниками торгов, результатом которых может являться ограничение и(или) устранение конкуренции.

3. Об исполнении настоящего предписания уведомить Курское УФАС России в срок до 1 июля 2015г.

Председатель комиссии: \_\_\_\_\_ <...>

Члены комиссии: \_\_\_\_\_ <...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## **УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 03-05/05-2015**

**о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и/или могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства**

«21» мая 2015 года

г. Курск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 21 мая 2015г. по делу № 03-05/05-2015 о нарушении ООО «Инвестагропродукт» <...>, ООО «Технолин» <...>, ООО «Сатурн» <...> пункта 2 части 1 статьи 11 указанного Федерального закона

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Технолин» <...> с момента получения настоящего предписания прекратить ограничивающее конкуренцию соглашение и не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и/или могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства для чего:

1. Прекратить соглашение о поддержании цен на торгах в электронной форме с ООО «Сатурн» <...> и ООО «Инвестагропродукт» <...>.

2. При участии в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также при участии в закупках товаров, работ и услуг для нужд отдельных юридических лиц, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не допускать нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем соглашений в любой форме с иными участниками торгов, результатом которых может являться ограничение и(или) устранение конкуренции.

3. Об исполнении настоящего предписания уведомить Курское УФАС России в срок до 1 июля 2015г.

Председатель комиссии: \_\_\_\_\_ <...>

Члены комиссии: \_\_\_\_\_ <...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО КУРСКОЙ  
ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ № 03-05/05-2015**

**о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и о недопущении  
действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции  
и/или могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению  
антимонопольного законодательства**

«21» мая 2015 года

г. Курск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области  
по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в  
составе:

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50  
Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на  
основании своего решения от 21 мая 2015г. по делу № 03-05/05-2015 о нарушении  
ООО «Инвестагропродукт» <...>, ООО «Технолин» <...>, ООО «Сатурн» <...> пункта 2  
части 1 статьи 11 указанного Федерального закона

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ООО «Сатурн» <...> с момента получения настоящего предписания прекратить  
ограничивающее конкуренцию соглашение и не допускать действий, которые  
могут являться препятствием для возникновения конкуренции и/или могут привести  
к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного  
законодательства для чего:

1. Прекратить соглашение о поддержании цен на торгах в электронной форме с  
ООО «Технолин» <...> и ООО «Инвестагропродукт» <...>.

2. При участии в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также при участии в закупках товаров, работ и услуг для нужд отдельных юридических лиц, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не допускать нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем соглашений в любой форме с иными участниками торгов, результатом которых может являться ограничение и(или) устранение конкуренции.

3. Об исполнении настоящего предписания уведомить Курское УФАС России в срок до 1 июля 2015г.

Председатель комиссии: \_\_\_\_\_ <...>

Члены комиссии: \_\_\_\_\_ <...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.