

РЕШЕНИЕ № 44-10/гз

о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

7 мая 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - руководитель управления, председатель Комиссии;
2. <.....> - заместитель руководителя управления, член Комиссии;
3. <.....> - начальник отдела, член Комиссии;
4. <.....> - специалист-эксперт, член комиссии,

в присутствии:

- <.....> - представителя ООО «Саратовмука» (доверенность б/н от 30.04.2010);
- <.....> - представителя администрации Вольского муниципального района Саратовской области (доверенность № 65 от 07.05.2010), заместителя председателя единой комиссии при администрации Вольского муниципального района по размещению муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Вольского муниципального района;
- <.....> - председателя единой комиссии при администрации Вольского муниципального района по размещению муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Вольского муниципального района,

рассмотрев жалобу ООО «Саратовмука» на действия единой комиссии при администрации Вольского муниципального района по размещению муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Вольского муниципального района при проведении запроса котировок для субъектов малого предпринимательства № 3302146 «Приобретение хлеба для МУЗ Вольская ЦРБ»,

УСТАНОВИЛА:

29.04.2010 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Саратовмука» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии при администрации Вольского муниципального района по размещению муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Вольского муниципального района (далее – Единая комиссия) при проведении запроса котировок для субъектов малого предпринимательства № 3302146 «Приобретение хлеба для МУЗ Вольская ЦРБ» (начальная (максимальная) цена контракта - 246 500 руб.) (далее – Запрос котировок).

Из жалобы следует, что заявка участника размещения заказа ЗАО работников «Народное предприятие «Вольскхлеб», победившего в Запросе котировок, должна быть отклонена на основании ст. 15 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее -

Закон о размещении заказов), поскольку ЗАО работников «Народное предприятие «Вольскхлеб» не является субъектом малого предпринимательства.

Из жалобы также следует, что Единая комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «Саратовмука» в связи с отсутствием в заявке предлагаемой цены контракта, указанием неполных реквизитов банка (отсутствует наименование банка).

Представитель Заявителя, присутствовавший на заседании Комиссии, поддержал доводы, изложенные в жалобе и пояснил, что заявка ООО «Саратовмука» содержала предлагаемую обществом цену контракта и номер расчетного счета в банке.

Представитель Единой комиссии с доводами Заявителя не согласился и пояснил, что Котировочная заявка ООО «Саратовмука» отклонена по законным основаниям.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.

16.04.2010 на официальном сайте www.volsk.goszakaz.saratov.gov.ru размещено извещение о Запросе котировок и форма котировочной заявки.

В извещении № 3302146 о размещении заказа в графе наименование заказа указано, что администрация Вольского муниципального района объявляет запрос котировок цен для субъектов малого предпринимательства «Приобретение хлеба для МУЗ Вольская ЦРБ».

В форме котировочной заявки установлено следующее:

«участник размещения заказа, **являющийся субъектом малого предпринимательства** в соответствии со статьей 4 Федерального Закона от 24.07.07 г. №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства Российской Федерации», в случае признания победителем в запросе котировок выражает согласие заключить и исполнить муниципальный контракт, в соответствии с условиями, указанными в извещении № 3302146 от «16» апреля 2010 года о проведении запроса котировок».

Таким образом, участники размещения заказа при заполнении формы котировочной заявки декларируют соответствие требованиям, установленным ст.4 Федерального Закона от 24.07.07 г. №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства Российской Федерации» (далее – Закон №209-ФЗ).

Законодательством о размещении заказов не предусмотрена дополнительная проверка участника размещения заказа на соответствие установленным заказчиком требований.

В соответствии с протоколом № 3302146/1 рассмотрения и оценки котировочных заявок (далее – Протокол) ЗАО работников «Народное предприятие «Вольскхлеб» признано победителем в Запросе котировок (предложенная цена контракта 228 700 руб.).

Заявка ЗАО работников «Народное предприятие «Вольскхлеб» содержит указание на то, что общество является субъектом малого предпринимательства в соответствии со ст. 4 Закона №209-ФЗ.

Вместе с тем, согласно ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Доводы, указанные в жалобе о том, что ЗАО работников «Народное предприятие «Вольскхлеб», не является субъектом малого предпринимательства, не подтверждены документально. Заявитель в нарушение ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов не приложил к жалобе документы, подтверждающие факт несоответствия ЗАО работников «Народное

предприятие «Вольскхлеб», установленным требованиям.

Таким образом, утверждение Заявителя о том, что котировочная заявка ЗАО работников «Народное предприятие «Вольскхлеб» подлежала отклонению на основании ст.15 Закона о размещении заказов, Комиссия считает необоснованным.

В соответствии с п.3 ст. 43 Запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки.

Согласно п.5 ст. 44 Закона о размещении заказов Котировочная заявка должна содержать цену товара.

В соответствии с ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов **котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок**, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В соответствии с Протоколом Единая комиссия приняла решение отклонить котировочную заявку ООО «Саратовмука» по следующим основаниям:

«ч.3 ст.47 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно, в котировочной заявке участника отсутствует предлагаемая цена муниципального контракта, не полностью указаны банковские реквизиты, отсутствует наименование банка».

Представитель Заявителя не оспаривает факт неуказания в котировочной заявке ООО «Саратовмука» в строке «банковские реквизиты участника размещения заказа» наименования банка. Однако, представитель Заявителя считает, что указание в Котировочной заявке ИНН, КПП, БИК, расчетного и корреспондентского счетов достаточно для банковских реквизитов.

С данными доводами нельзя согласиться, поскольку неуказание в банковских реквизитах наименования банка приводит к невозможности оформления расчетных документов при проведении расчетных операций.

В соответствии с Положением Банка России «О безналичных расчетах в Российской Федерации» от 03.10.2002 № 2-П расчетные документы должны содержать, в том числе наименование банка получателя.

Кроме того, в табличной части формы котировочной заявки предусмотрена строка для заполнения участниками размещения заказа «Итоговое ценовое предложение». Также, участникам размещения заказа, в соответствии с формой котировочной заявки, надлежало заполнить строку: «Предлагаемая цена муниципального контракта ___ (сумма прописью)___ рублей».

Из объяснений Представителя Единой комиссии следует, что цена в котировочной заявке не была указана в соответствии с требованиями, установленными в Извещении.

В котировочной заявке ООО «Саратовмука» в табличной части строка «Итого ценовое предложение» не заполнена, в строке «Предлагаемая цена муниципального контракта ___ (сумма прописью)___ рублей» предлагаемая ООО «Саратовмука» цена муниципального контракта была указана в цифровом выражении «228000». Однако, прописью цена не была указана, что подтверждает несоответствие котировочной заявки ООО «Саратовмука» требованиям, установленным в извещении о проведении Запроса котировок.

На рассмотрении жалобы представитель Заявителя затруднился назвать цену товара, указанную ООО «Саратовмука» в котировочной заявке.

Таким образом, довод заявителя о неправомерном отклонении заявки ООО «Саратовмука»

является необоснованным.

Учитывая вышеизложенное и на основании ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Саратовмука» на действия единой комиссии при администрации Вольского муниципального района по размещению муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Вольского муниципального района при проведении запроса котировок для субъектов малого предпринимательства № 3302146 «Приобретение хлеба для МУЗ Вольская ЦРБ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

(подпись)

Члены
Комиссии:

(подпись)

(подпись)

(подпись)