

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № АП2-177/16 об административном правонарушении

18 октября 2016 года

г. Тамбов

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее - Тамбовское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № АП2-177/16 от 10.10.2016, составленный в отношении должностного лица муниципального заказчика – <...> муниципального казенного учреждения «<...> (далее – МКУ <...>) <...> по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), и другие материалы дела, в присутствии представителя <...> – <...>, действующего на основании доверенности от 17.10.2016, которому разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛА:

Составлением протокола об административном правонарушении 10 октября 2016 года возбуждено настоящее дело № АП2-177/16.

Основанием для возбуждения дела послужил факт нарушения Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) должностным лицом МКУ <...> при утверждении документации об электронном аукционе №0164300016516000258 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги по ул. Рылеева в границах микрорайона «Уютный» (от ул. Чичерина до ул. Свободной) в г. Тамбове (корректировка), выявленный при рассмотрении жалобы ООО <...> (дело № РЗ-70/16 о нарушении законодательства о контрактной системе).

Уполномоченный орган – Управление муниципального заказа и продаж администрации города Тамбова 20.04.2016 опубликовало в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение №0164300016516000258 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству автомобильной дороги по ул. Рылеева в границах микрорайона «Уютный» (от ул. Чичерина до ул. Свободной) в г. Тамбове (корректировка) (далее – аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 71 997 140 рублей.

Заказчик - МКУ <...>.

Частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе установлено, что информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой

информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Требования заказчика, установленные в документации об аукционе по позиции 1 «Щебень из природного камня для строительных работ», являются противоречивыми и вводят участников закупки в заблуждение.

Например, по указанной позиции заказчик определил возможность предложения участниками закупки породы щебня «гранит». При этом заказчик устанавливает обязательность предложения марки по дробимости щебня М400 и М600.

Однако, данные требования по марке щебня «гранит» не соответствуют Межгосударственному стандарту ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия», введенному в действие постановлением Госстроя РФ от 17 июня 1994 г. № 18-43 (далее – ГОСТ 8267-93). Указанный ГОСТ 8267-93 определяет, что щебень по дробимости подразделяется на марки, указанные в таблицах:

- №3 – в отношении щебня из осадочных и метаморфических пород;
- №4 – в отношении щебня из изверженных пород.

Щебень из гранита это щебень из твердой горной породы, по происхождению относится к щебню из изверженных пород.

Щебень из изверженных пород согласно таблице 4 имеет марки: 600, 800, 1000, 1200, 1400.

Приведенное несоответствие требований заказчика к щебню противоречит части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе и неправомерно создает риски участия в аукционе.

Также недостоверными являются требования заказчика в части фракций щебня и полного остатка на сите.

Так, в Приложении №1 к информационному паспорту по позиции №1 заказчиком установлены, в том числе, следующие требования к материалам: «Щебень из природного камня для строительных работ: фракция\*\* от 5 (3) до 10 мм; полный остаток на сите диаметром 10 мм\*: от 90 до 100 % по массе; **полный остаток на сите диаметром 20 мм\*: до 10 % по массе**».

Указанная характеристика сита диаметром 20 мм и размер фракции щебня от 5 (3) до 10 мм являются противоречивыми сведениями, не соответствуют ГОСТу 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия» и физическому смыслу рассматриваемых характеристик.

Таким образом, установив вышеуказанные требования в документации об аукционе, заказчик нарушил ч. 3 ст. 7, п. 1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 4.2 статьи 7.30 КоАП установлена административная ответственность за утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Указанную документацию об аукционе №0164300016516000258 утвердил <...> МКУ <...> <...>.

Таким образом, <...> МКУ <...> <...>, утвердив документацию об аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: г. Тамбов, <...>.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе №0164300016516000258 – 19.04.2016.

На рассмотрение дела об административном правонарушении № АП2-17716 <...> не явился. Интересы <...> представлял <...>, действующий на основании доверенности от 17.10.2016. Факт нарушения представитель <...> – <...> признал, ходатайствовал о квалификации правонарушения малозначительным.

Дело об административном правонарушении № АП2-177/16 в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ рассматривалось с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Вина должностного лица муниципального заказчика – <...> МКУ <...> <...> доказана

и подтверждена материалами настоящего дела об административном правонарушении и состоит в том, что он утвердил документацию об аукционе с нарушением положений Закона о контрактной системе, не выполнив установленных Законом о контрактной системе требований к содержанию документации об аукционе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Доказательства малозначительности не представлены и при рассмотрении дела не установлены.

Оценка малозначительности должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Состав правонарушения, предусмотренный ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, является формальным, для признания данного правонарушения оконченным не требуется наступления вредных последствий. Совершенное правонарушение посягает на установленный государством порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд. Вышеуказанные противоречия в требованиях документации об аукционе ввели в заблуждение как участников закупки при составлении заявок на участие в аукционе, так и членов аукционной комиссии при рассмотрении заявок участников закупки, что привело к неправомерному допуску заявки № 2, что не позволяет считать малозначительным совершенное правонарушение.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу, не установлены.

Руководствуясь статьей 2.9, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, 29.11 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь должностное лицо муниципального заказчика – <...> МКУ <...> <...> к **административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ** (утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) и **подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ).

Руководитель

<...>