

Решение № 04-01/221-2016

по жалобе «ЯМАЛИНТЕРСТРОЙСЕРВИС»

(закупка № 0190300002116000207)

12 июля 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...> – представитель Уполномоченного органа,

<...> – представитель Заявителя,

рассмотрев жалобу ООО «ЯМАЛИНТЕРСТРОЙСЕРВИС» (г. Салехард) на действия Уполномоченного органа Администрации города Салехард в лице Аукционной комиссии (ИНН: 8901003315) при осуществлении закупки «Выполнение ремонтных работ» (закупка № 0190300002116000207),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «ЯМАЛИНТЕРСТРОЙСЕРВИС» на действия Единой комиссии Администрации муниципального образования город Салехард при осуществлении закупки № 0190300002116000207 на выполнение ремонтных работ.

Заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Централизованная библиотечная система». Начальная (максимальная) цена контракта – 3 641 789,00 рублей.

По мнению Заявителя, отклонение первой части его заявки (№3) и отказ в допуске к участию в аукционе – неправомерен.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с [пунктом 3 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых

используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

(в ред. Федеральных законов от 28.12.2013 [N 396-ФЗ](#), от 31.12.2014 [N 498-ФЗ](#))

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно [части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с [частью 5 статьи 67](#) Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе, не допускается.

Как пояснил представитель Уполномоченного органа в заседании Комиссии, при рассмотрении первых частей заявок было установлено, что Заявителем в

спецификации на материалы, используемые при выполнении работ, не указан количественный показатель по всем позициям.

Вместе с тем, сведения о количестве материала, используемого при выполнении работ (товара), не относятся к функциональным, техническим и качественным характеристикам материала, который будет использован при выполнении работ.

По мнению Департамента развития контрактной системы Минэкономразвития России, изложенному в письме от 04.12.2015 N ОГ-Д28-15152, заявка на участие в электронном аукционе не подлежит отклонению в случае отсутствия в ней сведений о количестве товара.

В этой связи, решение Единой комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе на основании того, что в заявке Заявителя на участие в Аукционе в спецификации на материалы, используемые при выполнении работ, не указан количественный показатель по всем позициям, является необоснованным.

Вышеуказанные действия Единой комиссии нарушают [пункт 5 статьи 67](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако, в судебной практике существует пример, когда отказ в допуске к участию в аукционе при аналогичных обстоятельствах был признан правомерным ([Постановление](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2015 N Ф07-2951/2015 по делу N А05-11949/2014).

Вышеуказанным Арбитражным судом сделан следующий вывод:

«... аукционная комиссия правомерно и обоснованно отказала в допуске соответствующих заявок к участию в аукционе, поскольку в силу части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать не только согласие участника на поставку товара, но также и установленные аукционной документацией (соответствующие значениям, установленным документацией) конкретные показатели товара, которые отсутствовали.

Позиция УФАС сопряжена с ошибочным отождествлением категорий "объект закупки" (статья 33 Закона N 44-ФЗ) и "конкретные показатели" (статья 66 упомянутого Закона). Таковая в свою очередь приводит к отсутствию у заказчика до аукциона четкого представления об адекватном восприятии участником закупки необходимого для заказчика предмета поставки (наименования и количества товара), создает дополнительные неоправданные предпосылки к спорным ситуациям после проведенного аукциона (ввиду вероятных последующих разночтений относительно количества требуемого товара как существенного условия договора)».

Между тем, Комиссия в рассматриваемом случае принимает позицию Минэкономразвития России и считает, что количественный показатель товара, используемого при выполнении работ, не относится к конкретным показателям, в связи с чем первая часть заявки Заявителя на участие в рассматриваемом

аукционе не подлежала отклонению.

Руководствуясь пунктом 3 части 14, [пунктом 2 части 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЯМАЛИНТЕРСТРОЙСЕРВИС» (г. Салехард) на действия Единой комиссии при осуществлении закупки «Выполнение ремонтных работ» (закупка № 0190300002116000207) обоснованной.
2. Признать Единую комиссию Администрации муниципального образования город Салехард нарушившей [частью 5 статьи 67](#) Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупки № 0190300002116000207.
3. Выдать Уполномоченному органу, Единой комиссии, Заказчику, Оператору электронной площадки [предписание](#) об устранении нарушений [Закона](#) о контрактной системе предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении единой комиссии по проведению процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, в составе: <...>.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.