

РЕШЕНИЕ № 10-01-27

«28» июля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - и. о. руководителя управления, председатель Комиссии;
Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика – ФКУ «Объединение исправительных учреждений № 25 с особыми условиями хозяйственной деятельности по Красноярскому краю»: уведомлено надлежащим образом;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ТВ-ЛЭНД»: уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «ТВ-ЛЭНД» на действия заказчика ФКУ «Объединение исправительных учреждений № 25 с особыми условиями хозяйственной деятельности по Красноярскому краю» при проведении электронного аукциона на поставку полнорационных сбалансированных сухих кормов для служебных собак, извещение № 0319100027016000048, размещено на сайте 08.07.2016 г., начальная (максимальная) цена контракта 1 999 788 ,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

08.07.2016 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0319100027016000048, на поставку полнорационных сбалансированных сухих кормов для служебных собак.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТВ-ЛЭНД» с жалобой на действия заказчика - ФКУ «Объединение исправительных учреждений № 25 с особыми условиями хозяйственной деятельности по Красноярскому краю», при проведении электронного аукциона на поставку полнорационных сбалансированных сухих кормов для служебных собак, извещение № 0319100027016000048.

Суть жалобы сводится к следующему.

ООО «ТВ-ЛЭНД» сообщило, что заказчик в описании объекта закупки установил противоречивые требования относительно содержания сухого вещества и влажность в товаре, которые не позволяют определить соответствие поставляемого товара требованиям заказчика.

Также податель жалобы сообщил, что заказчик в требованиях к упаковке товара, указал уникальные характеристики применительно только к одному производителю, чем по мнению подателя жалобы ограничил конкуренцию.

ООО «ТВ-ЛЭНД» сообщило, что заказчик в аукционной документации установил незаконное, необоснованное и излишнее требование к упаковке, а именно – водонепроницаемость по гидростатическому методу должна составлять не менее 3 часа, поскольку указанное требование не определено ни одним из ГОСТ Р 55984-2014, ГОСТ Р 55453-2013, ГОСТ Р 55985-2014, регламентирующих производство кормов.

Также податель жалобы сообщил, что заказчик в документации об электронном аукционе указал, что маркировка должна быть нанесена в соответствии с ГОСТ Р 51849-2001. Однако, по мнению подателя жалобы необходимо руководствоваться ГОСТ Р 55984-2014, поскольку ГОСТ Р 51849-2001 распространяется на комбикорм для животных.

ООО «ТВ-ЛЭНД» сообщило, что заказчик в аукционной документации указал, что упаковка должна иметь фирменную заводскую маркировку изготовителя. По мнению подателя жалобы данное указание на заводскую маркировку ограничивает доступ к участию в данном электронном аукционе иных участников закупки, не имеющих заводов.

Податель жалобы сообщил, что в аукционной документации указано, что нанесение информации на упаковку в виде стикеров, наклеек и других носителей не допускается.

Общество считает, что заказчик данным требованием ограничил количество участников закупки.

Также податель жалобы сообщил, что заказчик в аукционной документации установил, что доставка товара должна производиться транспортом, оборудованным согласно санитарным правилам «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов СП 2.3.6.1066-01». Податель жалобы считает, что СП 2.3.6.1066-01 не соответствует описанию объекта закупки – поставка сухого корма.

На основании изложенного, ООО «ТВ-ЛЭНД» просит признать жалобу на действия заказчика обоснованной.

На жалобу ООО «ТВ-ЛЭНД» поступили возражения от заказчика – ФКУ «Объединение исправительных учреждений № 25 с особыми условиями хозяйственной деятельности по Красноярскому краю» следующего содержания.

Заказчик сообщил, что т.к. объектом закупки являются сухие корма, то содержание сухого вещества не может быть менее 88% в соответствии с ч.1 «Ветеринарно - санитарных норм и требований к качеству кормов для непродуктивных животных от 15 июля 1997 г. N 13-7-2/1010».

Также заказчик сообщил, что требование к упаковке корма в многослойные бумажные ламинированные полиэтиленом мешки обусловлена спецификой хранения и применения корма. При выполнении служебных задач, связанных со спецификой учреждения, возможно временное хранение корма на открытом воздухе, следовательно, упаковка должна предохранять корм от воздействия атмосферных осадков в виде дождя и снега, перепадов температур, конденсата,

и в тоже время быть прочной и надежной для возможности использования корма в экстремальных условиях.

Заказчик сообщил, что требование - водонепроницаемость по гидростатическому методу указана на основании ГОСТ 2228-1981, является требованием к упаковке и обусловлено спецификой хранения и применения товара.

Также заказчик сообщил, что ГОСТ Р 51849-2001 «Продукция комбикормовая. Информация для потребителя. Общие требования» по своему содержанию полностью соответствует требованиям заказчика, и распространяется на комбикорма, в том числе и сухие полнорационные корма для собак, которые так же относятся к комбикормам.

Заказчик сообщил, что определение завод - это промышленное предприятие с механизированными процессами производства, к которым относится любое предприятие, производящее комбикорма для животных.

Заказчик считает, что данные требования не ограничивают количество участников закупки.

Заказчик сообщил, что требования по маркировки упаковки товара правомерны, и не являются нарушением законодательства. В аукционной документации отсутствует указание на то, что маркировка должна быть произведена в соответствии с ГОСТ Р 55984-2014. Заказчик вправе установить требования к упаковке и маркировке, связанные с особенностями эксплуатации и применения товара. Маркировка в виде стикеров, наклеек и вкладышей не надежная, в процессе транспортировки и хранения очень быстро выцветает, отрывается, затирается, что превращает товар в обезличенный и исключает его использование по назначению.

Также заказчик сообщил, что в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности производство сухого корма для собак относится к группе – производство продуктов пищевых и напитков. Следовательно, по мнению заказчика, он вправе установить требование о том, что доставка товара производится транспортом, оборудованным согласно правилам «Санитарно-эпидемиологические требования к организации торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов СП 2.3.6.1066-01».

На основании изложенного, ФКУ «Объединение исправительных учреждений № 25 с особыми условиями хозяйственной деятельности по Красноярскому краю» просит признать жалобу ООО «ТВ-ЛЭНД» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчик в аукционной документации установил, что содержание сухого вещества должно быть не менее 88%, влажность не менее 8% и не более 10%.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установленный заказчиком критерий содержания сухого вещества и влажности в диапазоне значений позволяют определить соответствие поставляемого товара требованиям, установленным заказчиком в аукционной документации.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик вправе устанавливать в аукционной документации требование в отношении упаковки товара.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик должен руководствоваться использованием при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в своей аукционной документации в требовании к упаковке установил критерий – водонепроницаемость по гидростатическому методу должна составлять не менее 3 ч. Данный критерий установлен в соответствии с ГОСТ 2228-1981.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик в своей аукционной документации установил требование в отношении водонепроницаемости материала упаковки в соответствии с ГОСТ 2228-1981 и ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского

кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

Согласно области применения ГОСТ Р 51849-2001- настоящий стандарт распространяется на комбикормовую продукцию для сельскохозяйственных животных и рыб, корма и кормовые добавки для непродуктивных животных (далее кормовая продукция), реализуемые в оптовой или розничной торговле, а также изготовленные по заказу приобретателей, и устанавливает общие требования к информации для приобретателя.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик правомерно применил вышеуказанный ГОСТ при описании объекта закупки.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Заказчик при описании объекта закупки установил требование о том, что упаковка должна иметь фирменную заводскую маркировку.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что поскольку требование относится к способу нанесению маркировки, а не является требованием к участникам закупки о наличии у них оборудования и других материальных ресурсов, то вышеуказанное требование не ограничивает количество участников закупки,

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации заказчик указал, что не допускается нанесение информации в форме стикеров и наклеек. Действие заказчика соответствует ФЗ № 44-ФЗ, поскольку данное требование носит объективный характер и установлено заказчиком в соответствии с его реальными потребностями, так как по информации представленной заказчиком, маркировка товара в виде стикеров и наклеек является не надежной, в процессе использования и хранения наклейка выцветает и становится нечитаемой.

Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в данном требовании заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик должен руководствоваться использованием при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в своей аукционной документации установил требование о том, что доставка товара производится транспортом, оборудованным согласно правилам «Санитарно-эпидемиологические требования к организации торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов СП 2.3.6.1066-01».

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) пищевые продукты классифицируются в следующем порядке:

10 Продукты пищевые

10.1 Мясо и мясная пищевая продукция

10.2 Рыба переработанная и консервированная, ракообразные и моллюски

10.3 Фрукты и овощи переработанные и консервированные

10.4 Масла и жиры животные и растительные

10.5 Молоко и молочная продукция

10.6 Продукция мукомольно-крупяного производства, крахмалы и крахмалопродукты

10.7 Изделия хлебобулочные и мучные кондитерские

10.8 Продукты пищевые прочие

10.9 Корма готовые для животных

10.91 Корма готовые для сельскохозяйственных животных

10.92 Корм готовый для домашних животных

10.92.1 Корм готовый для домашних животных

10.92.10 Корм готовый для домашних животных

10.92.10.110 Корм готовый для собак

10.92.10.120 Корм готовый для кошек

10.92.10.190 Корм готовый для прочих домашних животных.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) корм готовый для собак относится к пищевым продуктам, и заказчик правомерно установил требование о том, что доставка товара должна производиться транспортом, оборудованным согласно правилам «Санитарно-эпидемиологические требования к организации торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов СП 2.3.6.1066-01».

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона, Комиссией Новосибирского УФАС России нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч. 10, ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4, п. 2 ч. 1 ст. 15.2 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТВ-ЛЭНД» на действия заказчика - ФКУ «Объединение исправительных учреждений № 25 с особыми условиями хозяйственной деятельности по Красноярскому краю» при проведении электронного аукциона на поставку полнорационных сбалансированных сухих кормов для служебных собак необоснованной;

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.