

## РЕШЕНИЕ № 52-18.1/16

«14» сентября 2016 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 14.09.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 19.09.2016 года.

Комиссия антимонопольного органа в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок;

Буцев А.О. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу НАО «Вологдалестоппром» на действия АО «Вологдаоблэнерго» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку угля марки ДО (фракция 25-50 мм) для нужд АО «Вологдаоблэнерго» (извещение № 31604013917) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от НАО «Вологдалестоппром» (далее – Заявитель) на действия АО «Вологдаоблэнерго» (далее – Организатор торгов) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку угля марки ДО (фракция 25-50 мм) для нужд АО «Вологдаоблэнерго» (извещение № 31604013917) (далее – открытый запрос предложений) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции).

На заседание комиссии присутствовали по доверенности представители Организатора торгов и представитель Заявителя.

Рассмотрение жалобы состоялось 14.09.2016 года в 11 ч. 00 м. по адресу: г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25, каб. 125.

Заявитель обжалует порядок определения победителя запроса предложений и решение Организатора торгов о признании победителем открытого запроса

предложений участника ООО ММП «Межрайонные ЭТС».

По существу жалобы Заявителя следует, что Организатором торгов был проведен открытый запрос предложений. Для оценки и сопоставления заявок в целях определения победителя процедуры Организатором торгов были определены три критерия: цена договора, срок поставки, период отсрочки платежа.

Организатор торгов в извещение к открытому запросу предложений, а также в пункте 11 Информационной карты установил, что оплата каждой партии товара покупателем осуществляется в следующем порядке: предоплата - 50 % от стоимости партии товара, окончательный расчет (50 % от стоимости) не менее 30 календарных дней с момента передачи товара покупателю. В пункте 26 Информационной карты установлены минимальные и максимальные значения для периода отсрочки платежа. Максимальный срок - 120 дней, минимальный срок - 30 календарных дней.

Участник открытого запроса предложений ООО «СтройГрупп» предложило минимальный срок - 30 дней и получило 0 баллов по данному критерию.

Участник открытого запроса предложений НАО «Вологдалестоппром» предложило 31 день и получило соответственно 0,11 квалификационных баллов.

Участник открытого запроса предложений ООО ММП «Межрайонные ЭТС» предложило ноль дней, что меньше минимального срока. При этом Организатор торгов признал заявку ООО ММП «Межрайонные ЭТС» соответствующей документации, и поставил ноль баллов за критерий период отсрочки платежа, что приравнивается количеству баллов, полученных участником, предложившим 30 дней рассрочки. Полученные 0 баллов также не соответствуют и формуле, указанной в документации для определения рейтинга по критерию «Период отсрочки».

Представитель Заявителя ссылается на то, что документацией о закупке установлены минимальное и максимальное значения для критерия «Отсрочка платежа». Минимальное значение - 30 дней, максимальное - 120 дней. Участник закупки - ООО ММП «Межрайонные ЭТС» предложил 0 дней, что не соответствует конкретным показателям, установленным закупочной документацией.

Однако считает, что был нарушен порядок определения победителя запроса предложений, что нарушает действующее законодательство в сфере закупочной деятельности и защиты конкуренции.

Представитель Заявителя отметил, что Организатор торгов не отобразил в протоколе информацию о предложениях участников по критерию «Отсрочка платежа».

Также представитель Заявителя усматривает заинтересованность в избрании победителем участника открытого запроса предложений ООО ММП «Межрайонные ЭТС». Присутствует «адресное соседство» (г. Вологда, ул. Горького 99 и г. Вологда, ул. Горького 99б), так и директор ООО ММП «Межрайонные ЭТС» - Лебедев Михаил Михайлович занимал руководящую должность в АО «Вожегодская ЭТС», с 01.09.2016 присоединенная к АО «Вологдаоблэнерго».

Таким образом, Заявитель считает, что в результате незаконных действий

Организатора торгов был нарушен порядок определения победителя запроса предложений.

Представитель Заявителя просит признать жалобу обоснованной, Организатору торгов выдать предписание.

Представители Организатора торгов не согласились с доводами Заявителя и просили в удовлетворении жалобы отказать.

Из пояснений представителей Организатора торгов следует, что рассмотрев документы участников на участие в открытом запросе предложений на соответствие требованиям, установленным документацией о запросе предложений, закупочная комиссия приняла решение о допуске на участие в открытом запросе предложений всех заявок участников.

Заявка ООО ММП «Межрайонные ЭТС» признана соответствующей требованиям, указанным в закупочной документации, оснований для отклонения указанной заявки у закупочной комиссии не имелось.

Касательно критерия «период отсрочки платежа» представители Организатора торгов пояснили, что у ООО ММП «Межрайонные ЭТС» предложенное значение отсрочки платежа ниже минимального значения, поэтому участник получил по данному критерию ноль баллов, что соответствует установленной документацией правилам оценки по данному критерию случаев, когда заявленное Участником значение либо выше максимального, либо ниже минимального.

В закупочной документации указано, что если предложение участника закупочной процедуры содержит информацию о предварительной оплате товара, то Заказчик рассматривает такое предложение участника как равное минимальному. Таким образом, правила оценки по критерию «период отсрочки платежа» допускает возможность оценки заявок участников, которые предложили условия по периоду отсрочки платежа меньше минимального значения, установленного в документации о запросе предложений либо равной нулю.

Представители Организатора торгов также посчитали несостоятельным довод заявителя о признаках заинтересованности заказчика в выборе победителя ввиду адресного соседства с участником ООО ММП «Межрайонные ЭТС» и в связи с тем, что директор ООО ММП «Межрайонные ЭТС» Лебедев М.М. занимал руководящую должность в АО «Вожегодская ЭТС».

Кроме того, представители Организатора торгов не согласны с доводами Заявителя о нарушении прав участников закупки ввиду того, что в протоколе не отображена информация о предложениях участников по критерию «Период отсрочки платежа». Представители организатора торгов сослались на то, что нормами законодательства, регулирующих данную закупку не установлены обязательные требования к оформлению протокола по результатам закупки.

Таким образом, представители Организатора торгов считают, что проведение всех этапов открытого запроса предложений, в том числе рассмотрение и оценка заявок выполнены в соответствии действующим законодательством, в связи с чем просят в удовлетворении жалобы Заявителя отказать в полном объеме.

Комиссия антимонопольного органа, рассмотрев представленные материалы,

выслушав объяснения и заявления представителей Заявителя, представителей Организатора торгов пришла к следующему выводу.

В закупочной документации к открытому запросу предложений в пункте 3 Критерий оценки «Период отсрочки платежа» содержится информация о том, что если предложение участника данной закупочной процедуры содержит информацию по предварительной оплате за оборудование, то Заказчик рассматривает такое предложение участника данной закупочной процедуры по указанному критерию как равное минимальному значению.

У участника открытого запроса предложений ООО ММП «Межрайонные ЭТС» предложенное значение отсрочки платежа составляет ноль дней, что меньше минимального срока, поэтому участник получил по данному критерию ноль баллов.

Таким образом, комиссия антимонопольного органа считает довод заявителя о неверном расчете количества баллов в отношении ООО ММП «Межрайонные ЭТС» по критерию «Период отсрочки платежа» несостоятельным, поскольку закупочная документация устанавливает правила оценки в случаях, когда предложенный участником период отсрочки платежа меньше минимального значения установленного в документации.

Касательно того, что закупочная комиссия не отобразила в протоколе информацию о предложениях участников по критерию «Отсрочка платежа», комиссия антимонопольного органа установила следующее.

В соответствии с пунктом 14.9.2. Положения о закупке Организатора торгов по результатам заседания комиссии по закупке, на котором осуществляется оценка заявок на участие в запросе предложений и определение победителя запроса предложений, оформляется протокол о результатах запроса предложений. В нем указываются сведения в соответствии с пунктом 7.5.1 – 7.5.3. настоящего Положения о закупке, а также поименный состав присутствующих на заседании членов комиссии по закупке, сведения о наименовании и месте нахождения (для юридических лиц), о фамилии, имени, отчестве и месте жительства (для физического лица) участников закупки, заявки которых были рассмотрены, установленное комиссии по закупке ранжирование заявок по степени предпочтительности и называется победитель запроса предложений

Следовательно, отражение информации о предложениях участников по критерию «Отсрочка платежа» не предусмотрено ни Положением о закупке Организатора торгов, ни действующим законодательством, регулирующим данную закупку.

Комиссия антимонопольного органа также посчитала необоснованный довод Заявителя о признаках заинтересованности заказчика в выборе победителя ввиду адресного соседства с участником ООО ММП «Межрайонные ЭТС» и в связи с тем, что директор ООО ММП «Межрайонные ЭТС» Лебедев М.М. занимал руководящую должность в АО «Вожегодская ЭТС».

Адресное соседство юридических лиц не может являться признаком, определяющим заинтересованность Организатора торгов при проведении закупочной процедуры. В противном случае, это означало бы ограничение конкуренции по признаку места нахождения лица, что противоречит действующему законодательству.

Также в действующем законодательстве, регулирующем данную закупку, не содержится запрета на участие в закупках юридических лиц, руководителями которых являются лица, работавшие у Заказчика.

На основании изложенного, комиссия антимонопольного органа признает жалобу необоснованной.

Однако в ходе рассмотрения жалобы комиссия антимонопольного органа выявила, что в Положении о закупке товаров, работ, услуг АО «Вологодская Областная Энергетическая Компания» (АО «ВОЭК») не установлен срок, до истечения которого договор не может быть заключен.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отметила, что Положение о закупках должно соответствовать требованиям, установленным [Законом](#) о закупках и [Законом](#) о защите конкуренции, в соответствии с которыми порядок заключения договоров направлен на обеспечение участникам закупки возможности реализации их права на обжалование действий заказчика (организатора торгов) в антимонопольный орган в процедуре, установленной [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции и [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках.

Сокращение либо исключение срока, до истечения которого договор не может быть заключен, направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав

В силу требований положений действующего законодательства разрабатываемое участником закупки Положение о закупках не должно вступать в противоречие с [Законом](#) о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

На основании изложенного, Организатору торгов следует установить в Положении о закупке срок, до истечения которого договор не может быть заключен, не менее срока, установленного [частью 4 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

Также в ходе рассмотрения жалобы комиссия антимонопольного органа обнаружила несоответствие договора поставки № 16/00780 от 26 августа 2016 г., заключенного между АО «Вологдаоблэнерго» и ООО ММП «Межрайонные ЭТС», проекту договора.

В пункте 3.2 проекта договора указан порядок оплаты товара. Предоплата составляет 50 % от стоимости партии товара. Окончательный расчет (50 % от стоимости) перечисляется в течение предложенного участником закупки количества календарных дней.

В пункте 3.2 договора поставки № 16/00780 от 26 августа 2016 г. изменен порядок оплаты товара. Предоплата составляет 100 % стоимости партии товара.

Тем самым, Организатором торгов изменены существенные условия оплаты товара, предоставлено незаконное преимущество ООО ММП «Межрайонные ЭТС» перед другими участниками закупки.

Антимонопольным органом будет рассмотрен вопрос о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях АО

«Вологдаоблэнерго» и ООО ММП «Межрайонные ЭТС».

Комиссия антимонопольного органа, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу НАО «Вологдалестоппром» необоснованной.
2. Организатору торгов выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 52-18.1/16**

«14» сентября 2016 г.

г. Вологда

Комиссия антимонопольного органа в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок;

Буцев А.О. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу НАО «Вологдалестоппром» на действия АО «Вологдаоблэнерго» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку угля марки ДО (фракция 25-50 мм) для нужд АО «Вологдаоблэнерго» (извещение № 31604013917) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Организатору торгов внести изменения в Положение о закупке товаров, работ, услуг АО «Вологодская Областная Энергетическая Компания» (АО «ВОЭК») с учетом принятого комиссией антимонопольного органа решения, в срок до 30 сентября 2016 года.
2. Организатору торгов сообщить об исполнении предписания в Вологодское УФАС России в срок до 03 октября 2016 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Осипов С.В.

Председатель

\_\_\_\_\_:

Ягольницкая Д.С.

Буцев А.О.