

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: <....>;

членов Комиссии: <....>; <....>;

при участии представителя организатора торгов по доверенности – <....>; при участии представителя заявителя по доверенности <....>; рассмотрев жалобу,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области с жалобой обратилась гр. К. на действия организатора торгов - Енисейское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов, комиссии при организации и проведении аукциона № 182 на право заключения договора водопользования, способ использования- водопользование без забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов, участок акватории Иркутского водохранилища в заливе Топка площадью 0, 026401 кв.км расположен на 1729,4 км от устья р. Ангара в Иркутском районе Иркутской области (№ извещения 150318/2642755/01), в связи с установлением, по мнению заявителя, в документации неправомερных требований.

Жалоба рассмотрена в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель организатора торгов считает жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению, в обосновании своей позиции представлены письменные пояснения.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы, письменные возражения организатора торгов, заявителя, устные пояснения, представленные документы, установила следующее.

В соответствии со статьей 8 Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (далее Водный кодекс) все водные объекты в Российской Федерации являются федеральной собственностью, за исключением пруда и обводненного карьера.

Частью 1 статьи 9 Водного кодекса установлено, что физические лица, юридические лица приобретают право пользования поверхностными водными объектами по основаниям и в порядке, установленным главой 3 Водного кодекса.

В адрес Территориального отдела водных ресурсов по Иркутской области от Окружного казачьего общества «Прибайкальский казачий округ» поступило заявление с пакетом документов о предоставлении в пользование акватории водного объекта - залива Топка Иркутского водохранилища.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 230 от 14.04.2007 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, о проведении аукциона» (далее постановление № 230), была разработана аукционная документация и объявлен аукцион № 182.

Организатором торгов - Енисейским бассейновым водным управлением Федерального агентства водных ресурсов (Территориальный отдел водных ресурсов по Иркутской области размещено извещение 150318/2642755/01 о поведении торгов на право заключения договора водопользования, способ использования- водопользование без забора (изъятия) водных

ресурсов из водных объектов, участок акватории Иркутского водохранилища в заливе Топка площадью 0, 026401 кв.км расположен на 1729,4 км от устья р. Ангара в Иркутском районе Иркутской области.

Порядок проведения аукциона регламентируется «Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007г. № 230, Приказом Минприроды России от 22.05.2014 № 225 «Об утверждении административного регламента Федерального агентства водных ресурсов по предоставлению государственной услуги по предоставлению водных объектов в пользование на основании договора водопользования, в том числе заключенного по результатам аукциона, по оформлению перехода прав и обязанностей по договорам водопользования», а также аукционной документацией № 182.

Согласно п. 5.2 аукционной документации, заявитель обязан внести задаток на счет, указанный в документации.

Пунктом 13.5 аукционной документации установлено, что договор о задатке заключается в письменной форме по месту нахождения организатора аукциона.

По мнению заявителя, вышеуказанный пункт влечет для заявителя дополнительные финансовые затраты, поскольку в данном случае заявителю необходимо прибыть из г. Красноярск.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что пунктом 21 Правил...утв. постановлением № 230 от 14.04.2007г. определено, что **договор о задатке заключается в письменной форме по месту нахождения организатора аукциона** (если иное не установлено извещением).

Иное извещением не установлено, следовательно, требование, содержащееся в п. 13.5 аукционной документации и оспариваемое заявителем, соответствует требованиям действующего законодательства.

В аукционной документации отсутствует императивное требование о личном присутствии заявителя для заключения договора о задатке, кроме того из смысла заявления на заключение договора о задатке следует, что указанное подписанное заявление подлежит направлению со стороны лица, желающего участвовать в торгах.

Из представленных документов следует, что одним из участников является хозяйствующий субъект зарегистрированный в другом субъекте Российской Федерации -Красноярском крае, что не помешало ему подаче заявки на участие в данных торгах.

Пунктом 11. 3 аукционной документации установлено, что к заявке заявитель прилагает:

- а) документ, с указанием наименования, организационно-правовой формы, места нахождения, почтового адреса, номера телефона юридического лица;
- б) документ, с указанием фамилии, имени, отчества, данных документа, удостоверяющего личность, места жительства, номера контактного телефона (для физического лица), индивидуального предпринимателя;
- в) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя (в случае необходимости).

В примечании к указанному пункту указано, что для физического лица и индивидуального предпринимателя (при отсутствии бланка и печати) должна быть нотариально удостоверенная доверенность на осуществление действий от имени заявителя.

Заявитель делает вывод о том, что организатор требует таким образом доверенность на бланке с печатью, при этом указывает, что данное требование нарушает действующее законодательство, так как наличие печати является правом а не обязанностью индивидуального предпринимателя, решение в отношении наличия либо отсутствия печати остается на усмотрение самого предпринимателя.

Из представленных документов следует, что заявитель является физическим лицом, не имеющим статус индивидуального предпринимателя, соответственно ссылка на нарушение права индивидуального предпринимателя является несостоятельной.

Следует отметить, что одной из шести поступивших заявок на участие является заявка участника, имеющего статус индивидуального предпринимателя, поданная в соответствии с п. 11.3 аукционной документации, что не воспрепятствовало подачи заявки предпринимателем, в том числе при наличии требования установленного в при мечении к указанному пункту.

Заявителем не представлено документального подтверждения факт того, что наличие

нотариальной доверенности представителя на участия в торгах (при наличии) воспрепятствовало подачи ею заявки на участие в срок установленной документацией.

Документ не является обязательным, прилагается лишь в случае участия в торгах через представителя.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы заявителем представлена нотариальная доверенность на представителя, что полностью опровергает довод подателя жалобы о невозможности участия в торгах.

На рассмотрении установлено, что заявителем в своей жалобе указаны недостоверные сведения о том, что податель жалобы является участником торгов, поскольку из материалов дела следует, что среди поступивших заявок на участие, заявка от Колтуновской не подавалась, как лично, так и через представителя.

В своей жалобе заявитель не ссылается на нормы права, свидетельствующие о нарушении организатором торгов порядка организации и проведения процедуры торгов, в том числе препятствующих подачи заявки на участие заявителем.

Представитель заявителя, придерживаясь доводов жалобы, также не смогла назвать, какие нормы права нарушены организатором торгов при организации и проведении аукциона, при которых исключалась бы подача заявки доверителем на участие в данных торгах и соответственно участие в них.

Оспариваемые положения документации установлены в равной степени для всех заинтересованных лиц, желающих подать заявку на участие.

В части довода заявителя касающегося размещения на участке акватории сооружений — пирсов, установлено следующее.

В заявочном пакете документов Окружного казачьего общества «Прибайкальский казачий округ» информация о построенном пирсе отсутствовала.

При проведении организатором торгов оценки возможности использования водного объекта под заявленные цели по данным государственного водного реестра было установлено, что право пользования заявленным участком акватории никому не предоставлено.

После рассмотрения заявления было установлено, что оснований для отказа в приеме заявления нет, а договор водопользования должен быть заключен по результатам аукциона.

Из представленных документов следует, что на основании заявления в соответствии с пунктом 10 аукционной документации организатором торгов был организован и проведен осмотр предоставляемого в пользование водного объекта с участием представителей, который показал наличие на акватории гидротехнических сооружений - пирсов и плавсредств.

Однако, ответственность за несанкционированное размещение гидротехнических сооружений и других объектов несет собственник этих сооружений и объектов.

Заявителем документально не подтвержден довод о том, что предмет аукциона обременен правами 3 лиц, представленные фотографии не подтверждают факт того, что предмет торгов находится в обременении.

На рассмотрении жалобы представитель сообщил о том, что им поданы дополнения к жалобе, которые не были направлены заблаговременно в адрес антимонопольного органа, с которыми организатор торгов также был лишен права за ранее ознакомиться и подготовить свою правовую позицию.

На рассмотрении жалобы представитель заявителя пояснил, что дополнения к жалобе пояснения, по существу являются более подробным изложением доводов жалобы и озвучил их на заседании комиссии.

Согласно п. 3.22 методических рекомендаций, регламентирующих рассмотрение жалоб по ст. 18.1 от 16.03.2015 №ИА/12337/15, заявитель вправе направить в контролирующий орган дополнение к жалобе.

Дополнения к жалобе могут быть рассмотрены комиссией контролирующего органа только в том случае, если указанные дополнения относятся к тем действиям (бездействия) организатора торгов, аукционной комиссии, которые обжалуются заявителем в жалобе.

Однако, в своих дополнительных пояснениях представитель заявителя ссылается на нарушение ст. 15 Закона о защите конкуренции, что не является предметом рассмотрения в порядке, установленном ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Представитель заявителя на рассмотрении жалобы заявил ходатайство об обязанности организатора торгов по предоставлению копии документов, направленных в адрес

антимонопольного органа согласно уведомлению о назначении рассмотрения жалобы, посчитав, что ненаправление указанных документов нарушает право его доверителя.

Ходатайство представителя заявителя рассмотрено, в удовлетворении отказано, поскольку по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции у организатора торгов отсутствует безусловная обязанность предоставлять, как заблаговременно, так и впоследствии, документы, направляемые согласно уведомлению антимонопольного органа в адрес заявителя.

Комиссия антимонопольного органа, исследовав, все имеющиеся в деле доказательства, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, доводы жалобы и возражения, приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для признания жалобы обоснованной.

Вместе с тем, в своей жалобе заявитель, в том числе представитель заявителя ссылаются на нарушение ст. 15 Закона о защите конкуренции, в связи с чем комиссией антимонопольного органа принято решение о передачи материалов по жалобе в структурное подразделение антимонопольного органа для проведения расследования на предмет установления наличия или отсутствия признаков нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь ч.20. ст.18.1 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия,

Решила:

1. Признать жалобу гр. К. на действия организатора торгов - Енисейское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов, комиссии при организации и проведении аукциона, № извещения 150318/2642755/01, необоснованной.

2. Передать материалы по данной жалобе в ответственное структурное подразделение Иркутского УФАС России для рассмотрения по существу в порядке, установленном административным регламентом по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утв. приказом ФАС России от 25.05.2012г. № 339.

3. Копию решения направить сторонам по жалобе.

Председатель Комиссии <....>

Члены Комиссии <....>

<....>