

Решение № 05-04.1/31-17

о признании жалобы необоснованной

06.03.2017

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инстрой» (далее – ООО «Инстрой», Общество, Заявитель) на действия акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» (далее – АО «ЦКБА», Заказчик, Ответчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по ремонту административных помещений (извещение № 31704683959 размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru>) (далее – Запрос предложений, Закупка),

при участии представителей Ответчика – <...> (доверенность от 30.12.2016 № 1, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность от 20.06.2016 № 69, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность от 02.03.2017 № 22, личность удостоверена паспортом);

в отсутствие представителя Заявителя, извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «Инстрой» (вх. Омского УФАС России от 22.02.2017 № 1531э) на действия АО «ЦКБА» при проведении Запроса предложений.

В жалобе Заявитель указывает, что заявка ООО «Инстрой» необоснованно отклонена Заказчиком, поскольку полностью соответствовала требованиям закупочной документации. Заявитель считает, что решение Заказчика, отраженное в протоколе заседания закупочной комиссии от 14.02.2017 № 126, неправомерно, противоречит положениям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и положениям Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Общество считает, что содержание закупочной документации препятствует формированию заявки, так как содержит противоречивые сведения, поскольку в соответствии с закупочной документацией одним из критериев оценки предложений участников является «гарантийный срок», при этом оценка

предложений по данному критерию определяется по формуле с использованием значения предложения участника, максимального значения критерия и лучшего предложения по данному критерию среди участников Закупки.

Вместе с тем, пунктом 9.3 проекта договора установлен 5-ти летний срок гарантии качества.

Таким образом, участники, предложившие установленный 5-ти летний срок гарантии качества, получили меньшее количество баллов, чем участник, предложивший значение, не соответствующее сроку, установленному в закупочной документации.

На основании изложенного, ООО «Инстрой» просит признать жалобу обоснованной, выдать АО «ЦКБА» предписание об устранении выявленных нарушений, а также об отмене протокола заседания закупочной комиссии от 14.02.2017 № 126.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 27.02.2017 № 05-1343 АО «ЦКБА» представлены возражения на жалобу Заявителя (вх. от 03.03.2017 № 1776) и надлежащим образом заверенные копии документов (вх. от 03.03.2017 № 1778):

- положения о закупках АО «ЦКБА», утвержденного советом директоров АО «ЦКБА» (протокол № 73 от 17.11.2016) (далее – Положение о закупке);

- извещения о проведении Запроса предложений № 31704683959;

- документации о проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по ремонту административных помещений для нужд АО «ЦКБА»

№ 3 с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденной заместителем генерального директора по коммерческим вопросам АО «ЦКБА» в 2017 г. (далее – Закупочная документация);

- журнала регистрации заявок участников;

- протокола заседания закупочной комиссии от 07.02.2017 № 105;

- протокола заседания закупочной комиссии от 14.02.2017 № 126 (об определении победителя);

- заявок участников ООО «СибСнабКомплект», ООО «Инстрой»;

- коммерческих предложений участников.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что на этапе рассмотрения предложений были отклонены 3 участника, в том числе заявка ООО «Инстрой», в связи с несоответствием локальных сметных расчетов ведомости перечня объемов работ, установленной Закупочной документацией: в сметном расчете Общества отсутствовала часть работ или присутствовали материалы и работы, отсутствующие в Закупочной документации, наименования некоторых

материалов не соответствовали требованиям Закупочной документации.

В части оценки участников представители АО «ЦКБА» пояснили, что при оценке, сопоставлении заявок участников и определении победителя одним из критериев оценки был «гарантийный срок» со значением, равным 15 баллам.

Оценка по данному критерию проводится на основании коммерческого предложения участников по лучшему предложению, например, участник, предложивший 7-ми летний гарантийный срок получит больше баллов, чем участник, предложивший 5-ти летний гарантийный срок.

Так, победитель Закупки – ООО «СибСнабКомплект» предложило 7-ми летний срок гарантии, ООО «Инстрой» - 5-ти летний.

Итоговый рейтинг ООО «СибСнабКомплект» составил 92,1 балла, второе место присвоено ООО «ПЦНЭОиС «Контроль ДИЕЗ» – 88,81 баллов.

Представители Заказчика пояснили, что если бы заявка ООО «Инстрой» была допущена к дальнейшему участию в Закупке, то итоговый рейтинг ООО «Инстрой» составил бы 78,82 балла (цена договора – 59,58 баллов, опыт работы по профилю закупки – 8,53 балла, подтвержденная деловая репутация – 0 баллов, гарантийный срок – 10,71 балла).

Таким образом, по мнению Ответчика, АО «ЦКБА» при проведении Закупки не было допущено нарушений действующего законодательства, в связи с чем, АО «ЦКБА» просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

3. Из представленных Заявителем и Заказчиком документов и информации, размещенной в ЕИС, Комиссией установлено, что 20.01.2017 в ЕИС размещено извещение о проведении Закупки, а также Закупочная документация (с приложениями).

Дата окончания подачи заявок – 03.02.2017.

Дата рассмотрения заявок – 07.02.2017.

Дата подведения итогов Закупки – 09.02.2017.

Начальная (максимальная) цена договора – 4 596 625, 25 руб.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии от 07.02.2017 № 105 на участие в Закупке было подано 15 заявок, 5 из которых отклонены в связи с несоответствием требованиям Закупочной документации.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии от 14.02.2017 № 126 из 10-ти допущенных заявок 3 заявки отклонены на этапе рассмотрения предложений, в том числе заявка ООО «Инстрой» в связи с несоответствием локального сметного расчета ведомости перечня объемов работ (приложение № 3 к Закупочной документации).

Закупочной комиссией принято решение о признании победителем и заключении договора с ООО «СибСнабКомплект», а также о присвоении ООО «ПЦНЭОиС

«Контроль ДИЕЗ» второго места.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы и информацию, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия принимает решение о признании жалобы необоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Частью 1 статьи 16 Положения о закупке установлены виды процедур закупки и условия их использования, в том числе запрос предложений: «...*Запрос предложений осуществляется в случае, если для принятия решения о выборе победителя, закупочной процедуры Обществу необходимо произвести оценку предложений поставщиков по нескольким критериям*» (пункт 3).

Согласно пункту 1 части 4 статьи 22 Положения о закупке на стадии рассмотрения заявок закупочная комиссия проверяет правильность оформления заявок и их соответствие требованиям документации закупочной процедуры, соответствие участников требованиям документации закупочной процедуры.

В процессе рассмотрения жалобы Заявителя, Комиссией установлено, что по

результатам рассмотрения заявок в соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии от 07.02.2017 № 105 были отклонены 5 участников в связи с несоответствием пункту 3.3.1.1 Закупочной документации (отсутствия локально-сметных расчетов ведомости перечня объемов работ).

На этапе рассмотрения предложений были отклонены 3 участника, в том числе заявка ООО «Инстрой» в связи с несоответствием локальных сметных расчетов Ведомости перечня объемов работ.

Комиссия, проанализировав и сравнив представленную на участие в Запросе предложений заявку ООО «Инстрой», в том числе локальный сметный расчет, с требованиями Закупочной документации (приложение № 3 – Ведомость объемов работ), пришла к выводу о несоответствии наименований материалов, количества и видов работ, указанных в локально-сметном расчете, представленном в составе заявки ООО «Инстрой», Ведомости перечня объемов работ, установленной Закупочной документацией, а именно:

- позиции №№ 11, 19, 49, 60, 86, 94, 159, 180, 181, 269, 275, 308, 309, 334, 334, – заявленное количество материалов не соответствует Ведомости перечня работ;

- позиции №№ 70, 152, 153, 165, 166, 175, 313, 318, 341 – наименование работ не соответствует Ведомости перечня работ.

Кроме того, Заказчиком было выявлено, что в локальном сметном расчете ООО «Инстрой», представленном в составе заявки на участие в Закупке, отсутствует часть материалов, указанных в Ведомости перечня работ, а также присутствуют материалы и работы, отсутствующие в Ведомости перечня работ.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3.7.2.2 Закупочной документации по результатам проведения рассмотрения заявок закупочная комиссия имеет право отклонить заявки, которые не отвечают требованиям документации закупочной процедуры.

На основании указанных обстоятельств, АО «ЦКБА» обоснованно отклонило заявку ООО «Инстрой» на этапе рассмотрения в связи с несоответствием локального сметного расчета Ведомости перечня объемов работ, установленной Закупочной документацией, что отражено в протоколе заседания закупочной комиссии от 14.02.2017 № 126.

В части установления критериев оценки Комиссией установлено следующее.

Частью 5 статьи 22 Положения о закупке установлено: «в рамках оценки и сопоставления заявок участников Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности, если иное не предусмотрено настоящим Положением, применяя критерии, указанные в Приложении №2 настоящего Положения».

Приложением № 2 к Положению о закупке установлена методика оценки предложений участников.

Пунктом 3.7.5 Закупочной документации установлены критерии оценки предложений, не противоречащие Положению о закупке.

Так, подпунктом 4 пункта 3.7.5 Закупочной документации определен порядок оценки предложений по критерию «гарантийный срок» по формуле:

$$K_{\text{уч.}} = \frac{\text{ПУ}_{\text{уч.}}}{\text{ЛП}_{\text{уч.}}} * K_{\text{зД.}}$$

где:

$K_{\text{уч.}}$ – значение критерия для участника закупки (баллы);

ЛП – лучшее предложение по данному критерию среди участников закупочной процедуры.

$\text{ПУ}_{\text{уч.}}$ – измеряемое значение предложения участника.

$K_{\text{зД.}}$ – максимальное значение критерия, предусмотренное документацией закупочной процедуры (таблица № 1).

Из положений Закупочной документации следует, что оценка по указанному критерию проводится на основании коммерческого предложения участников Закупки.

Так, участник, предложивший 7-ми летний гарантийный срок, получает 15 баллов ($7/7 \times 15 = 15$ баллов), а участник, предложивший 5-ти летний гарантийный срок, получает 10,71 баллов ($5/7 \times 15 = 10,71$ баллов).

Пунктом 2.1.5 Закупочной документации предусмотрена гарантия на выполненные работы – 5 лет с момента подписания сторонами акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Пунктом 9.3 проекта договора установлено конкретное значение срока гарантии качества выполненных работ – 5 лет с момента подписания акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Необходимо отметить, что положения Закупочной документации не содержат запрета установления различного от 5-ти летнего, (наиболее приемлемого для участника Закупки), гарантийного срока.

Таким образом, оценка заявок участников Запроса предложений проведена Заказчиком в соответствии с Положением о закупке, Закупочной документацией.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «Инстрой» на действия АО «ЦКБА», Заказчик, Ответчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по ремонту административных помещений (извещение № 31704683959).
2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России на АО «Омскводоканал» от 27.02.2017 № 05-1343.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.