

г. Ижевск

Резолютивная часть решения оглашена 17 июня 2010 года

В полном объеме решение изготовлено 21 июня 2010 года

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...> — заместитель руководителя Удмуртского УФАС России; члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля товарных и финансовых рынков, <...> – старший государственного инспектора отдела контроля товарных и финансовых рынков, <...> – специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков,

при участии представителя ОАО МК «Сарапул-молоко» - <...>, действующего на основании доверенности №41 от 14.06.10г.; представителя ОАО «Кезский сырзавод» - <...>, действующего на основании доверенности от 13.01.2009г. б/н, рассмотрев дело №СЮ 06-06/2010-17 по признакам нарушения ОАО «МК «Сарапул-молоко» (427960, Удмуртская Республика, г.Сарапул, ул. Азина, 181) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

21.12.2009г. в Удмуртское УФАС России поступило заявление Прокурора Сарапульского района <...>, с просьбой провести проверку договоров закупки молочного сырья ОАО «МК «Сарапул-Молоко».

В ходе рассмотрения заявления и документов установлено следующее.

ОАО «МК «Сарапул-Молоко» (молокозавод) заключает 2 типа договоров поставки молочного сырья.

Первый тип договоров поставки молочного сырья предполагает:

- изменение закупочной цены на молоко в одностороннем порядке не допускается;
- покупатель (молокозавод) возмещает поставщику расходы, связанные с перевозкой молока из расчета 5 рублей за тонну/км. без НДС;
- покупатель (молокозавод) оплачивает поставленное поставщиком молоко и расходы по его доставке путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика, в течение 10 банковский дней со дня поставки молока покупателю;
- в договорах предусмотрена ответственность обеих сторон в виде пени за неисполнение договора – за недопоставку молока и за просрочку оплаты;
- односторонний отказ от исполнения договора допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Второй тип договоров поставки молочного сырья предполагает:

- предусмотрено право изготовителя (молокозавода) в одностороннем порядке изменять закупочную цену на молоко;
- покупатель (молокозавод) возмещает поставщику расходы, связанные с перевозкой молока из расчета 4 рубля за тонну/км. без НДС;
- оплата продукции производится изготовителем не позднее 15 дней с момента предъявления производителем счета-фактуры;
- в договорах предусмотрена ответственность только одной стороны – поставщика

- в виде неустойки и штрафов за неисполнение договора, а ответственность изготовителя не установлена;
- договор может быть изменен и расторгнут досрочно только по соглашению сторон.

Рассмотрение дела было назначено на 15.04.2010г. на 13 часов 00 минут.

На заседании Комиссии 15.04.2010г. представитель ОАО «МК «Сарапул-молоко» пояснил, что два типа договоров получилось потому, что большинство договоров было заключено на основании оферты ОАО «МК «Сарапул-молоко». Данный договор не является обязательным для подписания. Все производители имели право внести свои предложения в договор поставки молочного сырья. Не было ни одного случая отказа от заключения договора, если стороны не приходили к взаимовыгодному сотрудничеству. Кто был не согласен с предложенными условиями договоров, излагали все в письменных разногласиях. Так в конце 2008г. ряд поставщиков при окончании срока действия договора изъявили желание изменить условия договора, они направили свои оферты и ОАО «МК «Сарапул-молоко» согласилось с ними.

Определением об отложении рассмотрения дела №СЮ 06-06/2010-17 от 15.04.2010г. Комиссия установила необходимость в получении дополнительной информации и документов для правильного и всестороннего рассмотрения дела, рассмотрение дела назначено на 17.06.2010г.

До рассмотрения дела ОАО «МК «Сарапул-молоко» надлежало представить протоколы разногласий и протоколы урегулирования разногласий по своим офертам. ОАО «МК «Сарапул-молоко» представило подписанные протоколы разногласий в срок.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

При возбуждении дел по фактам злоупотреблений доминирующим положением необходимо иметь ввиду, что навязыванием является действие только такого хозяйствующего субъекта, положение которого признано доминирующим на рынке. Отделом контроля товарных и финансовых рынков Удмуртского УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в целях установления наличия (отсутствия) доминирующего положения ОАО МК «Сарапул-молоко» на рынке закупки молочного сырья в локальных географических границах в пределах Удмуртской Республики, по результатам которого оформлено соответствующее заключение.

Для анализа состояния конкуренции использованы сведения хозяйствующих

субъектов товарного рынка за 2008г., 9 мес. 2009г. полученные непосредственно от самих хозяйствующих субъектов, также использована информация представленная Министерством сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики, сведения Федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике, сведения органов местного самоуправления, сведения поставщиков молочного сырья, результаты анкетирования хозяйствующих субъектов, осуществляющих производство молочного сырья, и субъектов, осуществляющих переработку молочного сырья, Федеральный закон от 12.06.2008г. №88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию», Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», ГОСТ Р 52054-2003 «Молоко натуральное коровье – сырье. Технические условия» и иная информация.

В ходе проведенного анализа установлено, что группа лиц ООО «КОМОС-ГРУПП» в лице ОАО «Кезский сырзавод», ЗАО «Ижмолоко», ОАО «Глазов-молоко», ОАО МК «Сарапул-молоко» занимает доминирующее положение в географических границах Киясовского, Сарапульского, Камбарского, Каракулинского районов Удмуртской Республики. Проведенный анализ прикреплен к материалам дела.

Действующее законодательство определения "навязывание" не содержит.

Согласно официальному разъяснению ФАС России письмо №АГ/29484 от 12.11.2008г., навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях. При этом никакого принуждения, как физического воздействия, навязывание невыгодных условий не предполагает. Так "навязыванием невыгодных контрагенту условий договора" является направление занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента. Именно настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях договора является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных или дискриминационных условий договора для абонента.

О навязывании невыгодных условий договора также может свидетельствовать, к примеру, уклонение хозяйствующего субъекта от согласования спорных положений проекта договора, отклонение протокола разногласий и, тем самым, продление действия договора в прежней редакции. Кроме того, о навязывании свидетельствует также настаивание занимающей доминирующее положение организации на включение в договор спорных условий о повышенной ответственности покупателя (неустойка по договору носит штрафной характер и противоречит компенсационному характеру неустойки по отношению к убыткам) за ненадлежащее исполнение обязательств под угрозой незаключения договора либо прекращения действующего договора, либо прекращение исполнения обязательств по договору (например: прекращение энергоснабжения, уведомление о том, что подача энергии будет прекращена в связи с отсутствием между сторонами договорных отношений, намерения совершить подобные действия, оказание давление на контрагента каким-либо иным способом, применение мер материального характера, прекращение хозяйствующим субъектом подачи энергии контрагенту вслед за отказом последнего заключить новый договор на заведомо невыгодных ему условиях и т.д.). При рассмотрении

действий, выразившихся в навязывании, на соответствие антимонопольному законодательству необходимо оценивать, не противоречит ли действующему законодательству и не ведет ли к ущемлению законных интересов организации принятие договора в редакции контрагентов (в соответствии с представленными протоколами разногласий к договорам). Рассмотрев представленные договоры, протоколы разногласий и протоколы урегулирования разногласий Комиссией не было выявлено навязывания условий договоров с ОАО «МК «Сарапул-молоко». Условия договоров были урегулированы протоколами разногласий и протоколами урегулирования разногласий. Так, например: были изменены условия договора об изменении транспортных расходов из расчета 5 рублей за тонну/км., увеличены сроки согласования цены (протокол разногласий к договору №К-6 от 01.11.2008г.), уменьшены сроки оплаты продукции, появились новые права производителя молочного сырья, исключены пункты, где заготовитель вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор (протокол разногласий к договору №№-1 от 01.11.2008ш.) и прочее. При таких обстоятельствах, учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства о навязывании какому-либо хозяйствующему субъекту невыгодных условий договора, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу об отсутствии признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых действиях ОАО МК «Сарапул-молоко».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. В отношении ОАО МК «Сарапул-молоко» рассмотрение дела №СЮ06-06/2010 – 17 прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии