

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.3-1032/2021 об административном правонарушении

26 января 2022 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 14

руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/14.3-1032/2021, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя, в связи с совершением деяния, образующего состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

рассмотрение поступил протокол от 17.12.2021 № 058/04/14.3-1032/2021 об административном правонарушении, составленный ведущим специалистом-инспектором отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) Ку в отношении ИП, в связи с совершением деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП

РФ) протокола об административном правонарушении от 17.12.2021 № 058/04/14.3-1032/2021 и материалов дела следует.

В Пензенском УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-853/2021 о привлечении к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе в отношении ИП по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – «О рекламе»).

Вывод о том, что рекламируемая ИП реклама решением Комиссии Пензенского УФАС России от 9 ноября 2021 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» является незаконной.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение административных правонарушений должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению административного дела.

буждению дела об административном правонарушении, предусмотренном п. 14.3 настоящего Кодекса.

посмотрев материалы настоящего административного дела, прихожу к следующему.

В ходе совершения ИП действий по распространению ненадлежащей рекламы обнаружены в ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и подтверждаются представленными доказательствами.

Из материалов настоящего административного дела и дела о нарушении законодательства о рекламе № 058/05/18-853/2021 следует, что в Пензенское УФАС поступило обращение абонента ООО «Т2 Мобайл», перенаправленное федеральной антимонопольной службой (от 31.08.2021 вх. №4384-э) по вопросу нарушения 30.08.2021 в 15:08 телефонного звонка с номера +7 на номер абонента +7 с рекламой карты Халва. Заявитель согласия на получение рекламы с абонентским номером оператору связи или иным лицам не давал. По мнению заявителя, указанные действия по распространению рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. Заявителем представлена запись телефонного разговора.

В соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежит оператору ООО «Т2 Мобайл».

В соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежит оператору ПАО «ВымпелКом».

В ходе установления рекламодателя Пензенским УФАС России направлены запросы в ООО «Т2 Мобайл» (исх. от 02.09.2021 № 2890-2) и в ПАО «ВымпелКом» (исх. от 02.09.2021 №2886-2).

В адрес Пензенского УФАС России 22.09.2021 (вх.№2535) поступил ответ ООО «Т2 Мобайл», согласно которому установлено следующее.

Абонентский номер +7 выделен Р по договору оказания услуг связи (договор вложен в материалы дела).

В деле представлена детализация звонков на абонентский номер +7 за 30.08.2021, в соответствии с которой 30.08.2021 в 15:08:40 осуществлен звонок с телефонного номера

в соответствии с информацией, представленной ПАО «ВымпелКом» (оператор) абонентский номер +7 выделен ИП по договору об оказании услуг связи «Билайн» №671 от 01.08.2021.

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительных доказательств установлено следующее.

Абонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ООО «Т2 Мобайл» поступил телефонный звонок с рекламой следующего содержания: Здравствуйте. Меня зовут Артем. Вам удобно сейчас разговаривать. Дело в том,

Совкомбанк предлагает универсальную карту Халва с кредитным лимитом до тыс.руб. С ней выгодно совершать покупки в рассрочку без процентов и эплат».

Т поступления, указанного звонка подтверждается детализацией доставленных услуг за 30.08.2021, представленной в материалы дела сатором Заявителя – ООО «Т2 Мобайл».

атериалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, ержание которого показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного ера +7, принадлежащего И П, озвучивает информацию о привлечении лания к оказанию услуг Совкомбанка (предложение приобрести карту Халва), мирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

ответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, пространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых дств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на злечение внимания к объекту рекламирования, формирование или держание интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом под ектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, товитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности о мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

асно статье 3 ФЗ «О рекламе» в целях настоящего Федерального закона зльзуются следующие основные понятия: товар – продукт деятельности (в том че работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения орот.

,еральной антимонопольной службой России в письме от 05.04.2007 № АЦ/4624 ьяснено, что под неопределённым кругом лиц понимаются те лица, которые не лт быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и ретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации экта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как дназначенность ее для неопределённого круга лиц, означает отсутствие в ламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на триятие которых реклама направлена.

асно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда сийской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики менения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» ормация, распространяемая любым способом, в любой форме и с зльзованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и авленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, мирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, юется рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, дъявляемым Законом о рекламе.

занная выше информация полностью подпадает под определение, данное в ье 3 Закона о рекламе, поскольку содержит информацию,

пространяемую посредством телефонной связи, адресованную определенному кругу лиц, то есть, не персонифицированную, и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования являются услуги Совкомбанка (предложение приобрести карту за).

соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, симильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Суд Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления Президиума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал следующее: согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, симильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом и адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя».

При рассмотрении дела Комиссией была прослушана аудиозапись, представленная заявителем. Из записи телефонного разговора видно следующее.

Слова: «Совкомбанк предлагает универсальную карту Халва с кредитным лимитом до 350 тыс.руб. С ней выгодно совершать покупки в рассрочку без процентов и переплат» относятся к рекламе услуг Совкомбанка (предложение приобрести карту Халва), согласие на распространение которых заявитель не дал.

Распространение рекламы по любым сетям электросвязи должно осуществляться только при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно статье 2 Федерального закона «О связи», абонент – это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при использовании для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

ятие адресата содержится в статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № ФЗ «О почтовой связи», согласно которому адресат – это гражданин или организация, которым адресованы почтовое отправление, почтовый перевод электронных средств, телеграфное или иное сообщение.

ым образом, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений передачи информации, они выступают получателями, но не отправителями сообщений.

намораспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы.

этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя.

диатором звонка с предложением услуг Совкомбанка на номер Заявителя без предварительного согласия является ИП П., что подтверждается принадлежностью телефонного номера +7 (договор об оказании услуг связи), сведений, опровергающих данный факт, материалы дела не содержат.

связи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение рекламы путем осуществления звонков от отправителя +7, в Пензенском УФАС России сведения и документы о получении отправителем согласия абонента +7 на распространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение указанной рекламы противоречит требованиям п. 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ментов, материалов, указывающих, что ИП Кикенов Л.Ю. приняты достаточные меры по соблюдению требований статьи 44.1 Федерального закона «О связи», п. 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при осуществлении звонка рекламного агента на номер абонента +7, Пензенским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ИП не представлено.

ответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Недлежащая реклама не допускается.

ответственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 названного закона несет рекламораспространитель (часть 7 статьи 38 «О рекламе»).

ответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

ранные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном деле содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламораспространителя – ИП.

им образом, распространение 30.08.2021 в 15:08:40 посредством телефонного звонка, рекламы товаров и услуг на номер телефона +7, поступившего с номера +7 в нарушение части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

Действия ИП были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а распространяемая реклама признана ненадлежащей.

На основании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение законодательства о рекламе, рекламопроизводителем и рекламораспространителем влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от трех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Место совершения административного правонарушения: г. Пенза.

Дата совершения административного правонарушения: 30.08.2021.

Им образом, в действиях ИП, содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое наступает по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

На основании части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельством, смягчающим административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ, являются:

первое – совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, впервые;

второе – отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье

КоАП РФ, не установлено.

При рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом материальном положении ИП не поступало.

Состоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных Кодексом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст.4.1.1. КоАП РФ являющимся субъектами административного и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела 2 настоящего Кодекса или Закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1,2 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности населения, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии материального ущерба.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в соответствии с реестром

объектов малого и среднего предпринимательства ИП является микропредприятием. Ранее ИП к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе не привлекался.

Совершенное ИП правонарушение не причиняет вреда и не создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности населения, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также не причиняет имущественный ущерб.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным [законом](#). Федеральным [законом](#) могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Учитывая характер совершенного ИП административного правонарушения, его общественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 3.2, 3.4, 4.1.1, 4.2, 4.3, 23.48, 29.9, 29.10 АП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать в действиях индивидуального предпринимателя наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить индивидуальному предпринимателю наказание в виде предупреждения.