

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/01/14.6-61/2020

о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «24» марта 2021 г.

В полном объеме решение изготовлено «21» мая 2021 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>,

рассмотрев дело № 08/01/14.6-61/2020 о нарушении ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» (353531, Краснодарский край, Темрюкский р-н, ст-ца Старотитаровская, ул. Ростовская, д. 192, ОГРН 1037728054033, ИНН 7728305113), ООО «Винный Дом «Советский» (297200, Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, Северный пер., д. 22, ОГРН 1159102037786, ИНН 9108105277), ООО «Экспресс Вин» (ИНН 7723811910, ОГРН 1117746722455; адрес: 353600, Краснодарский край, м. р-н Староминский, с. п. Староминское, ст-ца Староминская, ул. Пушкина, д. 29, помещ. 1,) пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), в присутствии на заседании представителей ООО «Винный Дом Фотисаль» <...> (доверенность б/н от 14.09.2020), представителя ООО «Винный Дом «Советский» <...>, представителя ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» <...> и представителей ООО «Экспресс Вин» <...>

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление ООО «Винный дом Фотисаль» (далее также – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Таманская Винная Компания – Кубань», ООО «Винный Дом «Советский», ООО «Экспресс Вин» и ООО «Шато Ай-Петри», выразившемся в недобросовестной конкуренции, связанной с введением в гражданский

оборот на территории Российской Федерации вин под наименованием «Исторический Крым», имитирующих продукцию Заявителя: вина под наименованием «Сокровища Крыма».

Анализ представленных документов показал следующее.

ООО «Винный дом «Фотисаль» является крупным производителем высококачественной винодельческой продукции широкого ассортимента региона Крым.

ООО «Винный дом Фотисаль» награждено Дипломом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации за участие в выставке «Золотая осень» (Москва, 2017), Дипломом IV Международного аграрного форума «АГРОЭКСПО КРЫМ» (Ялта, 2018).

Заявитель является неоднократным лауреатом премии Республики Крым «Боспорские Агоны» (Министерство культуры Республики Крым, 2017 и 2018 гг.). Указом Главы Республики Крым от 9 апреля 2020 года № 101-У «О внесении изменений в Указ Главы Республики Крым от 17 марта 2020 года № 63-У» Заявитель включен в перечень системообразующих предприятий и организаций, имеющих региональное значение.

Заявитель выпускает линейки вин под собственными популярными брендами «AGORA Крым», «TERRA EGOS Крым», «TAVRIDIA Traditional wine quality», «Крымский погребок», «Крымское Лето», «Фотисаль Крымское избранное» и «Фотисаль Вино Крыма 1962», а также «Сокровища Крыма».

Линейка «Сокровища Крыма» включает следующие вина: красные полусладкие и красные сухие «Сокровища Крыма Каберне», «Сокровища Крыма Бастардо», «Сокровища Крыма Саперави» и «Сокровища Крыма Мерло», красное сладкое «Мускат Черный», белое сладкое «Сокровища Крыма Мускат Белых Скал», белые полусладкие и сухие «Сокровища Крыма Совиньон», «Сокровища Крыма Шардоне», белое полусладкое «Сокровища Крыма Белое»; розовое полусухое и полусладкое «Сокровища Крыма Мускат Розовое», а также игристые вина: игристое вино «Сокровища Крыма Брют» и полусладкие игристые «Сокровища Крыма Полусладкое», «Сокровища Крыма Мускатное», «Сокровища Крыма Розовое».

Высокое качество вин линейки «Сокровища Крыма» подтверждено общероссийскими и международными конкурсами.

Все вина линейки «Сокровища Крыма» имеют действующие декларации о соответствии, а также прошли дополнительную добровольную сертификацию по ГОСТ Р (Сертификат соответствия РОСС RU.HB56.H01604 от 18.12.2019).

Вина под наименованием «Сокровища Крыма» производятся Заявителем с 2015 года, реализуются на территории всех федеральных округов Российской Федерации и являются особо популярными среди потребителей благодаря высокому качеству и хорошо узнаваемой этикетке.

Общее количество вин линейки «Сокровища Крыма» в ассортименте, произведенного и реализованного ООО «Винный дом Фотисаль» с 2015 года по состоянию на апрель 2020 года, составило 8 143 106 бутылок на общую сумму 953 666 061, 99 руб. В указанный объем включены все ассортиментные позиции вин «Сокровища Крыма», кроме позиции вино столовое сладкое красное «Сокровища Крыма Кагор Белых Скал», на этикетке которого изображен православный храм.

Дизайн этикетки вина наименования «Сокровища Крыма» разработан дизайнерами Заявителя в 2015 году и с тех пор не претерпел существенных изменений. Запоминающимся элементом данной этикетки является изображение памятника архитектуры «Ласточкино Гнездо» (Крым, 1912 г.), выполненного графически — в стиле рисунка грифельным карандашом темно-серым цветом на бежевом фоне, а также использование сочетания оригинального рукописного текста слова «Сокровища» и печатного шрифта слова «Крыма» в наименовании серии «Сокровища Крыма».

Использование данного дизайна этикетки при маркировке вина «Сокровища Крыма» с 2015 года подтверждается сведениями Федерального реестра алкогольной продукции Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее также — Реестр), в котором зафиксирована дата первых поставок вина «Сокровища Крыма» 02.02.2015, а также Протоколами согласования оригинал-макетов от 26.03.2015 на печать типографией этикеток для маркировки одной из первых партий вина, Договором поставки с ООО «РОСПАК» от 23.05.2014 № 15/14 и Спецификациями от 17.04.2015 № 18 и 20.05.2015 № 20 к нему на изготовление и поставку этикеток, товарными накладными от 21.04.2015 № 183 и от 22.05.2015 № 237 на отгрузку этикеток.

Факт оборота вина под наименованием «Сокровища Крыма» с 2015 года и в настоящее время подтверждается, в частности:

— договором поставки от 04.12.2015 № 4/12/15 с ООО «ВИНСТРИМ» (ИНН 9102066085), товарными и товарно-транспортными накладными (ТТН) от 25.12.2015 № 6456, 29.04.2016 № 460, от 15.10.2019 № 1463;

— договором поставки от 06.10.2014 № 06/10/12 с ООО ПКФ «НВТ» (ИНН 2540041982), товарными и товарно-транспортными накладными от 01.10.2015 № 5206, 11.06.2015 № 2615;

— договором от 01.08.2018 № Н 14100 с ООО «АШАН» (ИНН 7703270067), ООО «АТАК» (ИНН 7743543232), товарными и товарно-транспортными накладными от 17.12.2019 № 1846, 28.01.2020 № 46, 28.02.2020 № 166;

— договором поставки алкогольной продукции от 13.10.2017 № 13/10/17-П с ООО «РУСВИНТОРГ» (ИНН 7715303447), товарными и товарно-транспортными накладными от 21.01.2020 № 24, от 02.03.2020 № 173, от 13.03.2020 № 199;

— декларациями о соответствии на алкогольную продукцию ТС № RU Д- RU.AE57.B00149 от 29.12.2014 по 23.12.2019, ТС № RU Д- RU.AE57.B00236 от 01.04.2015 по 31.03.2020, ТС № RU Д- RU.AE57.B00396 от 02.06.2016 по 01.06.2021, ЕАЭС № RU Д- RU.AЖ22.B.13063/18 от 27.11.2018 по 26.11.2023, ЕАЭС № RU Д- RU.AD37.B.04733/19 от 20.12.2019 по 19.12.2024.

Заявителю стало известно о появлении на рынке алкогольной продукции вина под наименованием «Исторический Крым», внешний вид которых имитирует вина «Сокровища Крыма» производства ООО «Винный дом Фотисаль».

Заявителем были приобретены следующие образцы алкогольной продукции:

- 1) Вино столовое сухое белое «Исторический Крым Бианка-Шардоне», 0,75 л, 11-13 %;
- 2) Вино столовое сладкое белое «Исторический Крым Мускатное», 0,75 л, 11-13 %;
- 3) Вино столовое полусладкое красное «Исторический Крым Каберне-Бастардо», 0,75 л, 10-12 %;

В качестве производителей на контрэтикетках вина «Исторический Крым» указаны ООО «Винный Дом «Советский» и ООО «Таманская Винная Компания – Кубань» (далее также - Общества).

Таким образом, Заявитель и Общества осуществляют аналогичную предпринимательскую деятельность и являются хозяйствующими субъектами –конкурентами на товарном рынке вина.

Как указывает Заявитель, имитация со стороны ООО «Винный Дом «Советский» и ООО «Таманская Винная Компания – Кубань» выражается в следующем:

- 1) Этикетки вин «Сокровища Крыма» и «Исторический Крым» имеют:
 - Идентичное сочетание шрифтов в доминирующих на этикетках словесных элементах «Сокровища Крыма» /«Исторический Крым»;

- Одинаковый оригинальный рукописный шрифт слов «Сокровища» и «Исторический», почти идентичный шрифт слов «Крыма»; «Крым» с тенью, отделанной золотом;
 - Выполненное в стиле рисунка грифельным карандашом изображение памятника архитектуры «Ласточкино гнездо», крупно и по центру расположенное на этикетках;
 - Одинаковое композиционное расположение изображений и надписей на этикетках;
 - Идентичный бежевый цвет фона этикеток, одинаковые формы и идентичные волнистые окончания этикеток сверху и снизу;
 - Под наименованием «Исторический Крым»/«Сокровища Крыма» размещены словосочетания из трех слов мелким стандартным темно-серым шрифтом (за счет маленького размера шрифта потребитель, как правило, фоновно запоминает просто его наличие (без запоминания самого текста), при выборе продукта ориентируясь на доминирующее крупное название);
 - Обе этикетки в нижней части содержат выполненную красно-коричневым цветом имитацию круглой печати;
 - Надписи с ассортиментным наименованием/сортом вина внизу этикетки выполнены:
- «ШАРДОНЕ» - сходным шрифтом темно-зеленым цветом, «СУХОЕ» - идентичным шрифтом черным цветом;
- «МУСКАТНОЕ СЛАДКОЕ» и «МУСКАТ БЕЛЫХ СКАЛ» - темно-зеленым цветом; «БЕЛОЕ» и «СЛАДКОЕ» - сходным шрифтом черным цветом;
- «БАСТАРДО» - идентичным шрифтом красным цветом, «ПОЛУСЛАДКОЕ» - идентичным шрифтом черным цветом.
- Вверху и внизу этикетки с отступом от края выполнены разорванные текстом золотые горизонтальные линии.

2) Бутылки вин «Сокровища Крыма» и «Исторический Крым» имеют одинаковую емкость, цвет и форму.

3) Оклейки колпачка и горлышек бутылок «Сокровища Крыма» и «Исторический Крым» черного цвета с золотой окантовкой внизу, содержат надписи «Сокровища Крыма» и «Исторический Крым» соответственно, выполненные идентичным рукописным и стандартным шрифтом золотого цвета; круглая наклейка торца колпачка выполнена золотым цветом.

Кроме того, на упаковке вина, произведенного в Краснодарском крае, также размещаются слова «Крым» и изображения памятника архитектуры «Ласточкино Гнездо», расположенного в Крыму, однозначно ассоциирующегося у потребителя с Республикой Крым, что вводит потребителей в заблуждение относительно места производства вина «Исторический Крым».

Таким образом, поскольку вино «Исторический Крым» имитирует продукцию «Сокровища Крыма» крымского производителя ООО «Винный дом Фотисаль», потребитель будет полагать, что вино «Исторический Крым» относится к линейке вин ООО «Винный дом Фотисаль» и изготовлено ООО «Винный дом Фотисаль» с фактическим местом изготовления и розлива в Крыму.

Заявителем были направлены претензионные письма в адрес ООО «Таманская Винная Компания – Кубань», ООО «Винный Дом «Советский», однако письма были оставлены без ответа.

Между тем, ООО «Винный дом Фотисаль» несет убытки, связанные с невозможностью поставлять вино «Сокровища Крыма» оптовым покупателям и в торговые сети, дистрибьютором в которые выступал ООО «ЭКСПРЕСС ВИН».

Один из дистрибьюторов Заявителя ООО «РУСВИНТОРГ» письмом от 22.04.2020 проинформировал о снижении объема закупок тихих вин «Сокровища Крыма» по причине того, что региональным дистрибьюторам и торговым сетям поступают прямые предложения от ООО «ЭКСПРЕСС ВИН» о продаже тихих вин «Исторический Крым» с этикеткой, сильно похожей на этикетку вина «Сокровища Крыма», по более низкой цене.

Вместе с тем, Заявитель указывает, что розничные цены на вина «Сокровища Крыма» и «Исторический Крым» на прилавках магазина для потребителей практически не отличаются, что позволяет розничным продавцам «Исторического Крыма» получать большую прибыль из-за разницы оптовой и розничной цен. В связи с этим дистрибьюторы и розничные сети отказываются от покупки вина «Сокровища Крыма» и вместо него приобретают вино «Исторический Крым».

Из-за появления на рынке вина «Исторический Крым» в имитирующей «Сокровища Крыма» упаковке, от покупки вина ООО «Сокровища Крыма» отказалось ООО «Братья Коцыевы» (ИНН 7018011824), которому дистрибьютор ООО «РУСВИНТОРГ» направлял коммерческое предложение по вину «Сокровища Крыма». Как следует из электронной переписки представителей ООО «РУСВИНТОРГ» и ООО «Братья Коцыевы», удостоверенной исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Король Викторией Алексеевны - Ивановой Ларисой

Ивановной, ООО «Братья Коцоевы» было принято решение приобретать вино «Исторический Крым» вместо ранее приобретаемого им вина «Сокровища Крыма» по причине более низкой цены вина «Исторический Крым» — 157,50 руб. за бутылку + 5 % вознаграждение покупателю (ретро-бонус), в то время как ценовое предложение по покупке вина «Сокровища Крыма» в адрес ООО «Братья Коцоевы» от ООО «РУСВИНТОРГ» составляло в тот момент 163,09 руб. + 5% ретро-бонус, что подтверждается Протоколом осмотра доказательств от 24.04.2020.

Согласно справке от 08.05.2020 № 456 в связи с отказом ООО «ЭКСПРЕСС ВИН» от покупки алкогольной продукции у ООО «Винный дом Фотисаль» и замены вина «Сокровища Крыма» на «Исторический Крым» убытки Заявителя в 1 квартале 2020 года в виде упущенной выгоды от несостоявшихся продаж составили 144 400 000 рублей.

Таким образом, действия ООО «Таманская Винная Компания – Кубань», ООО «Винный Дом «Советский» по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации вин под наименованием «Исторический Крым» приводят к смешению продукции разных производителей в связи с использованием дизайнерских решений, используемых при оформлении продукции Заявителя.

На основании изложенного издан приказ ФАС России № 821/20 от 09.09.2020 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» (ОГРН 1037728054033, ИНН 7728305113, КПП 235201001, адрес: 353531, Краснодарский край, Темрюкский р-н, ст-ца Старотитаровская, ул. Ростовская, д. 192) и ООО «Винный Дом «Советский» (ОГРН 1159102037786, ИНН 9108105277, КПП 910801001, адрес: 297200, Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, Северный пер., д. 22) пункта 2 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции».

Определением от 15.10.2020 Комиссия ФАС привлекла для участия в рассмотрении настоящего дела в качестве заинтересованного лица ООО «Шато Ай-Петри» (ИНН 9104029610, ОГРН 1199112014936, адрес: 298475, Республика Крым, Бахчисарайский р-н, с. Соколиное, ул. Ялтинская, д. 2-Б) в связи с установлением факта предоставления ООО «Шато Ай-Петри» разрешения ООО «Экспресс Вин», ООО «Таманская Винная Компания - Кубань» и ООО «Винный дом «Советский» разрешения на использование обозначений, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков (заявки №№ 2020701803, 2020701359, 2019749488).

Определением от 15.10.2020 Комиссия ФАС привлекла для участия в рассмотрении настоящего дела в качестве ответчика ООО «Экспресс

Вин» (ИНН 7723811910, ОГРН 1117746722455, адрес: 115088, г. Москва, 2-й Южнопортовый пр., д. 16, стр. 9) в связи с поступлением письменных пояснений ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Винный Дом «Советский», из содержания которых следует, что ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Винный Дом «Советский» заключены договоры поставки с ООО «Экспресс Вин», согласно которым организационная обязанность поставки всех комплектующих для производства возложена на ООО «Экспресс Вин».

08.12.2020 в ФАС России поступили ходатайства ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Шато Ай-Петри» об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью обеспечить явку представителей.

Определением ФАС России от 08.12.2020 Комиссией ФАС России было отложено рассмотрение дела.

12.01.2021 в ФАС России поступило ходатайство ООО «Экспресс Вин» о приостановлении рассмотрения дела в связи с подачей ООО «Шато Ай-Петри» возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 770391.

Комиссия ФАС России отказала в удовлетворении заявленных ходатайств в связи с отсутствием обстоятельств, свидетельствующих о необходимости приостановления рассмотрения дела.

24.02.2021 в ФАС России поступило ходатайство ООО «Экспресс Вин» об отложении рассмотрения дела до принятия Федеральной службой по интеллектуальной собственности решения по результатам рассмотрения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 770391 и ходатайство ООО «Шато Ай-Петри» по аналогичным основаниям, а также проведением исследований на предмет определения мнения респондентов о сходстве/различии спорных этикеток.

Комиссия ФАС России отказала в удовлетворении заявленного ходатайства в связи с тем, что выводы решения не имеют значения для рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Винный Дом «Советский» (далее также - Ответчики), не соглашаясь с выводами о наличии в их действиях признаков недобросовестной конкуренции, ссылались на наличие договоров поставки с ООО «Экспресс Вин» (договор № 12/02-СТМ от 12.02.2020 и договор № 31-01/20-01 от 31.01.2020 соответственно), согласно которым ООО «Таманская Винная Компания

— Кубань» и ООО «Винный Дом «Советский» обязались произвести и поставить в интересах ООО «Экспресс Вин» алкогольную продукцию согласно заказам ООО «Экспресс Вин», при этом функцию поставки всех комплектующих для производства взяло на себя ООО «Экспресс Вин». В свою очередь, Ответчики указывают, что не определяли внешний вид вина «Исторический Крым».

Также Ответчики, в обоснование правомерности своих действий, ссылаются на заявки ООО «Шато Ай-Петри» на регистрацию товарных знаков №№ 2020701803, 2020701359, 2019749488, а также письмо ООО «Шато Ай-Петри» от 27.01.2020, в котором ООО «Шато Ай-Петри» дает разрешение ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» на производство, хранение и реализацию вин в адрес ООО «Экспресс Вин» с использованием обозначений, указанных в заявках №№ 2020701803, 2020701359, 2019749488 на регистрацию товарных знаков. При этом ООО «Шато Ай-Петри» взяло на себя обязательство по урегулированию претензий третьих лиц, связанных с использованием указанных обозначений.

ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» также представлено письмо ООО «Экспресс Вин», содержащее гарантии последнего о правомерности использования оформления вин «Исторический Крым».

Ответчики утверждают, что на момент начала производства они не были осведомлены о наличии на рынке линейки вин Заявителя.

Ответчики обосновывают невозможность смешения между вином производства Заявителя и вином производства Ответчиков вследствие использования лицами разных словесных элементов при оформлении вин, а также широким распространением при оформлении вина изображения замка Ласточкино гнездо.

ООО «Экспресс Вин» в обоснование правомерности своих действий утверждает, что из представленных документов не следует, что Заявитель вводил в оборот вино «Сокровища Крыма» с 2015 года, а также отсутствуют документы, подтверждающие известность вина производства Заявителя на территории Российской Федерации.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела № 08/01/14.6-61/2020 о нарушении антимонопольного законодательства доказательства и установленные по делу обстоятельства, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия ФАС России установила следующее.

Предметом рассмотрения настоящего дела является недобросовестная конкуренция в форме создания смешения на

товарном рынке вина.

Между ООО «Таманская Винная Компания — Кубань», ООО «Винный Дом «Советский» и ООО «Экспресс Вин» (договор № 12/02-СТМ от 12.02.2020 и договор № 31-01/20-01 от 31.01.2020 соответственно) заключены договоры поставки, согласно которым ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Винный Дом «Советский» обязались произвести и поставить в интересах ООО «Экспресс Вин» алкогольную продукцию согласно заказам ООО «Экспресс Вин».

Вопреки доводам ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» договор № 12/02-СТМ от 12.02.2020 не содержит положений, согласно которым ООО «Экспресс Вин» берет на себя функцию поставки комплектующих для производства алкогольной продукции.

Также между ООО «Винный Дом «Советский» и ООО «Экспресс Вин» заключен договор № 31-01/20-02 от 31.01.2020, согласно которому ООО «Экспресс Вин» обязуется передать ООО «Винный Дом «Советский» комплектующие материалы для алкогольной продукции.

В подтверждение факта поставки ООО «Экспресс Вин» в адрес ООО «Винный Дом «Советский» комплектующих материалов для алкогольной продукции в материалы дела представлены соответствующие товарные накладные, в том числе товарные накладные на поставку этикеток.

Из изложенного следует, что ООО «Винный Дом «Советский» не определяло внешний вид изготавливаемой им продукции.

Материалы дела содержат товарные накладные, свидетельствующие о поставке ООО «Экспресс Вин» в адрес ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» этикеток «Исторический Крым», однако в основаниях передачи/получения данных товаров указаны договоры, которые не были представлены в материалы дела, в связи с чем у Комиссии отсутствует возможность оценить обстоятельства приобретения ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» указанных этикеток.

Также представлены товарные накладные на поставку ООО «Винный Дом «Советский» и ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» готовой алкогольной продукции в адрес ООО «Экспресс Вин» по договорам № 31-01/20-01 от 31.01.2020 и № 12/02-СТМ от 12.02.2020.

При этом ООО «Экспресс Вин» представило письменные заверения ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Винный дом «Советский» (письмо б/н от 31.01.2020) о самостоятельной разработке этикеток и других элементов оформления вина «Исторический Крым».

Также ООО «Шато Ай-Петри» представлено разрешение ООО «Таманская Винная Компания — Кубань», ООО «Винный дом «Советский» и ООО «Экспресс Вин» на использование обозначений по заявкам на регистрацию товарных знаков №№ 2020701803, 2020701359, 2019749488 при производстве, хранении и реализации в адрес ООО «Экспресс Вин» продукции, а также ООО «Шато Ай-Петри» берет на себя урегулирование всех претензий, предъявляемых третьими лицами относительно вышеуказанных обозначений.

ФАС России критически относится к изложенным обстоятельствам в связи с наличием в материалах дела договора № 01/02-2016-ЭВП от 01.02.2016, заключенного между Заявителем и ООО «Экспресс Вин», в рамках которого Заявитель поставлял ООО «Экспресс Вин» в том числе вино линейки «Сокровища Крыма», из чего следует, что ООО «Экспресс Вин» достоверно знало о наличии на соответствующем товарном рынке линейки вин «Сокровища Крыма» в актуальном оформлении.

Кроме того, Комиссия ФАС России отмечает, что сами по себе действия по подаче заявки на регистрацию товарного знака не могут рассматриваться как обоснование добросовестности при использовании соответствующих обозначений, поскольку нахождение заявки на рассмотрении в Федеральной службе по интеллектуальной собственности не гарантирует принятие по ней положительного решения и само по себе не предоставляет соответствующему лицу каких-либо прав.

Также специалистами ФАС России был проведен осмотр Федерального реестра алкогольной продукции Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее также — Реестр) и установлено, что ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» были поданы уведомления о внесении сведений в Реестр от 27.01.2020 и 28.01.2020, а срок действия соответствующих деклараций на вино «Исторический Крым» исчисляется от 03.02.2020, то есть до даты заключения между ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Экспресс Вин» договора № 12/02-СТМ от 12.02.2020.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что действия ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» по введению в оборот вина «Исторический Крым» в спорном оформлении не обусловлены наличием договорных отношений с ООО «Экспресс Вин». Кроме того, обстоятельства, указывающие на то, что ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» было достоверно известно о введении Заявителем с 2015 года в оборот вина «Сокровища Крыма» в актуальном дизайне, недвусмысленно свидетельствуют о недобросовестности действий ООО «Таманская Винная Компания — Кубань».

В ходе рассмотрения дела Комиссией ФАС России установлено, что Заявитель начал вводить в оборот вино «Сокровища Крыма» в актуальном оформлении с 2015 года. Вместе с тем в период с 01.07.2014 по 30.07.2015 ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» являлось единственным участником ООО «Винный дом Фотисаль». Впоследствии доля ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» в ООО «Винный дом Фотисаль» последовательно уменьшалась до 21.12.2016.

Таким образом, ООО «Таманская Винная Компания — Кубань», вопреки заявленным доводам, было достоверно известно о наличии в обороте на товарном рынке вина продукции производства Заявителя – вина «Сокровища Крыма» в дизайне, сохранившемся с 2015 года.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела было установлено, что ООО «Экспресс Вин» и ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» были поданы заявки на регистрацию в качестве товарного знака словесного обозначения «Сокровища Крыма», которое Заявитель на протяжении многих лет использует для маркировки вина собственного производства (заявки на регистрацию товарного знака № 2020714660 и № 2020714820 соответственно).

Комиссия ФАС России отмечает, что в ходе рассмотрения дела не было установлено каких-либо разумных обоснований, свидетельствующих о необходимости ООО «Экспресс Вин» и ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» регистрации соответствующих обозначений с учетом их длительного использования Заявителем, что в совокупности с установленными обстоятельствами свидетельствует о недобросовестном поведении со стороны ООО «Экспресс Вин» и ООО «Таманская Винная Компания — Кубань».

Комиссия ФАС России отмечает, что Ответчики необоснованно смешивают антимонопольное регулирование и регулирование в сфере интеллектуальной собственности, в частности, в сфере предоставления правовой охраны объектам интеллектуальной собственности либо средствам индивидуализации.

На основании изложенного Комиссия ФАС России отклоняет доводы сторон, связанные с заявками на регистрацию товарных знаков, за исключением заявок №№ 2020714820 и 2020714660, поскольку дело № 08/01/14.6-61/2020 возбуждено по признакам нарушения части 2 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции», в связи с чем указанные обстоятельства не относятся к предмету рассмотрения настоящего дела.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом – конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Запрет ведения деятельности, направленной на недобросовестную конкуренцию, установлен в целях обеспечения хозяйствующим субъектам справедливых (равных) возможностей в осуществлении деятельности на соответствующих товарных рынках, а также в целях защиты потребителей от искажения их поведения в результате использования недобросовестных коммерческих практик со стороны хозяйствующих субъектов (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.04.2019 № 303-КГ18-23327 по делу № А04-1665/2018).

Пунктом 2 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Под имитацией внешнего вида товара понимается своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров.

Таким образом, оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что является установленным имитация ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Экспресс Вин» вина производства Заявителя.

Комиссия ФАС России отмечает:

- Идентичное сочетание шрифтов в доминирующих на этикетках словесных элементах «Сокровища Крыма» /«Исторический Крым»;
- Одинаковый оригинальный рукописный шрифт слов «Сокровища» и «Исторический», почти идентичный шрифт слов «Крыма»; «Крым» с тенью, отделанной золотом;
- Выполненное в стиле рисунка грифельным карандашом изображение памятника архитектуры «Ласточкино гнездо», крупно и по центру расположенное на этикетках;
- Одинаковое композиционное расположение изображений и надписей на этикетках;
- Идентичный бежевый цвет фона этикеток, одинаковые формы и идентичные волнистые окончания этикеток сверху и снизу;
- Под наименованием «Исторический Крым»/«Сокровища Крыма» размещены словосочетания из трех слов мелким стандартным темно-серым шрифтом (за счет маленького размера шрифта потребитель, как правило, фоново запоминает просто его наличие (без запоминания

самого текста), при выборе продукта ориентируясь на доминирующее крупное название);

- Обе этикетки в нижней части содержат выполненную красно-коричневым цветом имитацию круглой печати;
- Надписи с ассортиментным наименованием/сортом вина внизу этикетки выполнены:

«ШАРДОНЕ» - сходным шрифтом темно-зеленым цветом, «СУХОЕ» - идентичным шрифтом черным цветом;

«МУСКАТНОЕ СЛАДКОЕ» и «МУСКАТ БЕЛЫХ СКАЛ» - темно-зеленым цветом; «БЕЛОЕ» и «СЛАДКОЕ» - сходным шрифтом черным цветом;

«БАСТАРДО» - идентичным шрифтом красным цветом, «ПОЛУСЛАДКОЕ» - идентичным шрифтом черным цветом.

- Вверху и внизу этикетки с отступом от края выполнены разорванные текстом золотые горизонтальные линии.

- Оклейки колпачка и горлышек бутылок «Сокровища Крыма» и «Исторический Крым» черного цвета с золотой окантовкой внизу, содержат надписи «Сокровища Крыма» и «Исторический Крым» соответственно, выполненные идентичным рукописным и стандартным шрифтом золотого цвета; круглая наклейка торца колпачка выполнена золотым цветом.

Комиссия ФАС России отмечает, что сходные признаки сравниваемых объектов определяются сразу, при первом взгляде и перевешивают различия. Совпадения носят системный характер. Принимая во внимание то, какой свободой пользуются дизайнеры при разработке упаковки, и то, что ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Экспресс Вин» были знакомы с дизайном линейки вин «Сокровища Крыма» задолго до начала введения в оборот линейки вин «Исторический Крым» – сходство сравниваемых образцов невозможно объяснить независимым совпадением.

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что, используя сходное оформление упаковки, ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Экспресс Вин» пытаются создать впечатление о принадлежности своих товаров ООО «Винный дом Фотисаль».

Таким образом, ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Экспресс Вин» способны получать необоснованные конкурентные

преимущества на товарном рынке вина в сравнении с иными участниками рынка, не прибегающими к использованию в оформлении своей продукции решений, создающих впечатление о принадлежности указанного товара к продукции Заявителя.

Комиссия ФАС России приходит к выводу, что все признаки недобросовестной конкуренции, содержащиеся в пункте 9 части 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях Ответчиков:

1. Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности выразилась во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации вина «Исторический Крым» в упаковке, имитирующей оформление упаковок вина «Солкровища Крыма», что способно привести к смешению с товаром Заявителя, результатом чего является ошибочный выбор потребителя при приобретении товара, когда он принимает товар ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Экспресс Вин» за товар производства Заявителя.
2. Противоречие законодательству выражается в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.
3. Указанные действия Общества способны причинить убытки Заявителю, поскольку создание смешения на рынке влечет отток потребительского спроса от товара Заявителя к товару конкурента, оформление которого имитирует элементы оформления товаров Заявителя, и, как следствие, уменьшение прибыли, на которую мог бы рассчитывать Заявитель при обычных условиях гражданского оборота. Кроме того, Заявитель не получает ожидаемой отдачи от понесенных им затрат на развитие и продвижение своего бренда, поскольку за счет вложенных средств осуществляется также и продвижение товара конкурента, вызванное смешением в отношении хозяйствующих субъектов – производителей товара. Также Заявителем представлены сведения, подтверждающие снижение спроса на вино Заявителя в связи с отказом от его закупки в пользу вина ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Экспресс Вин».

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела в отношении ООО «Винный Дом «Советский» (297200, Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, Северный пер., д. 22, ОГРН 1159102037786, ИНН 9108105277) в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Винный Дом «Советский».

2. Признать действия ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» (353531, Краснодарский край, Темрюкский р-н, ст-ца Старотитаровская, ул. Ростовская, д. 192, ОГРН 1037728054033, ИНН 7728305113), выразившиеся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации вин под наименованием «Исторический Крым», нарушающими пункт 2 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции».

3. Признать действия ООО «Экспресс Вин» (ИНН 7723811910, ОГРН 1117746722455; адрес: 353600, Краснодарский край, м. р-н Староминский, с. п. Староминское, ст-ца Староминская, ул. Пушкина, д. 29, помещ. 1), выразившиеся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации вин под наименованием «Исторический Крым», нарушающими пункт 2 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции».

4. Выдать ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» (353531, Краснодарский край, Темрюкский р-н, ст-ца Старотитаровская, ул. Ростовская, д. 192, ОГРН 1037728054033, ИНН 7728305113) предписание о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

5. Выдать ООО «Экспресс Вин» (ИНН 7723811910, ОГРН 1117746722455; адрес: 353600, Краснодарский край, м. р-н Староминский, с. п. Староминское, ст-ца Староминская, ул. Пушкина, д. 29, помещ. 1) предписание о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.