

ОАО «Российские железные дороги»

107174, г. Москва,

ул. Новая Басманная, д. 2

Филиал ОАО «РЖД» - СТЦ ФТО

150003, г. Ярославль,

ул. Кооперативная, д.15а

ООО «Универсальная перевозочная компания»

196210, г. Санкт-петербург,

ул. Внуковская, д.2

## РЕШЕНИЕ

по делу № 03-03/38-13

30 июня 2014 года г. Ярославль

(решение изготовлено в полном объеме 09 июля 2014 года)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дела № 03-03/38-13 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Завьялов М.Ф.;

члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Матяшевская М.И. специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Шошина В.А.,

рассмотрев дело № 03-03/38-13, возбужденное в отношении Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»), по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## установила:

В Ярославское УФАС России поступило заявление ООО «Универсальная перевозочная компания» (вх.№5226 от 13.06.2013г.) о нарушении ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала – Дорожного центра фирменного транспортного обслуживания Северной железной дороги, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Волжская набережная, д.59, антимонопольного законодательства, выразившегося, по мнению заявителя, в просрочке доставки порожних вагонов и несвоевременном ответе на претензию об уплате пени за просрочку поставки груза.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

Между ООО «УПК» и ОАО «РЖД» был заключен договор перевозки порожних вагонов, что подтверждается квитанцией о приеме груза №ЭМ092304.

Отношения по перевозке порожних вагонов регулируются Федеральным законом от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

В соответствии со статьей 33 Устава перевозчики обязаны доставлять грузы по назначению и в установленные сроки. Дату приема грузов для перевозки и расчетную дату истечения срока доставки грузов, определенную исходя из правил перевозок грузов железнодорожным транспортом или на основании соглашения сторон, указывает перевозчик в транспортной железнодорожной накладной и выданных грузоотправителям квитанциях о приеме грузов.

Грузы считаются доставленными в срок, если до истечения указанного в транспортной железнодорожной накладной и квитанции о приеме грузов срока доставки перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения или вагоны, контейнеры с грузами поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам железнодорожных путей необщего пользования для грузополучателей.

Согласно указанной накладной, сроки доставки установлены до 08.07.2013г., фактически доставка порожних вагонов была осуществлена 18.07.2013г. Вместе с тем, ОАО «РЖД» представило в материалы дела акт от 12.07.2012г., которым установлено, что вагоны №59500116, №55017107 простаивали на п/п ЗАО «ГККЗ» с 02.07.2012г. по 12.07.2012г. по вине клиента – не выставлены на выставочный путь. Срок доставки в соответствии с указанным актом увеличен на 10 суток.

Грузоотправителем (ООО «УПК») в адрес перевозчика (ОАО «РЖД») 20.07.2013г. была отправлена претензия на сумму 35158 руб. пени за просрочку доставки груза. ОАО «РЖД» направлено извещение №2609 о частичном удовлетворении претензии, оплата по указанной претензии произведена, что подтверждается платежным поручением №714942.

Принимая решение по делу, Комиссия исходит из следующего.

На основании части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим

признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" железнодорожные перевозки относятся к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

Следовательно, ОАО "РЖД", являясь субъектом естественных монополий на рынке железнодорожных перевозок, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции и занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 17 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установлено на отсутствие у антимонопольного органа полномочий разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В соответствии со статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях ОАО «Российские железные дороги» признаков нарушения антимонопольного законодательства (части 1 статьи 10 Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Руководствуясь статьей 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции» в отношении ОАО «Российские железные дороги» в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Ярославской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии М.Ф. Завьялов

Члены Комиссии: М.И. Матяшевская

В.А. Шошина