

РЕШЕНИЕ № 08-01-118

21 апреля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей заказчика – ГКУ НСО «Управление капитального строительства» - «...» (по доверенности);

уполномоченного органа - Министерства строительства Новосибирской области – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

представители подателя жалобы – ООО «Аккорд» на заседание комиссии Новосибирского УФАС России не явились, общество уведомлено надлежащим образом, заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей общества,

рассмотрев жалобу ООО «Аккорд» на действия комиссии по осуществлению закупок Министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151200006016000017 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Спортивный комплекс в г. Болотное (спортзал и стадион)", начальная (максимальная) цена контракта 3400966,12 руб.

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Аккорд» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок Министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151200006016000017 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Спортивный комплекс в г. Болотное (спортзал и стадион)".

ООО «Аккорд» обжалует отказ в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе от 12.04.2016 №0151200006016000017-1 рассмотрения первых частей заявок. ООО «Аккорд» полагает, что предлагаемая к использованию керамическая плитка в полном объеме соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На данную жалобу от Министерства строительства Новосибирской области поступили возражения следующего содержания.

Министерство строительства Новосибирской области в полном объеме поддерживает основания отказа в допуске к участию в аукционе, указанные в протоколе от 12.04.2016 №0151200006016000017-1 рассмотрения первых частей заявок, просит признать жалобу ООО «Аккорд» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно пп. б) п. 3) ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и п. 11.1.1. документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения предлагаемого для выполнения работ товара, при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Также, в описании объекта закупки предусмотрен перечень товаров, используемых при выполнении работ, в котором указаны наименование товара (материала, видов работ), параметры определения соответствия и соответствие нормативным документам (ГОСТ, ТУ, СНИП, СанПиН, и др.).

По позиции 1 керамическая плитка описания объекта закупки установлено соответствие ГОСТ 6787-2001. Так, ч. 1. ГОСТ 6787-2001 предусмотрено, что указанный стандарт устанавливает обязательные требования, изложенные в разделах 4 (кроме [4.1](#)), [6](#) и [7](#), подразделах 5.2 и 5.3, а также [5.1.3](#) - 5.1.6, 5.4.1, 5.4.3, 8.2, 8.4 - 8.7. Таким образом, плитка предлагаемая участником закупки к поставке должна содержать товарный знак, в случае, если она соответствует ГОСТ 6787-2001, а плитка, предлагаемая к поставке без товарного знака не может соответствовать требованиям документации об электронном аукционе и ГОСТ 6787-2001.

Согласно протоколу от 12.04.2016 №0151200006016000017-1 рассмотрения первых частей заявок заявке №2 отказано в допуске к участию в аукционе на основании ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, т.к. участник закупки по позиции 1 заявок предлагает к использованию керамическую плитку, соответствующую ГОСТ 6787-2001, положениями п. 5.3. ГОСТ 6787-2001 регламентировано, что на монтажной поверхности каждой плитки должен быть товарный знак предприятия-изготовителя, маркировка должна быть отчетливой и содержать наименование, товарный знак и адрес предприятия-изготовителя. Заявка № по позиции 1 не содержит указания на товарный знак (его словесное обозначение), что не соответствует требованиям пп. б) п. 3) ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и п. 11.1.1. документации об электронном аукционе. Таким образом, данный довод жалобы необоснован.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского

УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Аккорд» на действия комиссии по осуществлению закупок Министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151200006016000017 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Спортивный комплекс в г. Болотное (спортзал и стадион)", необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.