

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15387/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ГКБ», ООО «Союз»;

в отсутствие представителей Ворониной О.О., извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.10.2022 № НП/52111/22;

рассмотрев жалобу Ворониной О.О.(далее — Заявитель) на действия ООО «ГКБ» (далее — Организатор торгов), ООО «СОЮЗ» (далее — Оператор электронной площадки, Оператор ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 250822/57329365/01, лот №1) (далее — Торги);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора ЭТП при проведении Торгов, перенаправленная письмом Рязанского УФАС России от 07.10.2022 № ЮГ/1602/22.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право

проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение Аукционов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве и Закона об ипотеке, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Из доводов жалобы следует, что при проведении Аукциона Организатором торгов и Оператором ЭТП нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку ими было не обеспечено бесперебойное участие Заявителя в торгах.

Как указывает Заявитель в составе жалобы, им на участие в процедурах была подана соответствующая заявка, которая в последующем была допущена до торга.

При этом в дату проведения торгов участие в процедуре оказалось заблокировано.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы, затребованные антимонопольным органом. Также Оператор ЭТП пояснил, что торги завершились в соответствии с установленным в Регламенте порядком.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что извещение о проведении торгов №250822/57329365/01, лот №1 было опубликовано 25.08.2022 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт).

Предмет Торгов: Автомобиль Хендэ Солярис, цвет черный, 2019 г.в., VIN: Z94K341CBLR164648, г/н: M204OA799, адрес: г. Москва, ул. Малая Тульская, д. 28а. П.156-Г от 03.06.22. Собств.: Ермакова А.М. Взыск: ПАО «СовкомБанк».

Так, в своей жалобе Заявитель указывает, что в момент проведения Торгов функционалом электронной площадки не была найдена его электронная подпись.

В свою очередь Комиссия отмечает, что в силу статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации Регламент является публичным договором присоединения.

Комиссией установлено, что в соответствии с Регламентом ЭТП, Оператор ЭТП обеспечивает функционирование электронной площадки (пункт 8.1 Регламента).

Пунктом 8.4. Регламента установлено, что Оператор электронной площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, лица, представившим заявку на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, представленными указанным лицам согласно законодательству РФ.

Согласно пункту 8.7 Регламента Оператор ЭТП обеспечивает возможность применения организатором торгов, лицами, представившими заявки на участие в торгах, а также участниками торгов средств электронной подписи. Оператор ЭТП признает электронные подписи, выданные удостоверяющими центрами.

В силу пункта 7.1 Регламента для совершения юридически-значимых действий с использованием электронной подписи должен использоваться веб-обозреватель Microsoft Edge браузер и\ или иное общедоступное программное обеспечение: Яндекс браузер любой доступной версии, загруженный и установленный на персональный компьютер с официального сайта разработчика, или:

- Google Chrome версии 29.0 и выше,
- Mozilla Firefox версии 59.0 и выше.

В соответствии с пунктом 6.7 Регламента Оператор ЭТП не несет ответственность за технические ошибки, совершенные Пользователем.

Оператор ЭТП на заседании Комиссии указал, что все участники, включая Заявителя, имели возможность участия в торгах, что подтверждается представленным в материалы дела выпиской из журнала активности пользователя.

На заседании Комиссии Оператором ЭТП также было пояснено, что участие в торгах принимали В<...>. и В<...> действующие с одного IP-адреса (<...>), что подтверждается материалами дела.

Оператор ЭТП пояснил, что в случае использования одного устройства для участия в торгах возможно возникновения конфликта ЭЦП.

Кроме того, согласно пункту 13.1 Регламента для обеспечения работы Электронной площадки, Оператор электронной площадки оставляет за собой право блокировать право доступа в нижеперечисленных случаях:

- при использовании одного IP-адреса двумя или более Пользователями;
- при обращении к серверу электронной площадки с одного IP-адреса.

При этом обращений в техническую службу во время проведения торгов от Заявителя не поступало.

В соответствии с материалами дела Заявитель обратился в службу поддержки с проблемой, что у него не работает ЭЦП, после окончания торгов (27.09.2022 в 13:29). Службой поддержки предоставлен ответ и даны подробные рекомендации по проверке настройки рабочего места и плагина работы с электронной подписью в разных браузерах.

Вместе с тем, Заявителем не представлено надлежащих доказательств, однозначно свидетельствующих о том, что сбой произошел по вине Оператора ЭТП. При этом из представленных скриншотов установить действия Заявителя, которые предшествовали техническому сбою, не представляется возможным.

При этом Комиссия отмечает, что при участии в Торгах Заявителем могли быть

сбиты настройки браузера и иных настройки устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Заявителем не представлено сведений и доказательств о соответствии программно-технических средств Пользователя требованиям.

Так, например, отсутствуют сведения, что работа на Площадке пользователем осуществлялась на лицензионном программном обеспечении (операционной системе), о том в каком браузере (а также в какой версии браузера) пользователем осуществляется работа в системе, не установлены ли у пользователя в браузере приложения, которые влияют на его работу, и так далее.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявителем не было доказано, что его ЭЦП в момент проведения торгов было установлено и готово к использованию.

Комиссией установлено, что два участника Торгов беспрепятственно подавали ставки по указанному в жалобе лоту.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов, ЭТП работала без технических сбоев, Оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента.

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п.

3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора электронной площадки при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные на проведение Торгов письмом Московского УФАС России от 10.10.2022 № НП/52111/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.