

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «Магистраль» и ОАО «Вяткадорстрой»

Дело № 72-К-2015

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 16 апреля 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 апреля 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, 11.04.2014 №109 в составе:

<.....>

при участии представителей:

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Магистраль»:

<.....>

заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства":

<.....>

в отсутствие ОАО «Вяткадорстрой», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела;

рассмотрев жалобы ОАО «Вяткадорстрой» и ООО «Магистраль» о нарушении Федеральным казенным учреждением "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии обратились ОАО «Вяткадорстрой» и ООО «Магистраль» с жалобами на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Подъезд к г Ульяновск от автомобильной дороги М-5 Урал км 321+000 км 328+400 в Самарской области (изв. № 0315100000315000017).

Представители ООО «Магистраль» указывают о следующих нарушениях в аукционной документации осуществляемой закупки:

- по позициям 1, 2, 3, 5, 6, 10 перечня материалов Приложения №4 аукционной документации требования к материалам установлены не в соответствии с требованиями действующих ГОСТов, что не позволяет определить конкретные показатели этих материалов и их нормативное значение;
- по позициям 12 и 17 Заказчик предусматривает краску «Пластирут» и стабилизирующую добавку VIATOP с указанием их на товарный знак без ссылки на эквивалент;
- по позиции 13 «асфальтобетонные смеси» Приложения №4 аукционной документации Заказчиком предусмотрены излишние требования для данного материала;
- по перечню материалов, установленных в Приложении №4 аукционной документации, отсутствуют указания на действующие ГОСТы, в соответствии с которыми участники должны формировать свои заявки;
- установление в документации, в Проекте контракта требований к гарантийному сроку на поверхностную обработку дорожных знаков 2 года и разметку дорожную (термопластик) 1 год, не предусмотренных работ проектно-сметной документацией и ведомостью объемов работ.

Кроме того, Заявителем указывается о нарушениях по установлению неустойки в Проекте контракта.

Наряду с этим в жалобах ОАО «Вяткадорстрой» и ООО «Магистраль» сообщается, о ненадлежащей Инструкции по заполнению заявки в связи с не установлением требований к значениям показателей применяемых материалов при выполнении дорожных работ, что не позволяет участникам закупки сформировать заявки на участие в аукционе.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласилась по основаниям, изложенным в отзыве и полагает, что аукционная документация составлена в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Относительно позиции 6 «Щебень из изверженных пород» пояснила, что при оформлении перечня материалов допущена опечатка в наименовании позиции.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

ФКУ Упрдор «Волга» 27.03.2015 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение №0315100000315000017 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Подъезд к г Ульяновск от автомобильной дороги М-5 Урал км 321+000 км 328+400 в Самарской области, с начальной (максимальной) ценой контракта 185 696 040,00 руб. На основании решения Заказчика в извещение об осуществлении закупки 08.04.2015 вносились изменения в части уточнения аукционной документации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к содержанию первой части заявки утверждены заказчиком в разделе 3 Аукционной документации. Требования к техническим характеристикам материалов, предполагаемым для использования при выполнении работ, установлены Заказчиком в таблице Приложения №4 к аукционной документации. В данной таблице предусмотрено 19 позиций с наименованиями материалов.

Согласно аукционной документации в перечисленных Заявителями позициях требования к материалам указаны следующим образом.

По позиции 1 «Бруски обрезные хвойных пород длиной 4-6,5 м, шириной 75-150 мм, толщиной 40-75 мм» установлена влажность пиломатериалов не менее 22%.

Комиссией установлено, что бруски обрезные в данной закупке не относятся к материалу, применяемому при выполнении дорожных работ, а служат в качестве оснастки, необходимой для выполнения дорожных работ.

Следовательно, установленный материал по позиции 1 «Бруски обрезные хвойных пород» является излишним, что несоответствие требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

По позиции 2 «Бетон тяжелый» Заказчиком установлено требование к классу бетона по прочности на сжатие не ниже В7,5 с маркой бетона по водонепроницаемости не менее 2 W и одновременно с водонепроницаемостью более 4 W.

Такое указание к материалу не позволяет однозначно определить требование заказчика к показателю водонепроницаемости бетона, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, по данной позиции Заказчиком установлены технические и качественные характеристики к бетону тяжелому, предусматривающие: «...марку по осадке конуса П1-П4, марку по жесткости Ж1-Ж4, марку по расплаву конуса Р1-Р5, марку по уплотнению КУ1-КУ-4».	
--	--

Согласно информационно - правовой системе КонсультантПлюсГОСТ 7473-2010 «Смеси бетонные. Технические условия» в зависимости от показателя удобоукладываемости бетонные смеси делятся на группы: жесткие (Ж), подвижные (П) и растекающиеся (Р). Группы в свою очередь подразделяются на марки по удобоукладываемости: по расплаву конуса (Р), по осадке конуса (П), по жесткости (Ж) и по уплотнению (КУ).

Из положений межгосударственного стандарта ГОСТ 7473-2010 «Смеси бетонные. Технические условия» следует, что бетонные смеси подвижные, бетонные смеси растекающиеся и бетонные смеси жесткие разные и взаимоисключающиеся по своим техническим характеристикам, поэтому не могут описываться по одной товарной позиции одновременно.

Таким образом, сформированные требования к бетону тяжелому не позволяют определить необходимую бетонную смесь и подать заявки участникам закупки.

По позиции 3 «Песок для строительных работ» установлено требование к содержанию зерен крупностью <u>менее 0,15</u> .
--

Таблица №3 ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ. Технические условия» предусматривает содержание зерен крупностью свыше 10 мм., свыше 5мм. и менее 0,15 мм.

При этом, 01.04.2015 в ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ. Технические условия» (ГОСТ 8736-14 «Песок для строительных работ. Технические условия») были внесены изменения, устанавливающие к содержанию зерен крупностью иное значение менее 0,16 мм.

Комиссией установлено, что аукционная документация утверждена и размещена Заказчиком вместе с извещением о проведении электронного аукциона в единой информационной системе 27.03.2015, то есть до вступления ГОСТ 8736-14 «Песок для строительных работ. Технические условия» в действие.

Таким образом, установленные Заказчиком требования к песку отвечают допустимому нормативному значению, установленному ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ. Технические условия».

По позиции 5 «Щебеночно-мастичная смесь ЩМА-20» Заказчиком установлены технические и качественные характеристики, предусматривающие: «...смесь с наибольшим размером зерен до 20 мм, зерновые составы минеральной части смесей должны быть: размер зерен 20 мм, мельче: 100-90, размер зерен 15 мм, мельче: 70-50, размер зерен 10 мм, мельче: 42-25, размер зерен 5 мм, мельче: 30-20, размер зерен 2,5 мм, мельче: 25-15, размер зерен 1,25 мм, мельче: 24-13, размер зерен 0,63 мм, мельче: 21-11, размер зерен 0,315 мм, мельче: 19-9, размер зерен 0,16 мм, мельче: 15-8, размер зерен 0,071 мм, мельче: 13-8».

Вышеуказанные требования к смеси (ЩМА-20) не позволяют определить какой именно размер зерен требуется Заказчику, поскольку перечисляются все возможные размеры зерен, что нарушает требование положений пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

По позиции 10 «Грунтовка ГФ-021 или эквивалент» установлена адгезия пленки не менее 1 балла.

Согласно ГОСТ 25129-82 «Грунтовка ГФ-021. Технические условия» адгезия пленки определена нормативным значением не более 1 балла.

Таким образом, установленное Заказчиком требование по грунтовке не превышает допустимое нормативное значение, установленное ГОСТ 25129-82 «Грунтовка ГФ-021».

Технические условия».

По позиции 12 «Краска «Пластирут» или эквивалент» Заказчиком установлены технические и качественные характеристики, предусматривающие:		
Марка	Пластирут HS-6, Пластирут HS-8	
Рабочая вязкость по ВЗ-4	Диапазон 70-180	с
Плотность, не более	1,56	г/см ³
Содержание нелетучих веществ, не менее	73	%
Время высыхания, не более	7	мин
К _{ярк}	0,87-0,89	

По позиции 17 «Стабилизирующая добавка VIATOR или эквивалент» установлено следующее:

марка	Viator Premium,66	
Содержание цилиндрических гранул	66-90	%
Содержание дорожного битума	10-34	%
Влажность, не более	10	% по массе

Таким образом, по позициям 12 и 17 Заказчиком указаны показатели с их значениями, что позволяет участнику закупки предложить эквивалентный товар.

Довод Заявителя об установлении излишних требований для материала по позиции 13 «асфальтобетонные смеси», Комиссия считает необоснованным, поскольку заказчик вправе включить в аукционную документацию такие качественные, технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций.

Пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусматривает использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Требования к материалам, необходимым для выполнения дорожных работ с их характеристиками, Заказчиком установлены в таблице Приложения №4 аукционной документации (Приложение №4 к аукционной документации) без ссылки на соответствующий указанным показателям и их значениям нормативный документ, предусмотренный законодательством о техническом регулировании.

Наличие Приложения №6 к аукционной документации с указанием перечня нормативно-технической документации, обязательной при выполнении дорожных работ нельзя признать достаточным для идентификации материала с нормативным документом.

Таким образом, представляемые Заказчиком в таблице Приложения №4 аукционной документации требования к материалам без указания на их соответствие нормативным документам технического регулирования нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

По доводу Заявителей о ненадлежащей Инструкции по заполнению заявки в связи с не установлением требований к значениям показателей применяемых материалов при выполнении дорожных работ, не разъяснением понятия словосочетаний «не должно превышать», «не должна иметь», «не ниже», Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию заявки и требования к составу заявки на участие в закупке, а также инструкцию по ее заполнению.

Из изложенного следует, что документация об электронном аукционе должна содержать надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в закупке, позволяющую определить порядок заполнения заявки в части указания показателей товара (работы, услуги).

Аукционная документация и Инструкция по заполнению заявки должны обеспечивать объективное четкое восприятие существа (предмета) закупки, не могут содержать противоречивой и неоднозначной информации, аукционная документация должна полностью информировать полностью информировать потенциальных участников аукциона о требованиях, которым должны соответствовать подаваемые ими заявки.

Содержание соответствующих товарных позиций должно быть ясным, непротиворечивым, исключать возможность неоднозначного их толкования и быть реально исполнимым.

Неопределенность, противоречивость, неполнота либо неисполнимость положений документации об аукционе, в которых содержатся требования к содержанию и порядку заполнения заявки на участие в аукционе, создает препятствия для потенциальных участников аукциона на стадии допуска к участию в нем.

Статья 6 Закона контрактная система в сфере закупок основывается на принципе эффективности осуществления закупок. Для наиболее эффективного обеспечения нужд государственных заказчиков и расходования бюджетных средств Законом установлен порядок определения поставщиков, характеризующийся публично-правовой квалификацией таких отношений.

Таким образом, установление противоречивых требований к материалам, применяемым при выполнении дорожных работ в аукционной документации и недостаточно четко сформулированных положений Инструкции, не позволяющих однозначно определить порядок заполнения заявки ограничивает возможное число участников открытого аукциона и нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя ООО «Магистраль» по установлению в документации, в Проекте контракта требований к гарантийному сроку на поверхностную обработку дорожных знаков 2 года и разметку дорожную (термопластик) 1 год, не предусмотренных проектно-сметной документацией и ведомостью объемов работ, Комиссия признает обоснованным.

Довод заявителя ООО «Магистраль» о несоответствии в проекте контракта размера штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту и размера неустойки Постановлению Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063, Комиссия также признает обоснованным в силу следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5,7,8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер неустойки (штраф, пени), пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, **а также штрафа в виде фиксированной суммы**, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Однако, в проекте государственного контракта размеры штрафа, за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком), заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, устанавливаемые контрактом в виде фиксированной суммы, отражены не в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации, что является нарушением частей 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, *уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).*

Ответственность заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, предусмотрена разделом 11 проекта контракта.

Пунктом 11.4 проекта контракта установлено, что в случае несоблюдения сроков производства работ, предусмотренных пунктом 6.2. настоящего Контракта, Подрядчик уплачивает Заказчику пени. Размер пени исчисляется в соответствии с пунктами 6, 7, 8 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063. При этом ее размер устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от цены Контракта.

Таким образом, в нарушение требований части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчик не установил в проекте контракта условия о размерах законной неустойки.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и *размера пени*, начисляемой за каждый день просрочки исполнения

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Согласно правовой позиции ФАС России, изложенной в письме от 21.10.2014 № АЦ/42516/14, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки является включение в проект контракта, в т.ч. формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6-8 Правил. Включение в проект контракта ссылки на Правила вместо указания порядка расчета пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Кроме того, Правилами предусмотрен размер штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту и размера неустойки начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком, иное требование Правилами не предусмотрено.

На основании изложенного Комиссия Чувашского УФАС России приходит к итоговому заключению о том, что Заказчиком не соблюдены требования части 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия признает жалобы ООО «Вяткадорстрой» и ООО «Магистраль» обоснованными в части.

Пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что при выявлении в результате рассмотрения жалобы на действия комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Для устранения нарушений пункта 1 части 1 статьи 33, части 5,7,8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд считает необходимым выдать заказчику - Федеральному казенному учреждению "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" предписание.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Вяткадорстрой» обоснованной в части.
2. Признать жалобу ООО «Магистраль» обоснованной в части.

4. Признать в действиях заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, части 5,7,8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при проведении электронного аукциона (изв. № 031510000031500017).

5. 6. Выдать заказчику - Федеральному казенному учреждению "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" предписание об устранении нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 5,7,8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона (изв.№ 031510000031500017).

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе)

исх. 06-04/3601 от 21.04.2015

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

21 апреля 2015 года

г. Чебоксары

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, 11.04.2014 №109 в составе:

<.....>

на основании решения от 21 апреля 2015 года о признании в действиях заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" нарушений пункта 1 части 1 статьи 33, части 5,7,8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Подъезд к г Ульяновск от автомобильной дороги М-5 Урал км 321+000 км 328+400 в Самарской области (изв. № 0315100000315000017) на основании пункта 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - Федеральному казенному учреждению "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" **в срок до 06 мая 2015 года** устранить указанные нарушения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», путем совершения следующих действий:

- 1.1. Вернуть заявки участникам закупки;
- 1.2. Внести изменения в аукционную документацию;
- 1.3. Продлить прием заявок на участие в электронном аукционе (изв. №0315100000315000017) не менее чем на 15 дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в аукционную документацию.

1.6. Продолжить процедуру проведения электронного аукциона в соответствии положениями статьи 67 Закона о контрактной системе.

2. Оператору электронной площадки ООО «Индексное агентство-РТС» <http://www.rts-tender.ru>:

- 2.1. Вернуть заявки участникам закупки;
- 2.2. Предоставить возможность Заказчику внести изменения в аукционную документацию.
- 2.5. Продлить прием заявок на участие в электронном аукционе (извещение №0315100000315000017) не менее чем на 15 дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в аукционную документацию.
- 2.6. Продолжить процедуру проведения аукциона в соответствии с положениями статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Информацию об исполнении пункта 1 предписания с приложением копии подтверждающего документа представить в Чувашское УФАС России **до 07.05.2015.**

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»