

29 июня 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- <...> - специалист 1-ого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя:

от заказчика – ГБУЗ НСО «Консультативно-диагностическая поликлиника № 2»: <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ИП Смирновой Е.Г.: заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей,

рассмотрев жалобу ИП Смирновой Е.Г. на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «Консультативно-диагностическая поликлиника № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300074418000040 на поставку реактивов и расходных материалов для КДЛ, начальная (максимальная) цена контракта: 154 685 руб. 50 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Смирнова Е.Г. с жалобой на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «Консультативно-диагностическая поликлиника № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300074418000040 на поставку реактивов и расходных материалов для КДЛ.

Суть жалобы ИП Смирновой Е.Г. заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что аукционная комиссия неправомерно приняла решение о признании заявки ИП Смирновой Е.Г. не соответствующей требованиям аукционной документации.

ГБУЗ НСО «Консультативно-диагностическая поликлиника № 2» в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ИП Смирновой Е.Г. сообщило следующее.

Пункт 15.2 документации об электронном аукционе содержит требование к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе, в частности, вторая часть заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие

товара требованиям, установленным в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий» (далее – Постановление №1416), а именно, копию регистрационного удостоверения на медицинское изделие.

В составе первой части заявки № 3 ИП Смирнова Е.Г. предложила к поставке реактив «Краситель Азур-эозин по Романовскому ГЕМСТАНДАРТ-Р-ОПТИМА».

При рассмотрении второй части заявки ИП Смирновой Е.Г. аукционной комиссией было установлено, что по данной позиции регистрационное удостоверение представлено не было. Вместе с тем, было прикреплено регистрационное удостоверение на «Краситель Азур-эозин по Романовскому ГЕМСТАНДАРТ-Р».

Таким образом, аукционная комиссия ГБУЗ НСО «Консультативно-диагностическая поликлиника № 2» приняла решение о признании заявки участника с порядковым номером 3 ИП Смирновой Е.Г. не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, по следующему основанию: непредставление документов и информации, которые предусмотрены п.п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч.2 ст.62, ч.ч.3 и 5 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе, наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (отклонен по п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе), а именно, не предоставлено регистрационное удостоверение на предлагаемый к поставке краситель, указанный в п.10 заявки участника.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В рамках проводимого электронного аукциона поставка реактивов и расходных материалов в соответствии с описанием объекта закупки возможна при установлении требования, предусмотренного п.2 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416, согласно которому государственной регистрации подлежат любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению.

Изучив представленные заказчиком заявки участников, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе заявки ИП Смирновой Е.Г. действительно отсутствовало регистрационное удостоверение, требуемое в соответствии с документацией об электронном аукционе.

Каких-либо документальных доказательств идентичности товаров, заявленного в первой части заявки с наименованием «Краситель Азур-эозин по Романовскому ГЕМСТАНДАРТ-Р-ОПТИМА», и указанного в регистрационном удостоверении с наименованием «Краситель Азур-эозин по Романовскому ГЕМСТАНДАРТ-Р», подателем жалобы не представлено.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает решение аукционной комиссии заказчика о признании заявки №3 ИП Смирновой Е.Г. не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, правомерным, поскольку в заявке участника отсутствовали документы, требуемые аукционной документацией. Жалоба ИП Смирновой Е.Г. не обоснована.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, были выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.6.3 проекта контракта указано, что на момент поставки остаточный срок годности товара должен быть, в случае:

- общего срока годности более 5-ти лет – остаточный срок годности, не менее 30 месяцев;
- общего срока годности от 4-х до 5-ти лет – остаточный срок годности, не менее 24 месяцев;
- общего срока годности от 3-х до 4-х лет – остаточный срок годности, не менее 22 месяцев;
- общего срока годности от 2-х до 3-х лет – остаточный срок годности, не менее 18 месяцев;
- общего срока годности от 1-го до 2-х лет – остаточный срок годности, не менее 12 месяцев;
- общего срока годности до 1-го года – остаточный срок годности, не менее 9 месяцев.

В соответствии с письмом ФАС России от 18 октября 2017 г. № ИА/71717/17 «О разъяснении вопросов установления государственными и муниципальными заказчиками в документации о закупках остаточного срока годности лекарственных препаратов» в целях предупреждения ограничения конкуренции ФАС России считает, что остаточный срок годности, установленный в документации о закупках государственными и муниципальными заказчиками, должен быть обоснован и определен конкретным периодом (например, в годах, месяцах, днях), в течение которого товары сохраняют свою пригодность, либо конкретной датой, до которой товары должны сохранять свою пригодность для использования по назначению.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанный подход необходимо применять и при закупке изделий медицинского назначения. Вместе с тем, требования заказчика к остаточному сроку годности, установленные в п. 6.3 проекта контракта, не отвечают указанным критериям обоснованности и объективности, поскольку предусматривают различный остаточный срок годности в зависимости от общего срока годности изделия медицинского назначения, что не коррелирует с фактическими потребностями заказчика, а также значительно превышает планируемый период потребления. Установив данные требования к остаточному сроку годности поставляемого товара, заказчик нарушил п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Смирновой Е.Г. на действия ГБУЗ НСО «Консультативно-диагностическая поликлиника № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300074418000040 на поставку реактивов и расходных материалов для КДЛ необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-177

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

29 июня 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- <...> - специалист 1-ого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании решения № 08-01-325 от 29.06.2018 по жалобе ИП Смирновой Е.Г. на действия ГБУЗ НСО «Консультативно-диагностическая поликлиника № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300074418000040 на поставку реактивов и расходных материалов для КДЛ,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1. Заказчику прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно, прекратить предъявлять различные требования к остаточному сроку годности изделий медицинского назначения в зависимости от их общего срока годности.

2. Заказчику внести изменения в п.6.3 проекта контракта, установить требование к остаточному сроку годности изделий медицинского назначения исходя из фактических потребностей заказчика по сроку их использования в годах, месяцах, днях, либо в виде конкретной даты, до которой изделия медицинского назначения должны сохранять свою годность.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 18.07.2018 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.