

1. ООО «Издат-Черноземье»

394019, г. Воронеж, ул. Краснодонская, д. 16И

2. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Детский медицинский центр» Управления делами Президента Российской Федерации (ФГБУ «Детский медицинский Центр») 109012, Москва, пер. Старопанский, д. 3

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»
119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1210/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в присутствии представителей:

ФГБУ «Детский медицинский Центр»,

в отсутствие:

ООО «Издат-Черноземье», АО «ЕЭТП» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 11.05.2017 № ИГ/22419/17),

рассмотрев жалобу ООО «Издат-Черноземье» (далее - Заявитель) на действия заказчика — ФГБУ «Детский медицинский Центр» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на изготовление и поставку учетных форм медицинской документации (реестровый № 31705036074) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении

Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.
 1. в установлении в Техническом задании чрезмерных требований к качественным характеристикам товара и материала, из которого должен производиться товар;
 2. в установлении в Техническом задании предельных отклонений конкретных технических характеристик;
 3. в некорректном составлении Инструкции к Техническому заданию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках.

20.04.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона дата окончания подачи заявок - 19.05.2017, дата рассмотрения заявок - 22.05.2017, дата подведения итогов — 26.05.2017. Согласно пояснениям Заказчика, для участия в Аукционе подано 3 заявки.

В ходе заседания Комиссия установила следующее.

1.
 1. По мнению Заявителя, Заказчиком в Техническом задании установлены чрезмерные требования к качественным характеристикам товара и материала, из которого должен производиться товар.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Таким образом, Заказчик самостоятельно формирует требования к поставляемому товару.

В соответствии с пунктом 10.2 Положения документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой продукции потребностям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно позиции 4 Технического задания «Журнал амбулаторных операций» Заказчиком установлены следующие требуемые технические характеристики, в том числе, «требования к бумаге: тип бумаги: офсетная, масса бумаги площадью 1 м² не более 100 г, с предельными отклонениями не шире -6÷+3 г, плотность диапазон не шире 0,65÷0,85 г/см³, белизна диапазон не шире 65÷88 %, гладкость диапазон не шире 30÷80 с, оптически отбеливающее вещество допускается, тип отделки: машинной гладкости, нормативный документ ГОСТ 9094-89, переплетный материал колленкор марки «Модерн» или эквивалент, цвет синий; зеленый, масса 1 м² 135 - 195 г».

По мнению Заявителя, подробное описание объекта с излишне завышенными требованиями к качественным характеристикам товара и материала, из которого должен производиться товар, является необоснованным и непропорциональным.

При этом документов, подтверждающих указанный довод, Заявителем не представлено.

Кроме того, как отмечает Заявитель, включенные в Техническое задание требования не могут быть проверены при поставке товара.

Вместе с тем, согласно письменным пояснениям Заказчика, при формировании Технического задания Заказчиком были применены положения Письма Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 25.01.2016 Позиция Росстандарта по вопросу использования документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, при применении положений Закона о закупках и Федерального закона от 5.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Как указывает Заказчик, из указанных рекомендаций следует, что Заказчик может ссылаться на технические регламенты, документы национальной системы стандартизации, указывать соответствие отдельных параметров закупаемых товаров, работ, услуг требованиям технических регламентов, документов в области стандартизации.

В Техническом задании, согласно пояснениям Заказчика, установлены требования к материалам, из которых изготавливается товар и которые непосредственно влияют на его качественные характеристики.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих невозможность исполнения условий договора.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приняла решение о признании вышеуказанного довода жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованным.

2) По мнению Заявителя, Заказчиком непропорционально установлены предельные отклонения по показателям, указанным в Техническом задании.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, значения массы бумаги по ГОСТ 9094-89, ГОСТ 9095-89 указаны с предельными отклонениями. В том числе, бумага № 1 первого сорта ГОСТ 9094-89 имеет массу 80,0 +2,0/-4,0. Ввиду того, что отобразить предельные отклонения так, как они выглядят в ГОСТ с помощью программы Word не представляется возможным, было принято решение прописать понятие «с предельными отклонениями» словами. Числовые значения и написание их цифрами при этом сохранено в соответствии с ГОСТ 9094-89.

Комиссией, согласно пояснениям Заказчика, установлено, что выражение «с предельными отклонениями» является частью соответствующих показателей, а не отдельно выделенным показателем.

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком в Техническом задании установлены показатели и предельные отклонения по данным показателям в соответствии с государственными стандартами.

Подтверждений обратного Заявителем не представлено.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании необоснованным вышеуказанного довода жалобы Заявителя.

3) Кроме того, Заявитель указывает на некорректное составление Заказчиком Инструкции к Техническому заданию:

«Показатели, сопровождающиеся словами «менее», «ниже», «уже», знаком «<», являются минимальными значениями, при формировании первой части заявки участник указывает конкретное либо диапазонное значение показателя, превышающее заявленное заказчиком».

Таким образом, Заказчиком в Инструкции к Техническому заданию установлено, что показатели, сопровождающиеся словами «менее», «ниже», «уже» являются минимальными значениями. Вместе с тем, участник в составе заявки должен указать конкретное либо диапазонное значение показателя, превышающее заявленное заказчиком. Данное положение Инструкции может ввести участников Аукциона в заблуждение, и, как следствие, сформировать заявку надлежащим образом.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 03.05.2017 Заявителем в адрес Заказчика был направлен запрос о разъяснении положений Аукционной документации с указанием на допущенные Заказчиком ошибки при составлении Инструкции.

Заказчиком 05.05.2017 было дано разъяснение, в котором указано, что Заказчиком была допущена опечатка.

05.05.2017 Заказчиком были внесены изменения в Аукционную документацию с учетом выявленной ошибки.

Учитывая изложенное, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия решила признать указанный довод жалобы обоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной в части некорректного составления Заказчиком Инструкции к Техническому заданию, в остальной части - необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Заказчику не выдавать, т. к. допущенные нарушения были добровольно устранены внесенными изменениями от 05.05.2017.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.