

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-10202/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 10.08.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего Комиссии, <...> при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Промконсервы», Исмагилова Р.Г., Бабенко Д.Е., 2023-38604 2 рассмотрев жалобы ООО «Промконсервы» и Исмагилова Р.Г. (далее — Заявители) на действия финансового управляющего Бабенко Д.Е. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщение № 10980698, лот №1, далее — Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия Организатора торгов при проведении Торгов. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В свою очередь, в силу подпунктов 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. 2023-38604 3 В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов. По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами. Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе. Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской

Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018). Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности. Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных 2023-38604 4 производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса. Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632. Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота). Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов. Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие. При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника. Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи 2023-38604 5 (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с

признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101. Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица. Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции. Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах. С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства. В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданных Заявителями жалоб на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона. 2023-38604 6 Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.02.2020 г. по делу №А40- 202501/2019 Перепиличная Татьяна Галиевна (<...>) признана несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества физического лица. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее — Приказ №495) утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве. Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации. В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении публичного предложения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 26.06.2023 (далее — Сообщение). Предметом Торгов являлось следующее имущество: Лот 1. Доля в уставном капитале ООО «Промконсервы» (ОГРН: 1037728000452) в размере - 3,9875%, номинальная стоимость - 2 505 645,83 рублей. Начальная цена - 8 323 697,95 руб. Согласно доводам Жалоб нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в: 1. Нарушении сроков публикации сообщения о проведении Торгов. 2. Превышении порога задатка в 20% от НМЦ на

всех этапах Торгов, кроме 1. 3. Неправомерном указании реквизитов Оператора электронной площадки для внесения задатка за участие в торгах. Организатор торгов с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом. 2023-38604 7 Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. Комиссией установлено, что Определением Арбитражного суда г. Москвы от 06.10.2021 по делу № А40-202501/19-88-247 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Перепиличной Татьяны Галиевны (далее — Положение). Определением Арбитражного суда г. Москвы от 13.02.2023 по делу № А40-202501/19-88-247 утверждены дополнения в Положение (далее - Дополнения). Согласно пункту 4.11 Дополнений в случае, если торги посредством публичного предложения по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор о переходе прав на имущество должника не был заключен с их единственным участником, а также в случае не заключения указанного договора по результатам торгов посредством публичного предложения, продаваемое на открытых торгах, имущество должника подлежит продаже посредством повторного публичного предложения. 1. Относительно нарушения сроков публикации сообщения, Комиссия установила следующее. Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов. В соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона. Согласно пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве, в случае если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов, продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения. Сообщение о проведении Торгов посредством публичного предложения опубликовано на ЕФРСБ — 26.06.2023. Согласно указанному Сообщению: дата и время начала подачи заявок: 28.06.2023 в 11:00. 2023-38604 8 Дата и время окончания подачи заявок: 01.08.2023 в 17:00. Комиссия отмечает, что согласно Определению Верховного Суда РФ от 27.07.2015 № 310-КГ15-9228 по делу № А14-2428/2014 положение законодательства о необходимости публикации сообщения о продаже имущества должника не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов не применяется к продаже имущества должника посредством публичного предложения. В противном случае публикация сообщения о публичном предложении не позднее чем за тридцать дней до даты его размещения приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению соответствующих расходов. Как следует из Определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 июня 2014 года № ВАС-7402/14 по делу № А32-12336/2013, сроки, установленные абзацем 11 пункта 8, пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве, не подлежат применению к торгам в форме публичного предложения. Поскольку в данном случае проводились Торги именно в форме публичного предложения, Комиссия, ввиду того, что положение законодательства о необходимости публикации сообщения о продаже имущества должника не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов не применяется к

продаже имущества должника посредством публичного предложения, приходит к выводу об отсутствии в действиях Организатора нарушений в данной части. 3. Относительно указания реквизитов Оператора электронной площадки для внесения задатка, Комиссия установила следующее. В соответствии с абзацем 8 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток. Согласно пунктом 20 статьи 110 Закона о банкротстве для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным настоящим Федеральным законом. Оператор электронной площадки заключает с заявителями договоры о задатке. Согласно Сообщению № 10980698 «Задаток вносится на следующий р/с <...>, получатель ЗАО «УЭТП» и должен поступить на данный расчетный счет не позднее времени окончания срока приема заявок на участие в торгах. Основанием для внесения задатка является договор о задатке. В назначении платежа должно быть указано - наименования должника, номер торгов, номер лота и сведения о Договоре о задатке (дата подписания)». Таким образом, использование реквизитов оператора электронной площадки для приема задатков за участие в торгах не является нарушением требований действующего законодательства о банкротстве, Организатор торгов, указывая реквизиты ЗАО «УЭТП» для приема задатка с последующим их распределением с лицевого счета на конкретные торги, соблюдает порядок продажи имущества должника, установленный пунктом 20 статьи 110 Закона о банкротстве. Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Заявители, как податели жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязаны вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителями такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или 2023-38604 10 недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб Заявителей в указанной части. 2. Относительно превышения порога задатка в 20% от НМЦ на всех этапах, кроме 1, Комиссия установила следующее. Согласно Сообщению о проведении торгов № 10980698 начальная цена имущества

составляет: 8 323 697,95, шаг: 15,00 %, задаток: 20,00 %. В соответствии с пунктом 4.13 Дополнений величина снижения начальной цены (периоды), отсчитываемая от дня начала торгов: 5 календарных дней действует начальная цена, - с 11 ч. 00 мин. 6 дня цена на 15% ниже начальной цены действует до 10 ч. 59 мин. 10 дня, - с 11 ч. 00 мин. 10 дня цена на 30% ниже начальной цены действует до 10 ч. 59 мин. 14 дня, - с 11 ч. 00 мин. 14 дня цена на 45% ниже начальной цены действует до 10 ч. 59 мин. 18 дня, - с 11 ч. 00 мин. 18 дня цена на 60% ниже начальной цены действует до 10 ч. 59 мин. 22 дня, - с 11 ч. 00 мин. 22 дня цена на 75% ниже начальной цены действует до 10 ч. 59 мин. 26 дня, - с 11 ч. 00 мин. 26 дня цена на 90% ниже начальной цены действует до 17 ч. 00 мин. 30 дня, - в 17 ч. 00 мин. 30 дня прием заявок прекращается. Как было указано ранее, согласно Сообщению о проведении торгов и информации с сайта ЭТП «задаток для участия в торгах - 20% от начальной цены лота». Вместе с тем, в силу пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия. Как указал в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.07.2016 № 305-ЭС16-3457 по делу № А40-117109/2010, помимо того что 2023-38604 11 задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства, его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (пункт 16 статьи 110 Закона о банкротстве) стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобрести имущество, выставленное на торги. Вместе с тем законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия - абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах. Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов. Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей. В данном случае расчет задатка исходя из начальной цены лота фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа. В рассматриваемом случае размер задатка превышал 20% барьер на всех периодах снижения цены, кроме первого, что очевидно противоречит как смыслу внесения задатка, так и самой природе поиска покупателя посредством торгов. В свою очередь, Организатор торгов также не отрицал превышение 20% порога в части установления задатка. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалоб в указанной части и несоответствии 2023-38604 12 действий Организатора торгов требованиям, установленным в части 8 статьи 110 Закона о банкротстве. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1.

Признать жалобы Заявителей на действия Организатора торгов при проведении Торгов частично обоснованными. 2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве. 3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.