

РЕШЕНИЕ №054/06/69-1365/2019

16 июля 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «МЕДСПБ» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №34» при проведении электронного аукциона №0851200000619003212 на поставку товаров: 32.50.13.190-00362: Набор для переливания крови; 32.50.13.110: Шприцы, иглы, катетеры, канюли и аналогичные инструменты, размещен в ЕИС 17.06.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 926 310 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МЕДСПБ» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №34» при проведении электронного аукциона №0851200000619003212 на поставку товаров: 32.50.13.190-00362: Набор для переливания крови; 32.50.13.110: Шприцы, иглы, катетеры, канюли и аналогичные инструменты.

Суть жалобы заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, единая комиссия уполномоченного учреждения неправомерно не рассмотрела заявку ООО «МЕДСПБ», заявную по результатам электронного аукциона 6 место. Податель жалобы полагает, что при рассмотрении вторых частей заявок участников аукционная комиссия заказчика должна была руководствоваться, в первую очередь, требованиями пп. б) п. 1 Постановления Правительства РФ от 14.08.2017 N 967 «Об особенностях осуществления закупки медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (вместе с «Правилами отбора организаций, реализующих в 2017 - 2024 годах комплексные проекты по расширению и (или) локализации производства медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, в целях осуществления конкретной закупки такой продукции для обеспечения государственных и муниципальных нужд») (далее – Постановление № 967), в соответствии с которыми должна была рассмотреть на

предмет соответствия пп. б) п. 2 Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 102) заявки всех участников электронного аукциона.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия уполномоченного учреждения нарушила процедуру рассмотрения вторых частей заявок, предусмотренную законодательством о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «МЕДСПБ» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

Положениями Постановления №967 и Постановления №102 на аукционную комиссию не возложена обязанность по рассмотрению всех заявок участников закупки медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков.

Таким образом, поскольку особенности рассмотрения вторых частей заявок участников закупки в соответствии со ст.111 ФЗ №44-ФЗ не установлены, рассмотрение вторых частей заявок участников закупки медицинских изделий из Перечня №2, утвержденного Постановлением №102, осуществляется в порядке, установленном ч.3 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

При этом, в соответствии с ч.3 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с [ч.19 ст.68](#) ФЗ №44-ФЗ, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Единая комиссия уполномоченного учреждения, рассмотрев первые пять заявок участников аукциона, установила, что все первые пять заявок соответствуют требованиям аукционной документации.

При этом, Постановлением №102 установлены ограничения допуска товаров для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а не их запрет.

В этой связи, по мнению уполномоченного учреждения, у единой комиссии не имелось правовых оснований для рассмотрения всех заявок участников закупки.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что, действительно, положениями Постановления №967 и Постановления №102 на аукционную комиссию не возложена обязанность по рассмотрению всех заявок участников

закупки медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков.

Таким образом, поскольку особенности рассмотрения вторых частей заявок участников закупки в соответствии со ст.111 ФЗ №44-ФЗ не установлены, рассмотрение вторых частей заявок участников закупки медицинских изделий из Перечня №2, утвержденного Постановлением №102, осуществляется в порядке, установленном ч.3 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

При этом, в соответствии с ч.3 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с [ч.19 ст.68](#) ФЗ №44-ФЗ, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что единая комиссия уполномоченного учреждения, рассмотрев первые пять заявок участников аукциона, признала все первые пять заявок соответствующими требованиям аукционной документации.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, единая комиссия уполномоченного учреждения правомерно не рассмотрела заявку ООО «МЕДСПБ», так как данная заявка заняла 6 позицию при проведении процедуры аукциона.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.3 Постановления №102 подтверждением процентной доли стоимости использованных материалов (сырья) иностранного происхождения в цене конечной продукции является выданный Торгово-промышленной палатой Российской Федерации акт экспертизы, содержащий информацию о доле стоимости иностранных материалов (сырья), используемых для производства одной единицы медицинского изделия, рассчитанной в соответствии с [подпунктом "в" пункта 2.4](#) Правил, или аналогичный документ, выданный уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная документация не содержит в числе требований к составу вторых частей заявок участников требования о представлении акта экспертизы, выданного ТПП РФ, или аналогичного документа, выданного уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза. И, таким образом, уполномоченным учреждением была нарушена ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и п.3 Постановления № 102.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕДСПБ» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №34» при проведении электронного аукциона №0851200000619003212 на поставку товаров: 32.50.13.190-00362: Набор для переливания крови; 32.50.13.110: Шприцы, иглы, катетеры, канюли и аналогичные инструменты необоснованной.
2. Признать уполномоченное учреждение нарушившим требования ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и п.3 Постановления № 102.
3. Выдать уполномоченному учреждению и единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.