

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6534/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.05.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «Медформ», ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России,

рассмотрев жалобу ООО «Медформ» (далее также - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования - 1 для нужд РДКБ ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России в 2022 году (реестровый № 32211295428, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует положения закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и иные материалы запрашиваемые антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией

Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статья 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

07.04.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования - 1 для нужд РДКБ ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И.Пирогова Минздрава России в 2022 году (реестровый № 32211295428) (далее – конкурс, процедура).

Начальная цена контракта: 45 000 000,00 рублей.

Первый довод жалобы Заявителя и его обоснование сводится к неправомерному установлению в Закупочной документации двух значений начальной (максимальной) цены договора (далее — НМЦД). По мнению Заявителя, данные положения вводят в заблуждение потенциальных участников закупки, поскольку является не понятно, что является начальной максимальной ценой договора.

Заявитель отмечает, что пункт 1.7. Информационной карты закупочной документации закрепляет сведения о максимальной цене договора 45 000 000 рублей. В пункте 1.9. Информационной карты конкурсной документации содержится информация о цене единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора: начальная максимальная цена за единицу товара 139 989 857,33 рублей. Однако в рамках данной закупки осуществляется оказание услуг.

Также Заявитель указывает, что пункт 3 технического задания закрепляет, что перечень работ и услуг, а также цена каждой единицы работы/услуги установлен в приложении № 2 к техническому заданию. При этом приложение № 2 не содержит цены каждой единицы работы/услуги, а также перечень работ/услуг, имеются лишь позиции оборудования в количестве 4002 шт.

В пункте 1.13 Информационной карты конкурсной документации указано, оплата за выполненные работы/оказанные услуги за отчетный период осуществляется по цене единицы работы/услуги, исходя из объема фактически выполненных работ/оказанных услуг, по цене каждой запасной части, исходя из количества запасных частей, используемых в ходе исполнения договора, но в размере, не превышающем максимальное значение цены договора.

Вместе с тем, Заявитель отмечает, что в приложении № 2 к НМЦД «Перечень выполняемых работ/оказываемых услуг» не содержит указания цен за единицу каждой запасной части.

Представители Заказчика в части данного довода пояснили, что проводимая закупка является закупкой без определенного объема, таким образом, Заказчиком в закупочной документации установлена как максимальная цена договора в размере 45 000 000,00 рублей, так и начальная максимальная сумма цен единиц товаров, работ и услуг в размере 139 989 857,33 рублей.

Гражданское законодательство не устанавливает, что объем работ и услуг должен определяться именно в соответствующих единицах измерения. Таким образом, количественные характеристики (объем) ТРУ

при заключении рамочного договора по закупке без определенного объема определяются в денежном выражении — максимальной цене договора и цене единицы ТРУ. Заказчиком в закупочной документации предусмотрена цена за единицу работы (Приложение 1 к НМЦД) и максимальная стоимость договора, что позволяет определить объем работ.

Комиссия в свою очередь отмечает следующее, во исполнение пунктов 5 и 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть в том числе указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора и обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

В соответствии с пунктом 1.10 информационной карты закупочной документации, указан порядок формирования цены договора.

В предлагаемую участником закупки цену должны быть включены все расходы участника закупки, производимые им в процессе поставки товара/выполнения работ/оказания услуг, с учетом расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, т.е. является конечной.

В случае если в п. 1.9 настоящей документации о закупке указаны расценки отдельных единиц товаров (работ, услуг), при заключении договора цена единицы каждого товара (работы, услуги) определяется путем снижения каждой единичной расценки на коэффициент снижения начальной (максимальной) цены договора.

Коэффициент снижения начальной (максимальной) цены договора определяется как частное от деления цены договора, предложенной участником закупки, с которым заключается договор, на начальную (максимальную) цену договора.

Неучтенные затраты поставщика (исполнителя, подрядчика) по договору, связанные с исполнением договора, но не включенные в предлагаемую цену договора, не подлежат оплате заказчиком.

Как следует из документации, начальная максимальная цена лота сформирована на основании анализа предложений потенциальных Исполнителей.

Кроме того, согласно Документации при оценке заявок по критерию 1

«Сумма цен за единицу товара, работы или услуги» лучшим условием исполнения договора признается предложение участника конкурса с наименьшей суммой цен за единицу товара, работы или услуги.

Согласно пункту 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках допускается указание в извещении о закупке цены единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В соответствии со статьей 429.1 ГК РФ рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора. Следовательно, рамочный договор может не содержать условия о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, о месте поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, о цене (порядке формирования цены) договора.

На основании вышеизложенного Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным, так как извещение о проведении закупки отражает необходимую информацию и соответствует требованиям законодательства, а также о возможности представления обществом ценового предложения для участия в процедуре закупки, принимая во внимание, что предметом запроса предложений является право заключения рамочного договора.

Комиссия принимает во внимание, что Заявитель заявку на участие в процедуре не подавал, а также запросы о разъяснении положений документации Заказчику не направлялись.

Более того, на участие в процедуре подано и допущено две заявки, что свидетельствует о том, что условия проведения конкурентной процедуры являются прозрачными и понятными.

Доказательств нарушения заказчиком норм действующего законодательства, заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств, что формирование Заказчиком НМЦД влечет нарушение его прав и законных интересов.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов

жалобы в указанной части.

Второй довод жалобы Заявителя сводится к неопределению заказчиком объема оказываемых услуг.

Как отмечалось выше, количественные характеристики (объем) ТРУ при заключении рамочного договора по закупке без определенного объема определяются в денежном выражении — максимальной цене договора и цене единицы ТРУ.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что техническое диагностирование неисправностей, а также подготовка технических заключений, при достижении предельного технического состояния и для списания пришедшего в негодность медицинского оборудования, принятого на обслуживание являются логичной и неотъемлемой частью технического обслуживания и ремонта медицинского оборудования и не могут рассматриваться как отдельные виды услуг.

Таким образом, заказчиком установлен объем оказываемых услуг способом, допускаемым действующим законодательством.

Комиссия отмечает, что доводы жалобы заявителя в отсутствие надлежащих доказательств обжалуемых обстоятельств, на которые ссылается податель жалобы, не находят своего документального подтверждения, действительного, а не мнимого нарушения прав Заявителя.

Вместе с тем, Комиссия повторно подчеркивает, что Заявитель заявку на участие в процедуре не подавал, своим правом на подачу запроса о разъяснении положений закупочной документации не воспользовался.

Ограничение конкуренции в настоящем случае Заявителем не доказано, поскольку как отмечалось ранее, на участие в процедуре подано 2 заявки допущенных до участия в процедуре.

Согласно третьему доводу жалобы, Заявитель указывает, что техническое задание конкурсной документации содержит положения, которые по мнению Заявителя ограничивают потенциальный круг участников.

Так Заявитель ссылается на пункт 4.2. Технического задания отмечая, что у непосредственного исполнителя работ на отдельных видах оборудования должны быть:

- документы, подтверждающие право на использование объектов интеллектуальной собственности, необходимых для проведения работ

по техническому обслуживанию и ремонтам, включая, но не ограничиваясь: программное обеспечение, в том числе специализированное, базы данных и другие объекты интеллектуальной собственности.

По мнению Заявителя, техническое задание не конкретизирует какое конкретно необходимо предоставить программное обеспечение, в том числе специализированное, базы данных и другие объекты интеллектуальной собственности для каждого оборудования при такой необходимости, что дает право Заказчику требовать абсолютно что угодно и ограничивать тем самым круг потенциальных участников данной закупки.

Заслушав позицию сторон, Комиссия Управления считает необходимым отметить следующее.

Представитель Заказчика отметил, что во исполнение ст. 1229, ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) Заказчиком в Техническом задании установлено требование о предоставлении документов, подтверждающих право на использование объектов интеллектуальной собственности.

Документами подтверждающими право на использование объектов интеллектуальной собственности, необходимых для проведения работ по техническому обслуживанию и ремонтам могут быть в том числе следующие документы: лицензионный договор или договор коммерческой концессии, свидетельство о депонировании экземпляров или свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ и баз данных, выписка из Реестра программ для ЭВМ или Реестра баз данных, договоры об отчуждении исключительного права на программу для ЭВМ или базу данных или частичной передаче исключительного права на программу для ЭВМ и базу данных, документы, подтверждающие переход исключительного права на программу для ЭВМ или базу данных к другим лицам без договора, нотариальное удостоверение фактов, трудовой или иной договор между работодателем и автором в отношении служебного произведения, документы, подтверждающие введение товаров, содержащих объекты авторского права, в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия, заключения экспертов или организаций и объединений, осуществляющих управление правами авторов или профессионально занимающихся защитой авторских прав.

В свою очередь Исполнитель может представить и другие документы в подтверждение своих прав на использование объектов

интеллектуальной собственности.

Также, Заявитель ссылается на п 5.3. Технического задания указывая, что данный пункт закрепляет, что персонал Исполнителя должен соответствовать установленным требованиям и иметь в наличии:

- документы, подтверждающие определенную для конкретного медицинского изделия группу допуска по электробезопасности;
- документы, подтверждающие допуск к работе с сосудами, находящимися под давлением и барокамерам, а именно подтверждающие прохождение аттестации по вопросам безопасности с областями аттестации Б.8.23 (либо Б 8.3.) (эксплуатация сосудов, работающих под давлением, на опасных производственных объектах) и Б.8.24 (либо Б 8.4.) (эксплуатация медицинских и водолазных барокамер на опасных производственных объектах) в органах Ростехнадзора;
- документы, подтверждающие прохождение периодического медицинского осмотра согласно требованиям приказа Минтруда России и Минздрава России от 31 декабря 2020 года № 988н/1420н;
- документы, подтверждающие прохождение сертификации у производителя соответствующего оборудования либо специализированного обучения по техническому обслуживанию и ремонту соответствующего наименования, вида и модели оборудования.

По мнению Заявителя, формулировка «документы, подтверждающие прохождение сертификации у производителя соответствующего оборудования либо специализированного обучения по техническому обслуживанию и ремонту соответствующего наименования, вида и модели оборудования» также не конкретизирует относительно какого медицинского оборудования необходимо предоставить данные документы.

Заявитель считает, что отсутствие конкретных формулировок дает право заказчику требовать абсолютно что угодно и ограничивать тем самым круг потенциальных участников закупки.

Комиссия отмечает, что требование о предоставлении соответствующих документов установлено заказчиком в соответствии с письмом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 27 октября 2003г. № 293-22/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники» и иными нормативными документами действующего законодательства.

Полный перечень оборудования, представляемого к обслуживанию

заказчиком, содержится в Приложении №1 к Техническому заданию, с которым каждый участник закупки имеет возможность заблаговременно ознакомиться перед подачей заявки.

Кроме того, заказчик не требует предоставления указанных документов в составе конкурсной заявки, что свидетельствует о невозможности указанного положения каким-либо образом ограничить круг потенциальных участников.

По мимо указанного, Заявитель также ссылается на Раздел 7 Технического задания указывая, что он закрепляет наличие у Исполнителя действующей системы менеджмента качества в соответствии с ГОСТ ISO 9001-2015 применительно к оказанию комплекса услуг по монтажу и наладке, контролю технического состояния, техническому обслуживанию и ремонту медицинской техники; в соответствии с ГОСТ ISO 13485-2017 применительно к оказанию комплекса услуг по монтажу и наладке, контролю технического состояния, техническому обслуживанию и ремонту медицинской техники.

По мнению Заявителя, данные стандарты относятся к добровольной сертификации ввиду этого требование о наличии ГОСТ ISO 9001-2015, ГОСТ ISO 13485-2017 ограничивает круг потенциальных участников закупки, у которых нет вышеуказанных стандартов.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, то что наличие у организаций, осуществляющих техническое обслуживание и ремонт медицинской техники действующей системы менеджмента качества в соответствии с требованиями ГОСТ ISO 9001-2015 и ГОСТ ISO 13485-2017 является обязательным в соответствии с нормами действующего законодательства (в частности ГОСТ Р 57501-2017) Техническое обслуживание медицинских изделий. Требования для государственных закупок, Положение о лицензировании деятельности по техническому обслуживанию медицинских изделий, утвержденное Постановлением Правительства от 30 ноября 2021 года № 2129.

Вместе с тем, Заказчик не требует предоставления соответствующих документов в составе конкурсной заявки.

Также Заявитель ссылается на следующие пункты Технического задания:

П. 7.9. Технического задания закрепляет, что при обнаружении недостатков, допущенных при проведении технического обслуживания и ремонта, Исполнитель должен устранить их безвозмездно в срок не более 10 рабочих дней (с учетом времени доставки запасных частей) с момента поступления к нему соответствующего обращения Заказчика.

П. 9.4. Технического задания Срок проведения работ по ремонту в течение 10 рабочих дней с момента получения заявки Заказчика и/или согласования Заказчиком проведения ремонта (с учетом времени доставки запасных частей). Данный срок может быть увеличен в исключительных случаях по согласованию с Заказчиком.

П. 9.8. Технического задания Исполнитель производит доставку и установку необходимых для ремонта запасных частей в срок, установленный для ремонта медицинского оборудования в соответствии с требованиями настоящего Технического задания.

По мнению Заявителя, время доставки запасных частей относится к компетенции 3-х лиц, а также зависит от ситуации на рынке в стране, где будут закупаться данные запасные части. В связи с этим Заказчик ограничивает во времени потенциального Исполнителя при устранении недостатков.

Комиссия отмечает, что проведение закупочной процедуры и заключение договора с исполнителем направлено на удовлетворение существующих потребностей заказчика с учетом особых условий, требований и принципов деятельности, в частности лечебного процесса. Заключая договор, заказчик рассчитывает на добросовестное и качественное оказание услуг исполнителем в соответствии с согласованными условиями (ст. 309 ГК РФ). Допущение недостатков при оказании услуг не относится к ожидаемому, добросовестному и соответствующему законодательству поведению стороны.

Заказчик на заседании Комиссии отметил, что установлен более чем продолжительный срок для устранения недостатков, учитывая, что медицинское оборудование, подлежащее техническому обслуживанию и ремонту, используется при оказании специализированной медицинской помощи (высокотехнологичной медицинской помощи), в том числе больным в экстремальном состоянии, в связи с чем требования к качеству и сроку оказания услуг являются для Заказчика существенными.

Заявитель ссылается на пункт 8.1. Технического задания, согласно которому Исполнитель должен иметь полный комплект действующей нормативной, технической и эксплуатационной документации, необходимой для проведения технического обслуживания медицинского оборудования, указанного в приложении №1 к Техническому заданию.

Заявитель считает, что техническое задание не конкретизирует полного комплекта документации, что дает право Заказчику требовать абсолютно что угодно и ограничивать тем самым круг потенциальных

участников закупки.

Комиссия отмечает, что указанное положение установлено заказчиком в полном соответствии с требованиями ГОСТ Р 57501-2017 «Техническое обслуживание медицинских изделий. Требования для государственных закупок», и Положением о лицензировании деятельности по техническому обслуживанию медицинских изделий, утв. Постановлением Правительства от 30 ноября 2021 года № 2129.

При этом, как уже ранее отмечалось, полный перечень оборудования, представляемого к обслуживанию заказчиком, содержится в Приложении №1 к Техническому заданию, с которым каждый участник закупки имеет возможность заблаговременно ознакомиться.

Заявитель указывает, что техническое обслуживание оборудования включает в себя комплекс регламентированных нормативной, технической и эксплуатационной документацией мероприятий и операций по поддержанию работоспособности и исправности медицинского оборудования при его использовании по назначению, который включает в том числе, но не ограничиваясь:

- чистку, смазку, контроль и проверку технического состояния (проверку соответствия параметров и характеристик оборудования для выявления изношенных и поврежденных частей, прогнозирование неисправностей, ведение эксплуатационной документации);

- профилактические, регламентные работы и иные необходимые работы по поддержанию работоспособности оборудования и исправности его комплектующих элементов, предусмотренные нормативно-технической документацией по эксплуатации оборудования, эксплуатационной документацией, с соблюдением требований нормативных документов по организации технического сервисного обслуживания, с соблюдением требований завода-изготовителя оборудования.

Согласно позиции Заявителя, техническое задание не закрепляет перечень как нормативной, технической и эксплуатационной документации, так и профилактических, регламентных работ и иных необходимых работ, что также не позволяет определить объем услуг, что Заказчик может требовать выполнения абсолютно любых работ.

Комиссия отмечает, что согласно требованиям действующего законодательства (ГОСТ Р 58451 —2019, ГОСТ Р 57501-2017, Исполнитель обязан иметь полный комплект действующей нормативной, технической и эксплуатационной документации, необходимой для проведения технического обслуживания медицинского оборудования.

В конкурсной документации приведен перечень оборудования, передаваемого заказчиком для оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту.

Таким образом, являясь профессиональным участником рынка и обладая знаниями технической документации, исполнитель имеет возможность и обязанность самостоятельно установить перечень регламентных работ. В случае если такая информация у исполнителя по какой-либо причине отсутствует, исполнитель имеет возможность самостоятельно запросить подобную информацию у производителя оборудования.

В своей жалобе Заявитель также указывает, что в техническом задании имеются ссылки на производителя, в частности, технические характеристики, требования, которые им установлены (например, п. 7.4., п. 8.6., п. 8.7. Технического задания).

По мнению Заявителя следует, что позиции Приложения №2 к Техническому заданию «Перечень выполняемых работ/ оказываемых услуг» не содержат ссылки на производителя, что также приводит к ограничению числа потенциальных участников.

Комиссия отмечает, что Приложение №2 к Техническому заданию содержит полный перечень оборудования представляемого к обслуживанию заказчиком, а также в последующем подлежит заполнению с указанием стоимости каждой единицы ТРУ.

Каким образом указанные пункты ограничивают конкуренцию, а также ссылки на нарушение Заказчиком действующего законодательства Заявителем в адрес Комиссии не представлено.

Заявитель ссылается на пункт 9.5. Технического задания, согласно которому ремонт с заменой запасных частей, стоимость которых превышает 300 000,00 (триста тысяч) рублей, подлежит письменному согласованию с Заказчиком. Заказчик согласовывает работы либо дает письменный отказ в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента получения уведомления от Исполнителя. Уведомление Исполнителя о необходимости ремонта, направляемое Заказчику, должно содержать обоснование необходимости в проведении работ и стоимость таких работ и заменяемых запасных частей и комплектующих.

Однако, как указывает Заявитель в данном пункте Технического задания не закреплен срок осуществления ремонта после согласования с Заказчиком.

Комиссия отмечает, что срок проведения ремонт указан в пункте выше (п. 9.4.) Технического задания.

Согласно пункту 9.4. Технического задания «Срок проведения работ по ремонту в течение 10 рабочих дней с момента получения заявки Заказчика и/или согласования Заказчиком проведения ремонта (с учетом времени доставки запасных частей). Данный срок может быть увеличен в исключительных случаях по согласованию с Заказчиком».

Заявитель ссылается на пункт 10.1. Технического задания, который закрепляет обязанность подрядчика соблюдать пропускной режим Заказчика. По мнению Заявителя, конкурсной документацией не установлены положения, связанные с порядком получения пропуска от Заказчика на территорию объекта (сроки, что необходимо предоставить).

Комиссия отмечает, что указанный пункт не ограничивает круг потенциальных участников закупки, не ведет к ограничению конкуренции, не вносит неопределенность в объем оказываемых услуг.

Всю информацию, связанную с организационными вопросами и необходимую для оказания услуг дополнительно, исполнитель имеет возможность запросить у заказчика перед началом оказания услуг.

Заявитель ссылается на пункт 10.1. Технического задания, согласно которому закрепляет обязанность Исполнителя обеспечивать постоянное присутствие дежурных инженеров на территории Заказчика в рабочие дни с 8.00 до 20.00 часов в количестве не менее 2 (двух) инженеров из которых не менее, чем один, должен пройти обучение (иметь документы об обучении установленного образца) по ремонту и техническому обслуживанию наркозно-дыхательного оборудования и реанимационных приборов соответствующих видов (согласно списку оборудования Заказчика) и работу диспетчерской службы в остальное время.

При этом по мнению Заявителя, перечень работ не предусматривает длительное нахождение на территории Заказчика сотрудников Заказчика. Данный пункт Технического задания не предусматривает предоставление Заказчиком места, где могут находиться сотрудники Подрядчика.

Согласно позиции Заказчика следует, что на техническое обслуживание передается свыше 4000 единиц техники, эксплуатируемой в круглосуточном режиме и нуждающейся в непрерывном поддержании работоспособности.

Комиссия отмечает, что указание заказчиком в документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого

товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Согласно п. 1 Технического задания в зависимости от характера неисправности (определенного по результатам диагностики), по согласованию с Заказчиком, выполнение ремонтных работ может осуществляться на ремонтной базе Исполнителя, с оформлением заключения о техническом состоянии и акта приема-передачи.

Техническим заданием и нормами действующего законодательства не предусмотрено требований о проведении специальных мероприятий для встречи, размещения сотрудников исполнителей.

В указанном доводе, Заявитель также отмечает, что ряд положений Технического задания закрепляет, что подтверждающие документы Исполнитель должен предоставить по требованию Заказчика (например п. 4.3., п. 5.5., п. 6.4., п. 10.1. Технического задания).

Так по мнению Заявителя следует, что у Заказчика есть право не требовать их, что создает вероятность их не истребования у «нужного» исполнителя работ, а это ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Комиссия отмечает, что исполнитель по договору обязан соответствовать всем требованиям, установленным конкурсной документацией и, соответственно, обладать всем перечнем документов, подтверждающих соответствие, в том числе поименованных в п. 4.3., 5.5., 6.4. Требования к исполнителю установлены в соответствии с нормами и требованиями действующего законодательства. Таким образом, положения аукционной документации не ограничивают права потенциальных участников закупки.

Установленные требования технического задания на которые ссылается в своей жалобе Заявитель предъявляются ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, и установлены в целях исключения риска ненадлежащего исполнения договора, своевременного удовлетворения потребностей заказчика, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

Первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Доказательств нарушения заказчиком норм действующего

законодательства, заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата — оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования - 1 для нужд РДКБ ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И.Пирогова Минздрава России в 2022 году в том виде, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется участник, способный наилучшим образом исполнить заключаемый договор.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

2 заявки поданы и допущены на участие в процедуре, при этом запросов на разъяснения положений документации также не направлялись, что свидетельствует о том, что условия проведения конкурентной процедуры являются прозрачными и понятными.

Комиссия также принимает во внимание, что Заявителем не представлено доказательств невозможности участия в закупке, равно как и не представлено доказательств, что установленные пункты закупочной документации установлены Заказчиком с целью обеспечения победы конкретного хозяйствующего субъекта, а также, что указанные обстоятельства влекут нарушение прав и законных интересов Заявителя.

Указанные требования не ограничивают возможность потенциальных участников подать заявку на участие в закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не

представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Согласно четвертому доводу жалобы, Заявитель ссылается на проект договора, который также по его мнению необоснованно ограничивает число участников закупки, а также создает преимущественные условия участия в закупке определенной категории участников.

Так Заявитель ссылается на пункт 4.1.4. проекта договора, согласно которому исполнитель должен соблюдать правила внутреннего распорядка Заказчика. Однако, как указывает Заявитель, Заказчик не устанавливает порядок такого ознакомления.

Комиссия отмечает, по результатам закупки товаров, работ, услуг между заказчиком и победителем заключается договор, формируемый путем включения условия, предложенных в заявке победителя, участника закупки с которым заключается договор, в проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации. Договор заключается на условиях и по цене, указанных в документации о закупке и в заявке победителя или участника, с которым заключается договор.

Таким образом, проект договора является неотъемлемой частью между Исполнителем (Победителем закупки) и Заказчиком. Информацию, связанную с организационными вопросами и необходимую для оказания услуг дополнительно, Исполнитель имеет возможность запросить у заказчика перед началом оказания услуг или в период подписания договора.

Также Заявитель ссылается на пункт 4.4.3. проекта договора, согласно которому в случае предъявления Заказчиком требования о безвозмездном устранении недостатков услуг Исполнитель обязан устранить такие недостатки в срок, указанный в требовании. Если срок устранения недостатков Заказчиком не назначен, они должны быть устранены в разумный срок с момента получения требования.

При этом Заявитель отмечает, что Заказчик например может установить срок в 1 день, в условиях когда устранение требует большего времени, что также свидетельствует о наличии у Заказчика права установления нужных сроков для «нужного» исполнителя.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что размещая закупочную процедуру и заключая договор, заказчик рассчитывает на

добросовестное и качественное оказание услуг исполнителем в соответствии с согласованными условиями. Допущение недостатков при оказании услуг не относится к ожидаемому, добросовестному и соответствующему законодательству поведению стороны.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Недостатки должны устраняться незамедлительно, предоставление более продолжительных сроков является доброй волей стороны.

Комиссия в свою очередь отмечает, что согласно части 1 статьи 723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Таким образом, указанное требованием в проекте договора указано Заказчиком в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и не может рассматриваться как ограничивающее конкуренцию.

Заявитель в данном доводе жалобы ссылается также на пункт 10.13. проекта договора, согласно которому решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Договора вступает в силу и Договор считается расторгнутым через десять дней с даты направления решения (уведомления) об одностороннем отказе от исполнения Договора Заказчиком Исполнителю.

По мнению Заявителя, Исполнитель может узнать о расторжении договора в связи с принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе только по факту получения этого решения, а в случае если такое решение поступит к исполнителю на 11 день с даты направления о том, что договор расторгнут. Также Заявитель отмечает, что проект контракта не закрепляет положений, позволяющих устранить допущенные нарушения и продолжить исполнение договора.

Комиссия считает необходимым отметить, что в проекте договора пунктом 10.16. предусмотрено, что решение Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения Договора вступает в силу и Договор считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Исполнителем Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Договора.

Таким образом, данный довод жалобы опровергается фактическими обстоятельствами дела, поскольку проектом договора аналогичные условия предусмотрены также и для Заявителя, следовательно в данном случае обе стороны поставлены в равные условия.

Вместе с тем, Заявитель указывает на пункт 10.19. проекта-договора, согласно которому Исполнитель несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, которые поступили по его адресу, указанному в Договору, а также риск отсутствия по этому адресу Исполнителя или его представителя. Такие сообщения считаются полученными, даже если Исполнитель по данному адресу не находится.

Заявитель отмечает, что доставление юридически значимых сообщений связано также с действиями третьих лиц, что свидетельствует об ответственности за их неполучение не только Исполнителя.

Данный подвожд жалобы Заявителя, также опровергается фактическими обстоятельствами дела, поскольку пунктом 10.15. проекта договора указано, что решение Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения Договора не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия такого решения, направляется Заказчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу Заказчика, указанному в Договоре, а также по адресу электронной почты. Выполнение Исполнителем требований настоящего пункта считается надлежащим уведомлением Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Договора. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения Заказчиком указанного уведомления.

При этом, стоит отметить, что юридическое лицо обязано организовать надлежащим образом процесс получения входящей корреспонденции и несет риск неблагоприятных последствий, возникших в связи с неполучением корреспонденции, направленной по адресу места нахождения лица. Неполучение корреспонденции по месту нахождения в связи с отсутствием адресата по указанному адресу или не совершение этим лицом действий по получению почтовой корреспонденции является риском юридического лица, все неблагоприятные последствия которого несет само юридическое лицо (ст. 54, ст. 165.1. ГК РФ).

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что проект Договора относится непосредственно к исполнителю (Победителю закупки), однако в настоящем случае, как отмечалось Комиссией ранее, Заявитель заявку на участие в процедуре не подавал.

Как следует из фактических обстоятельств дела, Заявителем не доказано, что указанные пункты проекта договора были включены для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, либо иным способом ограничить доступ хозяйствующим субъектам к участию в конкурсе.

Учитывая фактические обстоятельства дела, Комиссия приходит к выводу, что в данной части в действиях Заказчика нарушения положений Закона о закупках отсутствуют, иного Заявителем не доказано.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения, которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медформ» (ОГРН: 1155032007074; ИНН:

5015012833) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (ОГРН: 1027739054420; ИНН: 7728095113) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.04.2022 № НП/23382/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.