

РЕШЕНИЕ

по делу № 134-03-3/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

25 марта 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена 24 марта 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 20 от 16.03.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом Вектор» (далее – Заявитель) от 16.03.2015г. № 259, поступившую по подведомственности из ФАС России (исх. от 17.03.2015г. № ГЗТУ/581, вх. в Рязанское УФАС России от 18.03.2015г. № 1013э) на действия Заказчика – Управление образования и молодежной политики администрации города Рязани при проведении электронного аукциона на оказание услуг по сопровождению ранее установленного электронного периодического справочника «Гарант» (извещение № 0159300025715000214) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением образования и молодежной политики администрации города Рязани (далее - Заказчик) была организована процедура размещения закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по сопровождению ранее установленного электронного периодического справочника «Гарант» (извещение № 0159300025715000214) (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом выступила администрация города Рязани (далее – Уполномоченный орган).

13 марта 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 92 871,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком допущено следующее нарушение.

В техническом задании аукционной документации указана одна справочно-правовая система. В соответствии с данной аукционной документацией мы не можем поставить аналог, что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В связи с особенностью выполнения данного типа контракта: установка программного обеспечения, обслуживание, обновление ранее установленной программы является одним и тем же действием – установка/переустановка системы.

По мнению Заявителя, перефразирование услуги не влечет за собой изменение себестоимости, а, как следствие, и цены. Заказчик, в свою очередь, имеет право

предъявления требований использования интерфейса, схожего с ранее установленной системой в целях непонесения дополнительных затрат на обучение персонала в процессе использования системы.

Таким образом, Заявитель считает отсутствие возможности поставить аналог справочно-правовой системы несоответствующим требованиям законодательства о контрактной системе.

В своем отзыве на жалобу, письмом от 23.03.2015г. № 04/1-11-1362Исх. (вх. от 23.03.2015г. № 1065) Заказчик сообщает следующее.

При описании объекта закупки было указано фирменное наименование автоматизированной системы. Считаем свое действие правомерным, так как, в соответствии с Правилами описания объекта закупки (пункт 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе): «в описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

По мнению Заявителя, первичная установка системы и ее последующее обслуживание являются идентичными действиями. Заказчик считает это утверждение неверным: первичная установка новой системы взамен установленной ранее, требует дополнительных действий – необходимо провести деинсталляцию ранее установленной системы, обучение пользователей работы с новым программным обеспечением, что, даже при условии схожего интерфейса и бесплатного выполнения подрядчиком данных операций, увеличивает трудозатраты заказчика (обучение пользователей, обеспечение доступа в специализированное помещение, где размещено серверное оборудование заказчика). Кроме того, выполнение данных работ не предусмотрено требованиями аукционной документации.

Заказчик считает необходимым отметить, что рынок услуг по сопровождению ранее установленного электронного периодического справочника «Гарант» на рынке нашего региона представлен несколькими фирмами: ООО «Сервисный центр Гарант-Рязань», ООО «Гарант-Рязань», ИП Дерюга Степан Владимирович, ООО «Гарант-Центр». Таким образом, размещение закупки по сопровождению ранее установленного электронного периодического справочника «Гарант» обеспечивают необходимую рыночную конкуренцию, и не ориентирован на одного поставщика. В то же время, Заказчик просит обратить внимание Комиссии на то, что виды деятельности ООО «Торговый дом Вектор», указанные в Едином государственном реестре юридических лиц, свидетельствуют о том, что данная организация не специализируется в области сопровождения информационных систем.

В своем отзыве на жалобу, письмом от 23.03.2015г. № 02/2/7-16-69-Исх. (вх. от

23.03.2015г. № 1062) Уполномоченный орган сообщает следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе аукционная документация должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе. Частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрены правила, которыми Заказчик должен руководствоваться при описании в документации объекта закупки.

У Заказчика уже установлен электронный периодический справочник «Гарант» и Заказчику необходима закупка услуг по сопровождению ранее установленного электронного периодического справочника «Гарант», в документации и проекте контракта говорится именно о таких услугах, а не об установке или переустановке справочно-правовой системы, поэтому Заказчик не обязан сопровождать словами «или эквивалент» указание на товарный знак.

Согласно части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе заказчики при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд. В своей жалобе ООО «Торговый дом Вектор» утверждает, что «перефразирование услуги не влечет за собой изменение себестоимости». Под «перефразированием» Заявитель жалобы подразумевает закупку и установку новой правовой системы, что является нарушением принципа эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе), так как закупка новой правовой системы дороже, чем сопровождение ранее установленной.

Также сообщаем, что сопровождение, являющееся предметом закупки, может оказываться разными юридическими лицами, таким образом, Заказчиком не ограничивается конкуренции при осуществлении данной закупки.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе аукционная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за

исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с вышеизложенным Заказчик установил требования к оказываемым услугам, установленные в Части III. «Техническая часть» аукционной документации – пункт 1 «Требования к комплекту (информационное наполнение электронного периодического справочника «Система ГАРАНТ»): законодательство России и т.п.

Кроме того, согласно технической части аукционной документации, услугой будет являться сопровождение ранее установленного электронного периодического справочника «Система ГАРАНТ».

Таким образом, Заказчику требуется оказание услуг по пополнению уже ранее установленного электронного периодического справочника «Система ГАРАНТ».

Следовательно, Заказчиком не проводится электронный аукцион по поставке и установке нового товара. Заказчику необходимы услуги по использованию этого товара. Указание в аукционной документации товарного знака «Система ГАРАНТ» имеет цель донести до участников полную информацию об уже имеющемся у Заказчика товаре, в отношении которого требуется оказание услуг.

Данное требование Заказчика полностью соответствует нормам действующего законодательства о контрактной системе.

Заявителем не было приведено доказательств того, что установка и последующее обслуживание справочно-правовых систем, обновление ранее установленной программы является одним и тем же действием – установка/переустановка системы.

Кроме того, исходя из объяснений Заказчика по существу жалобы, а также определения начальной (максимальной) цены контракта аукционной документации следует, что ограничения количества участников при проведении данного электронного аукционе не наблюдается, поскольку данные услуги может оказывать как минимум: ООО «Сервисный центр Гарант-Рязань», ИП Дерюга Степан Владимирович, ООО «Гарант-Рязань».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, не выявила со стороны Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии администрации города Рязани нарушений положений Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Торговый дом Вектор» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.