

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 36-ФАС22-ОВ/05-09 по признакам нарушения администрацией З. района и З. районным Советом народных депутатов Алтайского края части 1 статьи 15 и части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении муниципальной помощи без согласования с антимонопольным органом,

#### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с приказом руководителя управления ФАС по Алтайскому краю от 30.04.2009 №157 «О проведении контрольного мероприятия в администрации З. района Алтайского края» в период с 04 мая 2009г. по 12 мая 2009г. комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю проводилось контрольное мероприятие в администрации З. района на предмет соблюдения органом местного самоуправления требований Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». В результате проверки было установлено, что администрацией З. района и З. районным Советом народных депутатов Алтайского края предоставлена муниципальная помощь без согласования с антимонопольным органом.

Так, 27.11.2007г. администрацией З. района, учитывая решение З. районного Совета народных депутатов Алтайского края №54 от 06.11.2007г. «О даче согласия администрации З. района на передачу в аренду муниципального имущества, находящегося в казне района», изданы постановление №686 «О предоставлении в аренду здания мастерских» индивидуальному предпринимателю Ф-ой для организации работ по переработке древесины сроком на 10 лет и постановление №695 от 29.11.2007г. «О предоставлении в аренду обществу с ограниченной ответственностью «Г» муниципального имущества».

Согласно п.2 решения З. районного Совета народных депутатов Алтайского края от 06.11.2007г. №54 за передаваемые в аренду ООО «Г» установлена арендная плата равная затратам на текущее содержание и капитальный ремонт объектов, налога на имущество и земельного налога за участки, на которых расположены передаваемые в аренду объекты.

По факту обнаруженных нарушений ч.1 ст.15 и ч.1 ст.20 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» управлением ФАС по Алтайскому краю на основании приказа №192 от 26.05.2009 в отношении администрации З. района и З. районного Совета народных депутатов Алтайского края возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 36-ФАС22-ОВ/05-09.

Согласно письменному ответу главы администрации З. района договоры аренды недвижимого имущества с ИП Ф-й и ООО «Г» были заключены законно. Администрация полагает, что при заключении вышеназванных договоров аренды не были нарушены требования ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-

ФЗ «О защите конкуренции», поскольку ни постановления администрации района №686 от 27.11.2007, №695 от 29.11.2007, ни решение 3. районного Совета народных депутатов №54 от 06.11.2007 не были направлены на совершение действий по ограничению конкуренции. На заседании Комиссии представитель администрации 3. района К-в также не признал факт нарушения администрацией района ч.1 ст.15 и ч.1 ст.20 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Директор ООО «Г» и индивидуальный предприниматель Ф-а поддержали позицию администрации 3. района о том, что в действиях администрации нарушений антимонопольного законодательства не усматривается.

Изучив обстоятельства дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» муниципальная помощь – предоставление органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальным участникам рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Статьи 19 и 20 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» определяют цели и порядок предоставления государственной или муниципальной помощи.

В соответствии с полномочиями органов государственной власти или органов местного самоуправления муниципальная помощь может предоставляться в только целях (часть 1 статьи 19 Федерального закона «О защите конкуренции»):

- обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- проведения фундаментальных научных исследований;
- защиты окружающей среды;
- развития культуры и сохранения культурного наследия;
- производства сельскохозяйственной продукции;
- поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих приоритетные виды деятельности;
- социального обслуживания населения;
- социальной поддержки безработных граждан и содействия занятости населения.

Согласно части 2 статьи 19 Федерального закона «О защите конкуренции» не является государственной или муниципальной помощью:

- предоставление преимущества отдельному лицу в результате определенных федеральными законами действий уполномоченного органа, на основании

вступившего в законную силу решения суда, по результатам торгов или иным способом, определенным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;

- закрепление государственного или муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;

- передача, выделение, распределение государственного или муниципального имущества отдельным лицам в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, военных действий и проведения контртеррористических операций;

- предусмотренное законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год или нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год предоставление денежных средств (бюджетного кредита, субсидии, субвенции, бюджетных инвестиций) из бюджета субъекта Российской Федерации на соответствующий год, местного бюджета на соответствующий год каждому лицу, которое обратилось с просьбой о предоставлении денежных средств и соответствует установленному в указанном законе или нормативном правовом акте требованию к виду деятельности получателя и месту ее осуществления получателем.

В целях недопущения негативного влияния муниципальной помощи на конкуренцию (ее ограничение, недопущение или устранение), обеспечения равенства участников рынка в доступе к ограниченным ресурсам, частью 1 статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что последняя предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа. Порядок получения такого согласия регламентирован частями 2-6 указанной статьи.

При этом, согласно части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» письменное согласие антимонопольного органа не требуется если государственная или муниципальная помощь предоставляется:

- в соответствии с федеральным законом;

- в соответствии с законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год;

- в соответствии с нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год;

- за счет резервного фонда органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

- за счет резервного фонда органа местного самоуправления.

Факты предоставления муниципальной помощи ИП Ф-й и ООО «Г» не подпадают под исключения, исчерпывающий перечень которых указан в ч.2 ст. 19 и ч.1 ст.20 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Таким образом, требования Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите

конкуренции» распространяются в полном объеме на действия органов местного самоуправления З. района при издании решения №54 от 06.11.2007 «О даче согласия администрации З. района на передачу в аренду муниципального имущества, находящегося в казне района» и постановлений №686 от 27.11.2007 «О предоставлении в аренду здания мастерских», №695 от 29.11.2007 «О предоставлении в аренду ООО «Г» муниципального имущества».

Согласно ч.1 ст. 16 Положения «О порядке управления объектами муниципальной собственности З. района» (принято решением З. районного Совета народных депутатов Алтайского края от 31.05.2005г. №22) предприятия и другие имущественные комплексы, составляющие казну района, сдаются в аренду *главой администрации*, на основании решения З. районного Совета народных депутатов, принимаемого по представлению (предложению) главы администрации З. района.

Ходатайство из администрации З. района Алтайского края о даче согласия на предоставление муниципальной помощи ИП Ф-й и ООО «Г» в виде передачи в аренду муниципального имущества в УФАС по Алтайскому краю не поступало.

Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы установлено, что на территории З. района деятельность в области лесозаготовок, обработки древесины, производства пиломатериалов помимо ИП Ф-й осуществляют иные хозяйствующие субъекты в числе которых: ООО «С», ООО «О», ИП К-в и другие, которые были лишены возможности претендовать на здание и оборудование

Немаловажной составляющей предоставленной муниципальной преференции является срок аренды имущества, установленной для ИП Ф-й – 10 лет, который в случае предварительного согласования с антимонопольным органом мог быть ограничен в порядке пп. «а», п.4 ч.5 ст.20 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в целях обеспечения справедливой конкуренции.

В случае с ООО «Г» получателю помощи передано имущество широкого целевого назначения: здание столярного цеха, здание котельной, здание профилактория (п. 1.1. договора аренды от 29.11.2007г.). Таким образом, круг участников рынка (потенциальных участников рынка), которые могли стать арендаторами имущества на длительный срок, не ограничен.

Таким образом, в результате издания администрацией З. района постановлений №686 от 27.11.2007г. и №695 от 29.11.2007г. о предоставлении в аренду муниципального имущества хозяйствующие субъекты (ИП Ф-а, ООО «Г») получили конкурентные преимущества перед другими участниками (потенциальными участниками) рынка.

Арендная плата (ставки арендной платы), подлежащая перечислению в районный бюджет, определяется З. районным Советом народных депутатов Алтайского края (ч.2 ст.18 Положения «О порядке управления объектами муниципальной собственности З. района»). Согласно постановлению З. районного Совета народных депутатов Алтайского края от 30.09.2003 №35 «Об установлении арендной ставки за использование муниципального имущества» минимальная арендная ставка за один квадратный метр использования нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности, утверждена в размере 25 рублей в месяц без учета налога на добавленную стоимость.

В результате принятия 3. районным Советом народных депутатов Алтайского края решения №54 от 06.11.2007 «О даче согласия администрации 3. района на передачу в аренду муниципального имущества, находящегося в казне района» (в части установления льгот по арендной плате равной затратам на текущее содержание и капитальный ремонт объектов, налога на имущество и земельного налога за участки, на которых расположены передаваемые в аренду объекты) ООО «Г» получило конкурентные преимущества по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, арендующими муниципальное имущество на общих для всех условиях (п. 1 постановления 3. районного Совета народных депутатов Алтайского края №35 от 30.09.2003 «Об установлении арендной ставки за использование муниципального имущества»).

Согласно ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). Несоблюдение установленного порядка предоставления муниципальной помощи привело к нарушению администрацией 3. района и 3. районным Советом народных депутатов Алтайского края запрета, установленного ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, действия администрации 3. района Алтайского края по факту издания постановлений №686 от 27.11.2007г. «О предоставлении в аренду здания мастерских» и №695 от 29.11.2007г. «О предоставлении в аренду ООО «Г» муниципального имущества» и действия 3. районного Совета народных депутатов Алтайского края по факту принятия решения от 06.11.2007 №54 «О даче согласия администрации 3. района на передачу в аренду муниципального имущества, находящегося в казне района» (в части установления льгот по арендной плате) нарушают требования антимонопольного законодательства, установленные ч.1 ст.15 и ч.1 ст. 20 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия администрации 3. района и 3. районного Совета народных депутатов Алтайского края нарушившими требования части 1 статьи 15 и части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части издания администрацией 3. района постановлений №686 от 27.11.2007г. «О предоставлении в аренду здания мастерских» и №695 от 29.11.2007г. «О предоставлении в аренду ООО «Г» муниципального имущества» и принятия 3. районным Советом народных

депутатов решения №54 от 06.11.2007 «О даче согласия администрации З. района на передачу в аренду муниципального имущества, находящегося в казне района» (в части установления льгот по арендной плате).

2. Выдать администрации З. района и З. районному Совету народных депутатов предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции .

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.