

РЕШЕНИЕ № 054/06/7-903/2021

11 мая 2021 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «НСК ГранД» на действия заказчика – ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100012621000003 на проведение противопаводковых мероприятий на Тандовском магистральном осушительном канале (49,8 км Новосибирская область Барабинский район (ПК 113+57 до ПК 228+15)), начальная (максимальная) цена контракта 12 238 823 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НСК ГранД» на действия заказчика – ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100012621000003 на проведение противопаводковых мероприятий на Тандовском магистральном осушительном канале (49,8 км Новосибирская область Барабинский район (ПК 113+57 до ПК 228+15)).

Суть жалобы ООО «НСК ГранД» заключается в следующем.

1. В соответствии с п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе, предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила).

Согласно п.28 Правил оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с п.10 настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым п.11 настоящих Правил.

Согласно п.23.1 конкурсной документации для оценки заявок на участие в конкурсе установлены следующие критерии оценки:

- 1) Цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги.
- 2) Квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня.

Согласно п.23.8 конкурсной документации для оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлены следующие показатели:

- 1) Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг.
- 2) Опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема.

Приложение № 1 к описанию объекта закупки содержит ведомость объемов работ, при этом, перечень техники, оборудования, машин и механизмов, а также требования к их мощности, производительности и/или количеству отсутствуют. Отсутствие конкретного перечня необходимой техники, оборудования, машин и механизмов (с указанием минимальных и (или) максимальных требований к ним и (или) их количеству), по мнению ООО «НСК ГранД», не позволяет определить потребности заказчика в отношении требуемых материально-технических ресурсов, необходимых для исполнения контракта.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчику необходимо установить перечень техники и предельно необходимые заказчику минимальные или максимальные значения такой техники. Отсутствие такого перечня не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников конкурса.

2. По показателю № 1 критерия № 2 конкурсной документации оценке подлежат только собственные материально-технические ресурсы, что исключает возможность использовать участниками закупки материально-технические ресурсы на основании договоров аренды, либо другом законном основании, что ограничивает количество участников закупки в получении максимального балла по результатам рассмотрения заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

3. Согласно п.23.8 конкурсной документации при оценке показателя «Опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема» учитывается информация о наличии у участника успешно исполненных контрактов/договоров не ранее чем за 5 (пять) лет до даты окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе сопоставимых по виду и характеру тем работам, на выполнение которых проводится конкурс.

При этом, в конкурсной документации отсутствует предмет оценки, так, не установлено, что именно будет оценено – количество исполненных контрактов/договоров, общая сумма таких контрактов/договоров, иной показатель.

4. По показателю № 2 критерия № 2 оцениваются исключительно контракты/договоры, которые исполнены не ранее чем за 5 (пять) лет до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе, что, по мнению ООО «НСК ГранД», может привести к ограничению количества участников закупки.

На основании изложенного, ООО «НСК ГранД» считает, что порядок оценки заявок участников закупки по указанным показателям установлен ненадлежащим образом.

ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» в возражениях на жалобу ООО «НСК ГранД» сообщило следующее.

1. Формирование правил оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме на проведение противопаводковых мероприятий на Тандовском магистральном осушительном канале изложено заказчиком в соответствии с положениями Правил.

Пунктом 11 Правил предусмотрено, что для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с п.28 Правил оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»

производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с п.10 настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым п.11 настоящих Правил.

Таким образом, согласно указанным выше положениям установление предельно необходимых минимальных или максимальных количественных значений качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев, является правом заказчика.

Поскольку необходимости установления предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения показателей не имеется, то и расчет по установленным показателям будет произведен заказчиком по формуле, предусмотренной п.23 Правил.

Согласно п.23.8 конкурсной документации при оценке показателя «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» учитывается информация о наличии строительной техники, оборудования, машин и механизмов, необходимых для выполнения работ, указанных в приложении № 1 к описанию объекта закупки. Например, согласно п.3 Приложения № 1 к описанию объекта закупки корчевка кустарника и мелкокося в грунтах естественного залегания корчевателями-собираателями осуществляется на тракторе мощностью 79 кВт. (108 л. с.).

Таким образом, участнику закупки необходимо представить сведения о наличии строительной техники, оборудования, машин и механизмов в соответствии с объемами и видами работ, указанными в приложении № 1 к описанию объекта закупки, при этом, количество материальных ресурсов участник закупки определяет самостоятельно.

2. В п.2 разъяснений положений конкурсной документации от 27.04.2021 заказчик указал, что в соответствии с п.23.8 конкурсной документации материально-технические ресурсы участника закупки могут быть как собственными, так и арендованными.

3. В соответствии с п.23.8 при оценке по показателю «Опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема» учитывается информация о наличии у участника успешно исполненных контрактов/договоров не ранее чем за 5 (пять) лет до даты окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, сопоставимых по виду и характеру тем работам, на выполнение которых проводится конкурс. Таким образом, по мнению заказчика, из указанного требования можно сделать вывод, что оценке подлежит количественный показатель, при этом, в конкурсной документации отсутствуют требования к цене контрактов либо общей стоимости исполненных контрактов.

4. Заказчик считает, что требования по показателю № 2 критерия № 2 установлены в соответствии с положениями Правил, следовательно, указанные требования не могут привести к ограничению количества участников закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе, предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правилами.

Согласно п.4 Правил для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) стоимостные критерии оценки, в том числе, цена контракта;

б) нестоимостные критерии оценки:

- квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в документации открытого конкурса в электронной форме установлены такие критерии оценки заявок, как «цена контракта» и «квалификация участников закупки». По критерию «квалификация участников закупки» заказчиком определены следующие показатели:

1) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг (при оценке по данному показателю учитывается информация о наличии строительной техники, оборудования, машин и механизмов, необходимых для выполнения работ, указанных в приложении № 1 к описанию объекта закупки. Подтверждением по критерию обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг является представление в составе заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме следующих документов: копии паспорта транспортного средства, техники, оборудования, машин, механизмов, или выписки из электронного паспорта транспортного средства, техники, оборудования, машин, механизмов, свидетельства о регистрации транспортного средства, техники, оборудования, машин, механизмов и др.);

2) опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема (при оценке по данному показателю учитывается информация о наличии у участника успешно исполненных контрактов/договоров не ранее чем за 5 (пять) лет до даты окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, сопоставимых по виду и характеру тем работам, на выполнение которых проводится конкурс).

Таким образом, в соответствии с указанными выше положениями конкурсной документации участники закупки самостоятельно определяют количество и виды технологического оборудования, необходимого для выполнения работ, предусмотренных конкурсной документацией.

Кроме того, изучив порядок оценки показателя «Опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что исходя из установленного заказчиком порядка оценки однозначно следует, что при оценке данного показателя заказчиком будет учитываться количество исполненных участниками закупки контрактов.

Относительно довода подателя жалобы № 4 Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. Поскольку Законом о контрактной системе и Правилами не предусмотрено каких-либо ограничений в части временного периода, в течение которого должны быть исполнены контракты, представляемые участниками закупки в качестве подтверждения наличия соответствующего опыта, заказчик вправе самостоятельно определить такой временной период.

Согласно п.11 Правил если в соответствии с п.10 Правил оценки в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с указанными нормами заказчик самостоятельно определяет используемые в конкурсной документации показатели для оценки нестоимостных критериев и предусматривает формулу расчета количества баллов или шкалу оценки для определения лучших условий исполнения контракта.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, конкурсная документация составлена в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, Правил и не противоречит действующему законодательству. Доводы подателя жалобы №№ 1, 3, 4 не нашли подтверждения.

Вместе с тем, в отношении довода жалобы № 2 Комиссия Новосибирского УФАС России установила факт наличия разночтений в части оценки критерия «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг», а именно, конкурсной документацией предусмотрено требование о наличии у участника закупки только собственных производственных мощностей.

Между тем, пояснения относительно указанного разночтения представлены заказчиком в разъяснениях положений конкурсной документации от 27.04.2021, согласно которым участниками закупки могут быть представлены сведения о наличии как собственных, так и арендованных материально-технических ресурсов. Заказчиком нарушены положения ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел частичное подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НСК ГранД» на действия заказчика – ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100012621000003 на проведение противопаводковых мероприятий на Тандовском магистральном осушительном канале (49,8 км Новосибирская область Барабинский район (ПК 113+57 до ПК 228+15)) частично обоснованной (частично обоснован довод № 2).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.