

РЕШЕНИЕ

по делу № 558-ж/2016

27 июля 2016 года
59

г. Челябинск, пр. Ленина,

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Козловой А.А.	-	руководителя Челябинского УФАС России; специалиста 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Урванцевой Д.С.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Васяниной А.А.	-	

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт дороги «Меридиан» в п. ГРЭС с устройством разворотного кольца в г.Троицке Челябинской области» (извещение № 0169300008216000199) (далее - Аукцион), в присутствии:

- представителя Отдела материальных ресурсов Управления муниципальной собственности администрации города Троицка (далее – Уполномоченный орган), действующего на основании доверенности от 17.03.2016 № 938;

- представителя Управления по капитальному строительству администрации города Троицка Челябинской области (далее – Заказчик), действующего на основании распоряжения от 09.02.2016 № 103-р/к;

в отсутствие представителя Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 20.07.2016 поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком и Уполномоченным органом путем размещения в Единой информационной системе 05.07.2016 извещения о проведении Аукциона и документации об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта– 21 734 356 рублей 00 копеек.

По состоянию на 27.07.2016 контракт по результатам Аукциона не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

Заявитель в жалобе приводит следующие доводы.

1. Извещение о проведении Аукциона не содержит информацию о порядке представления обеспечения исполнения контракта.

2. По мнению Заявителя, Заказчиком в пункте 4.10 проекта контракта неправомерно установлено требование об оплате выполненных работ за вычетом вычета соответствующего размера неустойки (в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом).

3. Заказчиком установлено требование о представлении подрядчиком расчетно-платежных документов (счета, счета-фактуры) для оплаты Заказчиком выполненных работ.

По мнению Заявителя, указанное требование установлено неправомерно в связи с тем, что в закупке могут принять участие организации, находящиеся на упрощенной системе налогообложения, которые не должны оформлять счета-фактуры.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа на заседании Комиссии Челябинского УФАС России с доводами жалобы не согласились, пояснили, что действия Заказчика соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе.

В извещении о проведении Аукциона содержится информация о размере обеспечения исполнения контракта, ссылка на документацию об Аукционе в части порядка представления обеспечения исполнения контракта и требования к такому обеспечению.

Относительно установления требования о представлении подрядчиком расчетно-платежных документов (счета, счета-фактуры) для оплаты Заказчиком выполненных работ представителем Заказчика указано, что подрядчиком, представляется счет или счет-фактура в зависимости от системы налогообложения на которой находится подрядчик.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ», проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком в извещении о проведении Аукциона не установлены требования о порядке представления обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядке предоставления такого обеспечения, требованиях к такому обеспечению (если установление требования обеспечения

исполнения контракта предусмотрено статьей 96 Закона о контрактной системе), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 Закона о контрактной системе.

Исходя из содержания части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе указанная информация должна быть отражена в извещении о проведении электронного аукциона.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В пункте 27 аукционной документации указано, что обеспечение исполнения контракта установлено в размере 30% начальной (максимальной) цены контракта – 6 520 306 (шесть миллионов пятьсот двадцать тысяч триста шесть) рублей 80 копеек.

Исполнение Контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику. Способ обеспечения исполнения Контракта определяется участником закупки, с которым заключается Контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц.

Указанная информация продублирована в пункте 9.2 проекта контракта.

Кроме того, в извещении о проведении Аукциона содержится информация о размере обеспечения исполнения контракта, также указана ссылка на документацию об Аукционе в части порядка представления обеспечения исполнения контракта и требования к такому обеспечению.

Таким образом, довод Заявителя о нарушении Заказчиком пункта 8 статьи 42 Закона о контрактной системе не находит своего подтверждения.

2. Согласно пункту 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исходя из положений пункта 1 статьи 330 ГК РФ следует, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки

исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2010 № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации» стороны договора вправе установить, что расчеты по договору, а также уплата неустойки и иных денежных сумм, являющихся мерами ответственности за нарушение договора, осуществляются посредством платежных требований без предварительного акцепта плательщика.

Согласно письму Минфина России от 26.12.2011 № 02-11-00/5959 оплата государственного (муниципального) контракта может быть осуществлена путем выплаты исполнителю государственного (муниципального) контракта суммы, уменьшенной на сумму неустойки (пеней, штрафов) при условии перечисления в установленном порядке неустойки (штрафа, пеней) в доход соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации на основании платежного документа, оформленного получателем бюджетных средств, с указанием исполнителя, за которого осуществляется перечисление неустойки (пеней, штрафов) в соответствии с условиями государственного (муниципального) контракта.

Исходя из изложенного, Заказчик вправе установить в проекте контракта требование о том, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства по контракту, оплата производится за вычетом неустойки, которая перечисляется Заказчиком в доход соответствующего бюджета.

3. В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Согласно пункту 2.6 проекта контракта оплата работ по Контракту производится по безналичному расчету за фактически выполненные работы, на основании надлежаще оформленных и подписанных обеими сторонами справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 (оригинал – 4 экземпляра), акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 (оригинал – 4 экземпляра), утвержденных Постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100, а также предоставления Заказчику надлежащим образом оформленного счета, счета-фактуры, документов, подтверждающих качество используемых при производстве работ материалов (договоры на приобретение материалов, изделий, оборудования или сертификаты качества на используемые материалы или паспорта), в течение 30 (тридцати) дней после подписания Заказчиком справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 и акта о приемке выполненных работ по форме КС-2.

Так, подрядчик представляет расчетно-платежные документы (счета, счета-фактуры) в зависимости от системы налогообложения на которой находится подрядчик.

Кроме того, согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

К жалобе в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из анализа частей 1,9 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» не содержит доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции, в том числе количества участников рассматриваемой закупки, а также, что действия Заказчика по установлению таких требований об оплате за выполненные работы нарушают права и законные интересы ООО «СТРОЙИНВЕСТ».

Таким образом, довод Заявителя, согласно которому Заказчиком неправомерно установлено требование о представлении подрядчиком расчетно-платежных документов (счета, счета-фактуры) для оплаты Заказчиком выполненных работ, не обоснован ввиду недоказанности.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт дороги «Меридиан» в п. ГРЭС с устройством разворотного кольца в

г.Троицке Челябинской области» (извещение № 0169300008216000199)
необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.