

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 058/04/19.5-794/2022

об административном правонарушении

21 декабря 2022 года
г.Пенза

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/19.5-794/2022, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» (ИНН 5834013172, 440072, г.Пенза, ул.Антонова, влд.3, оф.201, далее – ООО «Меркурий») по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа № 058/01/10-50/2021-1 от 21.07.2021 г., выданного по результатам рассмотрения дела о нарушении требований пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ООО «Меркурий» – <...> по доверенности от 16.09.2022 г.

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол № 058/04/19.5-794/2022 от 09.11.2022г. об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – антимонопольный орган, Пензенское УФАС России) <...> в отношении ООО «Меркурий», материалы административного дела № 058/04/19.5-794/2022 и материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/10-50/2021.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Пензенского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела

об административном правонарушении от 09.11.2022 г. (исх. № 3317-2) дело было назначено к рассмотрению на 10 часов 45 минут 24 ноября 2022 года.

ООО «Меркурий» о дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлено надлежащим образом.

22.11.2022 г. в Пензенское УФАС России поступило ходатайство ООО «Меркурий» об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении, в связи с невозможностью обеспечения явки представителя по причине занятости в другом заседании.

Определением о продлении срока и об отложении рассмотрения дела от 24.11.2022 г. (исх. № 3426-2) рассмотрение дела назначено на 10 часов 21 декабря 2022 года, а также у ООО «Меркурий» запрошены документы.

14.12.2022 г. в Пензенское УФАС России от ООО «Меркурий» поступило ходатайство о снижении размера административного штрафа в связи с тяжёлым финансовым положением Общества и применении положений статьи 4.1.2 КоАП РФ. В обоснование ходатайства ООО «Меркурий» представило сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, а также бухгалтерские (финансовые) отчёты за 2021 год и 9 месяцев 2022 года.

21.12.2022 г. при рассмотрении дела № 058/04/19.5-794/2022 защитник ООО «Меркурий» <...> ознакомлена с правами, предусмотренными Конституцией РФ и КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела 21.12.2022 г. защитник ООО «Меркурий» поддержала заявленное ходатайство о снижении размера административного штрафа и назначении наказания с учётом положений статей 4.1 и 4.1.2 КоАП РФ, указав, что у Общества тяжёлое финансовое положение – снижение выручки в сравнении с аналогичным периодом прошлого года, а также на наличие кредитных обязательств и непогашенных займов. <...> настаивает, что у Общества сложился отрицательный финансовый результат, поскольку расходы превысили доходы. Просила учесть, что ООО «Меркурий» является малым предприятием, а в условиях распространения коронавирусной инфекции основной вид деятельности Общества – перевозка пассажиров, является наиболее пострадавшей отраслью.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, представленные материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/10-50/2021, приняв во внимание объяснения ООО «Меркурий», прихожу к следующим выводам.

Из протокола об административном правонарушении следует, что решением Комиссии Пензенского УФАС России от 21.07.2021 г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/10-50/2021 действия Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» в составе группы лиц признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Нарушение выразилось в установлении и поддержании группой лиц в составе ООО «Компания дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ООО «Меркурий» и ООО «Меркурий-авто-6» монопольно высокой цены на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы, которое влечёт (может повлечь) ущемление интересов неопределённого круга потребителей.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/10-50/2021 на основании вышеуказанного Решения в соответствии со статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Закона о защите конкуренции, ООО «Меркурий» выдано Предписание № 058/01/10-50/2021-1 от 21.07.2021 г. о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (далее – Предписание).

В соответствии с Предписанием ООО «Меркурий» в срок до 1 сентября 2021 года надлежало прекратить злоупотребление доминирующим положением и нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы, которое влечёт (может повлечь) ущемление интересов неопределённого круга потребителей, для чего установить экономически обоснованный тариф по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы с учётом фактических затрат и фактических данных о количестве перевезённых пассажиров.

В соответствии со статьёй 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

В силу пункта 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции, в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

В связи с принятием Арбитражным судом Пензенской области к производству заявления О О О «Меркурий» об оспаривании вышеуказанных решения и предписания, предписание антимонопольного органа приостановлено 24.08.2021 г., до окончания срока исполнения предписания оставалось 7 дней.

Решением Арбитражного суда Пензенской области по делу № А49-8343/2021 от 03.03.2022 г. в удовлетворении требований ООО «Меркурий» отказано полностью.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022 г. решение Арбитражного суда Пензенской области от 3 марта 2022 года по делу № А49-8343/2021 оставлено без изменения.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда вступило в законную силу со дня его принятия, а именно 07.06.2022 г.

О О О «Меркурий» 02.06.2022 г. заявлено ходатайство № 10 о продлении срока исполнения предписания на шесть месяцев – до 01.12.2022 г. Указанное ходатайство обосновано Обществом организационно-техническими особенностями исполнения настоящего предписания и необходимостью сбора данных о фактических расходах за более длительный период.

Рассмотрев заявленное ходатайство Комиссия Пензенского УФАС России отказала в его удовлетворении в виду отсутствия уважительных причин, в соответствии с которыми Общество не имело возможности исполнить предписание антимонопольного органа в установленный срок.

В связи со вступлением 07.06.2022 в законную силу решения арбитражного суда по делу № А49-8343/2021 и возобновлением течения срока исполнения предписания по делу № 058/01/10-50/2021,

предписание антимонопольного органа должно было быть исполнено ООО «Меркурий» до 15.06.2022.

В установленный срок предписание ООО «Меркурий» не исполнено.

Постановлением должностного лица Пензенского УФАС России по делу № 058/04/19.5-498/2022 об административном правонарушении от 27.07.2022 г. ООО «Меркурий» привлечено к административной ответственности по ч.2.2 ст.19.5 КоАП РФ за невыполнение в установленный срок предписания от 21.07.2021 г. № 058/01/10-50/2021-1.

Указанное постановление должностного лица Пензенского УФАС России по делу № 058/04/19.5-498/2022 об административном правонарушении от 27.07.2022 г. вступило в законную силу 16.08.2022 г. Административное наказание в виде административного штрафа исполнено ООО «Меркурий».

Частью 7 статьи 51 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что в случае привлечения ответчика, ответчиков по делу к административной ответственности за невыполнение в срок предписания комиссия в течение пяти рабочих дней с даты вынесения постановления о назначении административного наказания выносит определение об установлении новых сроков исполнения ранее выданного предписания.

Определением об установлении новых сроков исполнения предписания № 058/01/10-50/2021-1 в связи с привлечением ответчика к административной ответственности за неисполнение в срок предписания от 29.07.2022 г. ООО «Меркурий» установлен новый срок исполнения предписания – до 30.09.2022 г.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок.

В установленный Определением срок предписание ООО «Меркурий» не исполнено.

Документы, подтверждающие совершение в установленный в Предписании срок всех зависящих от ООО «Меркурий» действий, направленных на его исполнение, в антимонопольный орган не представлены.

В соответствии с частью 4 статьёй 51 Закона о защите конкуренции,

под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Согласно части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечёт за собой административную ответственность.

Частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, в действиях (бездействиях) ООО «Меркурий» содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г.Пенза, ул.Антонова, влд.3, офис 201.

Время совершения административного правонарушения – 03.10.2022 г.

Неисполнение в срок предписания является нарушением антимонопольного законодательства (ч. 4 ст. 51 Закона о защите конкуренции). В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. С учётом приведённых норм, срок давности привлечения к административной ответственности по ч.2.2 статьи 19.5 КоАП РФ в настоящее время не истёк.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие

(бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 названной статьи юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В ходе рассмотрения дела установлено, что у ООО «Меркурий» имелась возможность выполнить в установленный срок предписание антимонопольного органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств и объективных причин того, что Общество не имело возможности исполнить предписание антимонопольного органа в установленный срок ООО «Меркурий» не представлено.

Объективной стороной состава правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ является неисполнение в установленный срок законного предписания, вынесенного антимонопольным органом.

При указанных обстоятельствах, бездействие Общества по неисполнению предписания в полном объёме содержит объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Таким образом, бездействие ООО «Меркурий» образует событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объектом данного административного правонарушения является установленный порядок управления, в частности контрольно-надзорные правоотношения, возникающие между субъектами контроля и субъектами, деятельность которых подвергается контролю и надзору, в том числе невыполнение в установленный срок

законного предписания антимонопольного органа.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется формой вины, которая, в рассматриваемом случае выражается в том, что Общество, имея возможность своевременно и с соблюдением требований действующего законодательства исполнить Предписание в установленный срок, таких действий не предприняло.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлено.

Как указано выше, ООО «Меркурий» 27.07.2022 г. привлечено Пензенским УФАС России к административной ответственности по делу № 058/04/19.5-498/2022 об административном правонарушении, вступившим в законную силу.

В силу положений части 1 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение совершено Обществом в период, когда оно считалось подвергнутым административному наказанию за совершение однородного административного правонарушения.

В силу изложенного, согласно статье 4.3 КоАП РФ, обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признаётся повторное совершение ООО «Меркурий» однородного административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых определён

статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Положения статьи 2.9 КоАП РФ предусматривают возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности.

Вместе с тем, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершённого правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин.

Предписание № 058/01/10-50/2021-1 было выдано на основании Решения Комиссии Пензенского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства, согласно которому Общество признано виновным в нарушении п.1 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции. Предписание Пензенского УФАС России направлено на прекращение нарушения антимонопольного законодательства. Неисполнение ООО «Меркурий» законного требования антимонопольного органа посягает на установленный законом порядок управления и влечёт наступление общественно опасных последствий, обусловленных невозможностью осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства. В связи с чем, основания для признания правонарушения малозначительным и применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Положения статьи 4.1.1 КоАП РФ в рассматриваемом случае не могут быть применены в отношении ООО «Меркурий» в силу части 2 указанной статьи, согласно которой административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.5 КоАП РФ.

Рассмотрев ходатайство ООО «Меркурий» о назначении наказания с учётом положения статьи 4.1.2 КоАП РФ, принимаю решение его удовлетворить ввиду следующих обстоятельств.

Федеральным законом от 26.03.2022 г. № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» внесены изменения в КоАП РФ, который дополнен статьёй 4.1.2 «Особенности назначения административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям».

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций – получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Меркурий» является малым предприятием. По состоянию на момент совершения

административного правонарушения Общество находилось в указанном Реестре (с 01.08.2016 г.), следовательно, на организацию распространяются правила, установленные частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ.

Санкция пункта 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает ответственность юридического лица в виде наложения административного штрафа в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Учитывая вышеприведённые нормы, административный штраф ООО «Меркурий» должен назначаться в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть в размере от 150.000 рублей до 250.000 рублей.

Одновременно с этим, при назначении наказания Обществу учитывается обстоятельство, отягчающее административную ответственность – повторное совершение однородного административного правонарушения.

При рассмотрении заявленного ООО «Меркурий» ходатайства о снижении размера административного штрафа и назначении наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ прихожу к следующему.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

ООО «Меркурий» указывает на ухудшение финансового положения организации в сравнении с предыдущими периодами, наличие кредитных обязательств в размере более 15 млн. рублей и заёмных средств на общую сумму более 61 млн. рублей. Вместе с тем, сведений о наличии у Общества просроченной задолженности по данным кредитным обязательствам в Пензенское УФАС России не представлено.

Кроме того, согласно представленной бухгалтерской (финансовой) отчётности и бухгалтерскому балансу, за 2021 год и 9 месяцев 2022 года у Общества сложился положительный финансовый результат (прибыль).

Таким образом, исключительных обстоятельств, связанных с финансовым положением правонарушителя, при рассмотрении дела об административном правонарушении не установлено.

Также в ходе рассмотрения настоящего дела не усматриваю каких-либо исключительных обстоятельств, послуживших причиной совершения Обществом административного правонарушения, выразившегося в неисполнении в установленный срок Предписания.

Оценив вышеизложенные обстоятельства, считаю, что основания для применения положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ отсутствуют, в связи с чем принимаю решение об отказе в удовлетворении ходатайства ООО «Меркурий» о снижении размера административного штрафа менее минимального размера административного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из характера, совершённого ООО «Меркурий» административного правонарушения, финансового положения Общества, обстоятельства, отягчающего административную ответственность, руководствуясь положением части 2 статьи 4.1.2, статьями 23.48, 29.9, а также частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» (ИНН 5834013172, 440072, г.Пенза, ул.Антонова, влд.3, оф.201) состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ООО «Меркурий» наказание в виде административного штрафа в размере 160.000 (сто шестьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии КоАП РФ.

Заместитель руководителя управления

<...>