

«20» марта 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «ОПС-Сервис» на действия ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный архитектурно - строительный университет» при проведении электронного аукциона № 0351100008015000006 на право заключения контракта на выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации на объектах заказчика,

УСТАНОВИЛА:

04.02.2015г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351100008015000006 на право заключения контракта на выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации на объектах заказчика. В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ОПС-Сервис» с жалобой на действия ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный архитектурно - строительный университет» и аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0351100008015000006 на право заключения контракта на выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации на объектах заказчика.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы утверждает, что в составе второй части заявки ООО «АВИ Сервис» было представлено решение об одобрении крупной сделки, которое по мнению подателя жалобы, не соответствует требованиям действующего законодательства.

Дополнительно, податель жалобы сообщил, что заказчик должен был при проведении данного электронного аукциона установить требование к участникам закупки о предоставлении в составе заявки соответствующего свидетельства о допуске саморегулируемой организации, а также копии лицензии на осуществления работ по монтажу пожарной сигнализации.

Податель жалобы сообщил, что состав первой и второй части заявки на участие в электронном аукционе определен заказчиком в нарушение ч.3, ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ.

Заявитель утверждает, что проект контракта данного электронного аукциона не соответствует ст.34 Федерального закона № 44-ФЗ, т.к. не указано, что цена контракта является твердой.

На жалобу ООО «ОПС-Сервис» поступили возражения от ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный архитектурно - строительный университет», в которых сообщается следующее.

Заказчик пояснил, что во второй части заявки от ООО «АВИ Сервис» было представлено решение № 1 от 13.10.2010г. внеочередного общего собрания участников, в соответствии с которым максимальная сумма крупных сделок не

должна превышать 100 млн. рублей и общество одобряет совершение этих сделок. Заказчик пояснил, что в решении указан состав участников общества и их доли в уставном капитале. Дополнительно заказчик пояснил, что в составе заявки ООО «АВИ Сервис» была представлена лицензия на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, сроком действия до 18.09.2016г.

Заказчик утверждает, что в пунктах 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 жалобы содержится описание информации из аукционной документации, не влияющей на порядок определения победителя и устанавливающей общие требования к участникам. Заказчик подтвердил факт того, что в проекте контракта отсутствует указание о том, что цена контракта является твердой.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что решение № 1 внеочередного Общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «АВИ Сервис» по вопросу одобрения крупных сделок, представленное в составе второй части заявки ООО «АВИ Сервис», соответствует требованиям действующего законодательства. С учетом изложенного, довод подателя жалобы о неправомерном выборе победителя электронного аукциона, не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

В соответствии с ч.3 ст.106 Федерального закона № 44-ФЗ жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. Таким образом, иные доводы подателя жалобы не могут быть рассмотрены в силу ч.3 ст.106 Федерального закона № 44-ФЗ, т.к. касаются несоответствия документации об аукционе требованиям Федерального закона № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, установлено следующее.

В ч.1 раздела 2 документации электронного аукциона определен состав и содержание первой части заявки на участие в электронном аукционе. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что заказчик определил состав и содержание первой части заявки на участие в электронном аукционе в нарушение ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ, т.к. затребовал от участников закупки представить в составе первой части заявки, в том числе, сведения о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя. В действующей редакции ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ не предусмотрено требовать от участников указанные сведения.

Дополнительно было установлено, что заказчик не определил состав первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с объектом данным закупки. С учетом изложенного, заказчик нарушил ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ.

В ч.2 раздела 2 документации электронного аукциона определен состав и содержание второй части заявки на участие в электронном аукционе. Пункт 1

части 2 указанного раздела содержит требование об указании в составе второй части заявки следующих сведений: «наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального Подрядчикного органа, лица, исполняющего функции единоличного Подрядчикного органа участника такого аукциона» (орфография сохранена). Данный пункт документации не соответствует п.1 ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ, т.к. отдельные положения указанного пункта должны сопровождаться указанием – «при наличии», также не предусмотрено законом устанавливать требование о представлении в составе заявки вышеуказанных сведений о подрядчиках.

В соответствии с п.2 ч.2 раздела 2 документации электронного аукциона в составе второй части заявки участники закупки должны представить документы, подтверждающие соответствие участника установленным в электронном аукционе требованиям или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ. В соответствии с п.8 ч.1 ст.31, п.2 ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ участник закупки декларирует обладание исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма. Соответственно, требование о декларировании в составе второй части заявки соответствия п.8 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ не может быть установлено при проведении данного электронного аукциона.

В соответствии с п.5 ч.2 раздела 2 документации электронного аукциона в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе должны быть представлены документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимуществ в соответствии с настоящим Федеральным законом № 44-ФЗ, или копии этих документов. Однако, в извещении о проведении электронного аукциона указано, что заказчиком при проведении данного электронного аукциона преимуществ не установлено. Таким образом, заказчиком при проведении данного электронного аукциона указана недостоверная информация, которая может ввести участников закупки в заблуждение.

Аналогичное нарушение выявлено в п.6 ч.2 раздела 2 документации электронного аукциона.

Дополнительно установлено, что заказчиком не определен состав второй части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с объектом закупки, не указано какие именно документы необходимо предоставить участникам закупки в соответствии с п.2, п.3, п.5, п.6 части 2 раздела 2 документации электронного аукциона. Таким образом, при проведении данного электронного аукциона заказчик нарушил ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.2 ст.34 Федерального закона № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что контракт, заключенный заказчиком не содержал условия, предусмотренного ч.2 ст.34 Федерального закона № 44-ФЗ.

При проведении электронного аукциона № 0351100008015000006 заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 10.02.2015г., 13.02.2015г., 17.02.2015г., 18.02.2015г. были размещены разъяснения положений документации электронного аукциона.

В соответствии с ч.4 ст.65 Федерального закона № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса о даче разъяснений положений документации заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Размещенные заказчиком в указанные даты разъяснения положений документации в нарушение ч.4 ст.65 Федерального закона № 44-ФЗ не содержат сведений о предмете запроса.

Дополнительно установлено, что в нарушение ч.5 ст.65 Федерального закона № 44-ФЗ указанные разъяснения положений документации об аукционе изменяют её суть, т.к. определяют состав первой части заявки на участие в электронном аукционе, изменяют характеристики материалов технического задания, устанавливают дополнительные показатели используемых материалов (товаров) и т.д.

В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы заказчиком был заключен государственный контракт по результатам электронного аукциона № 0351100008015000006 и руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОПС-Сервис» на действия ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный архитектурно - строительный университет» при проведении электронного аукциона № 0351100008015000006 на право заключения контракта на выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации на объектах заказчика необоснованной.

2. Признать ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный архитектурно - строительный университет» нарушившим ч.3 ст.66, п.1 ч.1 ст. 66, п.8 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66, ч.2 ст.34, ч.4, ч.5 ст.65 Федерального закона № 44-ФЗ, а также разместившим на официальном сайте www.zakupki.gov.ru недостоверную информацию о закупке, которая может ввести участников закупки в заблуждение.

3. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС

России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.