

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17365/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.10.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителя от ООО «Тефида», ООО «Центр Реализации»,
ООО «Центр-Р.И.Д.»,

рассмотрев жалобу, перенаправленную письмом ФАС России (исх. № 04/80862/21 от 24.09.2021) ООО «Тефида» (далее — Заявитель) на действия ООО «Центр-Р.И.Д.» (далее — Организатор торгов) и оператора торговой площадки ООО «Центр Реализации» (далее также — ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 7111161, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ЭТП и Организатора при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно доводам жалобы, Заявитель являлся участником аукциона по реализации имущества должника. Согласно протоколу о результатах Торгов, Заявитель занял второе место.

Заявитель отмечает, что он подал заявку 13.09.2021 в 15:21, ему был присвоен регистрационный номер — 122288. Заявитель в своей жалобе пояснил, что регистрационные номера заявок, которые были поданы 13.09.2021 начинаются с 122400.

На основании вышеизложенного Заявитель предполагает, что Организатор торгов и Оператор торговой площадки могли внести изменения в его заявку, так как его заявка должна была быть подана значительно ранее, иначе регистрационный номер заявки был бы другой.

Также Заявитель указывает, что Организатор торгов и Оператор торговой площадки могли передать информацию о предложенной Заявителем цене другим участникам, а также внести изменения в заявки других участников таким образом, чтоб более ранее поданные заявки регистрировались позже.

Организатор торгов и Оператор торговой площадки с доводами жалобы не согласились и на заседании Комиссии пояснили следующее.

При проведении аукционов, все заявки участников регистрируются последовательно по дате и времени сквозной регистрацией по всем аукционам, которые в данный момент проходят на площадке. Согласно разъяснениям, изложенным Оператором электронной площадки, порядковый номер регистрации заявки участника присваивается в момент формирования заявки на участие в торгах, после нажатия участником кнопки «СОХРАНИТЬ». Этот номер сохраняется и после подачи заявки

Дополнительно Организатор пояснил, что участникам на электронной площадке предоставляется возможность заранее создать заявку на участие в желаемой

процедуре, данный факт подтверждается заявкой Заявителя. Заявитель подал заявку на участие в торгах 13.09.2021 в 15:21:43, при этом документы, предоставленные Заявителем загружены 10.09.2021г.

Оператора электронной площадке ООО «Центр реализации» представлена следующая информация:

- заявка на участие в торгах ООО «Тефида» сохранена 10.09.2021 в 11:10:36 и ей присвоен порядковый номер № 122288. Заявка № 122288 на участие в торгах ООО «Тефида» подана с ценовым предложением 13.09.2021 в 15:21:43.
- заявка на участие в торгах ООО «АГРИКО» сохранена 13.09.2021 в 12:35:21 и ей присвоен порядковый номер № 122457. Заявка № 122457 на участие в торгах ООО «АГРИКО» подана с ценовым предложением 13.09.2021 в 13:56:05.

Таким образом, порядковый номер регистрации заявки Заявителя меньше, чем порядковый номер регистрации ООО «АГРИКО», хотя и подана заявка Заявителя позже заявки ООО «АГРИКО». Заявитель в своей жалобе указывает и не опровергает, что в протоколе указанные данные о заявке Заявителя верны.

Также Организатор торгов пояснил, что у него появляется доступ к заявкам на участие в торгах, только после окончания приема заявок.

Согласно пункту 6.1.2. Приказа №495, в соответствии с которым проводятся данный аукцион, Торги с использованием закрытой формы представления предложений о цене проводятся с учетом положений, предусмотренных настоящим пунктом.

При проведении торгов с использованием закрытой формы представления предложений о цене указанные предложения не подлежат разглашению до начала проведения торгов. Оператор электронной площадки обеспечивает конфиденциальность таких предложений.

Оператор электронной площадки в течение тридцати минут с момента окончания установленного срока представления предложений о цене направляет организатору торгов все поступившие предложения о цене.

Комиссия отмечает, что в соответствии с Положением о порядке продажи имущества ООО «Гловэр» Торги в электронной форме по продаже имущества должника проводятся в форме аукциона, открытого по составу участников, с закрытой формой представления предложений о цене имущества. Таким образом, Организатор провел торги в соответствии с указанным положением.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает данные доводы жалобы не обоснованными.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора ЭТП, а также Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В части доводов Заявителя о возможном наличии сговора, Комиссия разъясняет, что по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в связи с чем действия, касающиеся сговора, не могут быть рассмотрены в названном порядке.

Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольным орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора торговой площадки при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.09.2021 № ЕО/59219/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.