

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11609/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Интеграция» - <...> (по доверенности от 09.10.2019),

от ФГУП «Главный центр специальной связи» - <...> (по доверенности от 06.12.2018 № 522/18),

рассмотрев жалобу ООО «Интеграция» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Главный центр специальной связи» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на предоставление неисключительных прав на программное обеспечение для проведения видеоконференций и семинаров в режиме онлайн-трансляции для нужд ФГУП ГЦСС (реестровый № 31908326757) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, положения Аукционной документации Заказчика противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорному Аукциону.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Аукциона.

Согласно Аукционной документации Заказчику требуется предоставление неисключительных прав на определенное программное обеспечение ВКС «Mind». При этом эквивалент не предусмотрен в виду имеющегося у Заказчика

программного обеспечения.

Исходя из доводов жалобы, в рамках ранее проведенной Заказчиком Закупочной процедуры им была приобретена лицензия на программное обеспечение сроком 12 месяцев. Контракт был заключен 13.07.2018, акт приемки-передачи неисключительных прав на программы для ЭВМ на использование программного обеспечения для проведения видеоконференций и семинаров в режиме онлайн трансляции был подписан 08.08.2018.

Таким образом, по мнению Заявителя, на момент проведения рассматриваемой конкурентной процедуры, лицензия на приобретённое ранее программное обеспечение у Заказчика окончилась, а значит права на использование ВКС «Mind» у Заказчика отсутствуют, в связи с чем, к Аукциону должны быть допущены иные отечественные производители программного обеспечения.

Представитель Заказчика подтвердил окончание действия лицензии ВКС «Mind», при этом Комиссией установлено, что наличие данного требования обусловлено потребностью Заказчика.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения Аукционной документации не ограничивают возможность участия в Аукционе на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;
- 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

На заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Заказчик в своих возражениях указывает, что даже с учетом окончания действия лицензии на программное обеспечение, ВКС «Mind» необходима для сохранности данных сотрудников ФГУП «Главный центр специальной связи».

Так, в настоящее время, в системе ВКС «Mind» зарегистрировано 902 сотрудников Заказчика, хранятся данные о 2742 проведенных мероприятиях. Перезагрузка этих данных сформировавшаяся за 6 лет эксплуатации в другую систему, может повлечь к их частичной или полной потере, необоснованным временным затратам. Замена программного обеспечения может повлечь возникновение проблем на компьютерах сотрудников Заказчика, потребует выполнение технических работ по его установке и настройке (настройка плагинов, тестирование работы камеры и микрофона в новой системе).

Таким образом, закупка прав на конкретное программное обеспечение обусловлено необходимостью продления работоспособности ранее установленного программного обеспечения.

При этом Заявителем не доказано, что указанное требование каким-либо образом ограничивает участников в возможности предложить товар с указанными характеристиками, необоснованно ограничивает Заявителя в возможности принять участие в Аукционе. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенном товаре.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данного требования, у Комиссии отсутствуют основания для признания жалобы обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «Интеграция» (ОГРН: 1187746119505, ИНН: 7728396625) на действия ФГУП «Главный центр специальной связи» (ОГРН: 1027700041830, ИНН: 7717043113) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.10.2019 № ПО/51796/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.