УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

Резолютивная часть объявлена 19 июля 2012г.

Изготовлено в полном объеме 24 июля 2012г.

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев дело №105/2012 по жалобе ЗАО «ТПК Кароляна» на действия муниципального заказчика – Администрации Октябрьского района Курской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на проведение капитального ремонта Октябрьского РДНТ по пер. Спортивный, 3 в пос. Прямицыно Курской области (извещение №0144300014412000007), в отсутствии представителей муниципального заказчика - Администрации Октябрьского района Курской области, в присутствии представителя ЗАО «ТПК Кароляна» (по доверенности) Иванова А.В.,

УСТАНОВИЛА:

В Курское УФАС России 12.07.2012 года (вх.№4011) поступила жалоба ЗАО «ТПК Кароляна» на действия муниципального заказчика – Администрации Октябрьского района Курской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на проведение капитального ремонта Октябрьского РДНТ по пер. Спортивный, 3 в пос. Прямицыно Курской области (извещение №0144300014412000007).

По мнению заявителя, его права были нарушены следующими действиями муниципального заказчика:

муниципальный заказчик необоснованно признал ЗАО «ТПК Кароляна» (победителя открытого аукциона в электронной форме) уклонившимся от заключения муниципального контракта,

08.06.2012г. муниципальным заказчиком в извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме, были внесены изменения с нарушением требований ч.5 ст. 41.5 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94 – ФЗ (далее - ФЗ «О размещении заказов…»).

При проведении проверки указанных в жалобе обстоятельств и по результатам проведенной на основании ч.5 ст.17 ФЗ «О размещении заказов…» и в соответствии с приказом ФАС России от 14.11.2007г. №379 внеплановой проверки,

Комиссия установила следующее.

На дату рассмотрения жалобы контракт по результатам проведения открытого аукциона не заключен.

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 063 660,0 руб.

24.05.2012г. на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки – ЗАО «ММВБ – Информационные технологии» (www.etp-micex.ru) размещены извещение, аукционная документация, проект муниципального контракта на проведение капитального ремонта Октябрьского РДНТ по пер. Спортивный, 3 в пос. Прямицыно Курской области (№0144300014412000007).

На дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, 14.06.2012 08:00, оператором ЭТП в адрес Заказчика были направленны первые части трех заявок участников размещения заказа, которым были присвоены порядковые номера: 1,2,3. По итогам рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа допущены к участию и признаны участниками открытого аукциона в электронной форме участники под порядковыми номерами 1,2,3.

22.06.2012 в 11:30 на ЭТП состоялся открытый аукцион в электронной форме победителем которого стал участник под №1 (ЗАО «ТПК Кароляна»), предложивший в ходе проведения торгов цену 4380065 рублей 90 копеек.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона, комиссией заказчика принято решение о соответствии вторых частей заявок участников аукциона, в том числе ЗАО «ТПК Кароляна» требованиям, установленным документацией открытого аукциона в электронной форме.

28.06.2012г. через оператора электронной площадки ЗАО «ММВБ – Информационные технологии», Заказчиком направлен в адрес ЗАО «ТПК Кароляна» проект муниципального контракта.

В соответствии с пунктом 4 документации открытого аукциона в электронной форме Заказчиком установлено требование об обеспечении исполнении контракта в размере 30% начальной (максимальной) цены муниципального контракта. Размер обеспечения исполнения контракта составляет 1519098 рублей.

При этом, требованиями документации об аукционе установлено, что способ обеспечения исполнения контракта определяется победителем или участником открытого аукциона в электронной форме с которым заключен контракт самостоятельно.

02.07.2012 года от оператора электронной площадки ЗАО «ММВБ – Информационные технологии» в адрес Заказчика поступил подписанный ЗАО «ТПК Кароляна» муниципальный контракт с приложением обеспечения исполнения обязательств по муниципальному контракту в виде договора поручительства № 17226-АСС/2012, поручителем по которому выступает ООО «Агроснабсервис».

Согласно протоколу об отказе от заключения муниципального контракта № 0144300014412000007-4 от 10.07.2012г. ЗАО «ТПК Кароляна» признано уклонившимся от заключения муниципального контракта, указанному лицу отказано в заключении

муниципального контракта, по следующему основанию:

«Согласно пункта 3.7 договора поручительства № 17226-АСС/2012 заключённого ЗАО «ТПК Кароляна» и ООО «Агроснабсервис» договор составлен на 3 (трёх) листах, на каждом из которых проставлена рельефная печать Поручителя. При отсутствии рельефной печати Поручителя хотя бы на одном из листов Договора, такой Договор считается недействительным. Представленный договор поручительства №17226-АСС/2012 не содержит рельефной печати Поручителя на первом и втором листе.

Таким образом ЗАО «ТПК Кароляна» подписывая муниципальный контракт представило недействительный документ об обеспечении исполнения контракта.

Согласно ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 «О размещении заказов...» протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Учитывая вышеизложенное у Заказчика отсутствуют законные основания считать представленные документы соответствующими требованиям ч. 22 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Таким образом, в связи с невыполнением требований ч. 22 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ считать документ об обеспечении исполнения контракта непредставленным.

Руководствуясь ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов признать Закрытое акционерное общество «Торгово промышленная компания «Кароляна», ИНН 4629019878, уклонившимся от заключения муниципального контракта.»

Как пояснил в ходе рассмотрения дела представитель ЗАО «ТПК Кароляна», муниципальному заказчику был представлен оригинал договора поручительства № 17226-АСС/2012, заключённого между ЗАО «ТПК Кароляна» и ООО «Агроснабсервис», содержащий рельефные печати на каждом листе. Однако данный факт материалами дела не подтвержден.

Оригинал договора поручительства № 17226-АСС/2012 с ООО «Агроснабсервис» представлен на обозрение Комиссии.

Договор на всех страницах имеет рельефную печать, которая не видна на копиях и не распознается копирующей техникой. Как пояснил представитель ЗАО «ТПК

Кароляна», по своей сути рельефная печать является дополнительной защитой документов и по своей технологической функции применяется без использования каких либо чернил и создает только рельефный оттиск на бумаге. Исходя из оригинала данного договора, рельефная печать имеется на всех трех страницах, в то время как обычная чернильная печать помимо рельефной имеется на третьем листе рядом с реквизитами и подписью уполномоченного лица, как это принято в соответствии с обычаями делового оборота, также договор подписан уполномоченными лицами в соответствии с п.3.6 на каждом листе.

Вместе с тем, как установлено Комиссией, согласно бухгалтерских балансов и приложений к балансам ООО «Агроснабсервис» за 2010-2011г., стоимость основных средств ООО «Агроснабсервис» в части зданий за 2010г. составила 79396 тыс. руб, за 2011г. 75243 тыс. руб.

Согласно п.20 ст.41.12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94 – ФЗ «О размещении заказов...», стоимость основных средств (в части зданий) поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать не менее чем в десять раз размер поручительства или стоимость указанных основных средств должна составлять более чем один миллиард рублей.

В соответствии с п.21 ст.41.12 ФЗ «О размещении заказов…» Соответствие поручителя требованиям, установленным частью 20 настоящей статьи, определяется по данным бухгалтерской отчетности за два последних отчетных года или, если договор поручительства заключен до истечения срока предоставления годовой отчетности, установленного законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, по выбору поручителя по данным бухгалтерской отчетности за два отчетных года, предшествующих последнему отчетному году. При этом соответствие поручителя требованиям, установленным частью 20 настоящей статьи, определяется по данным бухгалтерской отчетности за каждый отчетный год. Таким образом, стоимость основных средств ООО «Агроснабсервис», выступающего поручителем надлежащего исполнения муниципального контракта, не соответствует требованиям п.20. ст.41.12. ФЗ «О размещении заказов…», а также требованиям п.21 ст. 41.12 ФЗ «О размещении заказов…». При таких обстоятельствах муниципальный заказчик должен был отказаться от заключения муниципального контракта по указанному основанию.

Как следует из материалов дела, 08.06.2012г. муниципальным заказчиком опубликованы изменения к извещению № 0144300014412000007.

В соответствии с п.5 ст 41.5 ФЗ «О размещении заказов…» «Заказчик, уполномоченный орган вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Изменение предмета открытого аукциона в электронной форме не допускается. В течение одного дня со дня принятия такого решения заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают указанные изменения на официальном сайте. При этом срок подачи заявок на участие в открытом аукционе должен быть продлен так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных изменений в извещение о проведении открытого аукциона до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней

или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней».

Согласно извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме, срок приема заявок установлен муниципальным заказчиком до 14.06.2012г.

Таким образом, после внесения изменений в извещение, срок подачи заявок на участие в открытом аукционе должен был быть продлен муниципальным заказчиком и установлен не ранее чем до 24 июня 2012 года. Однако срок подачи заявок муниципальным заказчиком продлен не был.

Таким образом, муниципальным заказчиком нарушено требование ст. 41.5 ФЗ «О размещении заказов…», что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ч.9 ст.17, ст.60 ФЗ «О размещении заказов...», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ТПК Кароляна» на действия муниципального заказчика – Администрации Октябрьского района Курской области обоснованной в части.

2. Признать муниципального заказчика – Администрацию Октябрьского района Курской области нарушившим требования п.5 ст.41.5 ФЗ «О размещении заказов...».

3. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Октябрьского района Курской области предписание об устранении нарушений требований законодательства о размещении заказов.

4.Передать материалы дела №105/2012 для решения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному должностному лицу отдела контроля за размещением государственного заказа.

5. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии Попова А.А.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений требований законодательства о размещении заказов

24 июля 2012 года г.Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

на основании решения от 24 июля 2012 года по делу №105/2012, принятого по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «ТПК Кароляна» на действия муниципального заказчика – Администрации Октябрьского района Курской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на проведение капитального ремонта Октябрьского РДНТ по пер. Спортивный, 3 в пос. Прямицыно Курской области (извещение №0144300014412000007), руководствуясь ч.9 ст.17, ст.60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному заказчику – Администрации Октябрьского района Курской области (307200, Курская область, Октябрьский район, пгт. Прямицыно, Октябрьская, 134) устранить нарушения требований ФЗ «О размещении заказов...» , для чего внести изменения в протокол № 0144300014412000007-4 от 10.07.2012г., изменив формулировку отказа от заключения муниципального контракта, согласно требованиям п.20. ст.41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94-ФЗ.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.