ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБ ОТЛОЖЕНИИ

РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 042/01/17-157/2021

«28» сентября 2021 г. г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <…>;
Члены Комиссии: <…>;

при ведении протокола с использованием видеозаписи,

при участии посредством системы видеоконференцсвязи (ВКС):

<…>,

<…> – представителя арбитражного управляющего <…> по доверенности от 20.09.2019,

рассмотрев дело № 042/01/17-157/2021, возбужденное по признакам нарушения организатором торгов – <…> (…, г. Кемерово, а/я …), конкурсным управляющим ООО «СМУ-5» <…> (…, г. Кемерово, …, а/я …), ООО «Сапфир» (650024, г. Кемерово, ул. Базовая, д.24, оф.3) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ФЗ № 135-ФЗ),

установила:

22.01.2021 приказом Кемеровского УФАС России № 12/1 возбуждено дело № 042/01/17-157/2021 по признакам нарушения организатором торгов – <…> (Организатор торгов), конкурсным управляющим ООО «СМУ-5» ИНН 4205035442 (далее - ООО «СМУ-5»; Должник) <…>, ООО «Сапфир» (совместно именуемые – Ответчики) пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ, выразившегося в наличии устного соглашения, заключенного с целью ограничения конкуренции в виде предоставления не предусмотренного законодательством РФ преимущества при участии в торгах по продаже имущества должника-банкрота ООО «СМУ-5», сообщения о проведении которых опубликованы на сайте в сети «Интернет» Единого Федерального реестра сведений о банкротстве по адресу: http://bankrot.fedresurs.ru (ЕФРСБ): 05.02.2020 под № 4660551 (лот № 5, лот № 6); 07.04.2020 под № 4881782 (далее – Торги), которое привело к ограничению конкуренции на торгах, созданию преимущественных условий участия в торгах для ООО «Сапфир».

Определением от 03.02.2021 рассмотрение дела № 042/01/17-157/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 16.03.2021 на 15 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5.

11.03.2021 конкурсным управляющим ООО «СМУ-5» <…> представлены пояснения по делу, согласно которым <…> вменяемое правонарушение не признает, считает, что в действиях как Организатора торгов, так и его самого отсутствуют нарушения требований антимонопольного законодательства РФ, поскольку данные лица не

могли создать преимущество ООО «Сапфир». Торги проведены в полном соответствии с требованиями законодательства о банкротстве РФ. Торги являлись первыми торгами, следовательно, начальная цена была максимальной, и продажа соответствующего имущества после проведения Торгов позволила выручить максимальные денежные средства в наиболее короткие сроки. Отсутствие заявки ООО «Сапфир» привело бы к признанию торгов несостоявшимися и необходимости проведения повторных торгов (дополнительные расходы) со снижением начальной цены на 10 %.

Привлечение в качестве организатора торгов <…> вызвано тем, что сам конкурсный управляющий Должником в этот момент не мог выступать в качестве организатора торгов по причине отсутствия соответствующего допуска на согласованной электронной площадке, <…> имел такой допуск. Вопрос о недопустимости привлечения <…> в качестве организатора Торгов рассматривался в Управлении Росреестра по Кемеровской области. Данное обстоятельство не могло повлиять на законность Торгов либо ограничить конкуренцию при их проведении.

В Торгах ООО «Сапфир» признано единственным участником в связи с чем ни Организатор торгов ни конкурсный управляющий не могли создать преимуществ для ООО «Сапфир».

Не соответствует действительности довод о совпадении номеров телефонов, указанных в качестве контактных данных ООО «Сапфир» и конкурсного управляющего.

Факт того, что ООО «Сапфир» является заявителем по делу о банкротстве № А27-20853/2020 ООО «СервисГрупп», в котором временным управляющим утвержден <…> свидетельствует об отсутствии заинтересованности между данными лицами, поскольку в силу п.2 ст.20.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Закон о банкротстве) арбитражным судом в качестве временных управляющих в деле о банкротстве не могут быть утверждены лица, заинтересованные по отношению к должнику и кредиторам. Таким образом, назначение <…> в указанном деле в качестве временного управляющего по требованию кредитора ООО «Сапфир» свидетельствует об отсутствии заинтересованности.

Отсутствует недобросовестное поведение по отказу в допуске <…> к участию в Торгах (лот № 5), поскольку данный отказ вызван волеизъявлением самого <…>.

15.03.2021 от <…> поступило уведомление о том, что 16.03.2021 в рассмотрении настоящего дела будет принимать участие его представитель по доверенности - <…>, с указанием номера телефона и электронного адреса представителя.

16.03.2021 состоялось рассмотрение настоящего дела с участием представителя конкурсного управляющего Должником <…>, который полностью поддержал доводы, изложенные в пояснениях от 11.03.2021, настаивал на том, что в связи с проведением Торгов в электронной форме, ни у Организатора торгов ни у конкурсного управляющего Должником нет возможностей влиять на конкуренцию при их проведении.

Вопрос о привлечении в качестве организатора торгов <…>, неаккредитованного

саморегулируемой организацией (СРО) в качестве организатора торгов, рассматривался Арбитражным судом Кемеровской области в административном производстве (дело № А27-69/2021), возбужденным по заявлению Управления Росреестра по Кемеровской области.

В результате рассмотрения 16.03.2021 дела № 042/01/17-157/2021 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств, в связи с чем определением от 16.03.2021 рассмотрение настоящего дела было отложено на 27.04.2021 на 15 часов 00 минут.

01.04.2021 от конкурсного управляющего ООО «СМУ-5» <…> поступило ходатайство об ознакомлении с материалами настоящего дела. Кроме того, <…> указал, что Торги были проведены в соответствии с требованиями законодательства РФ, ООО «Сапфир» являлся единственным участником Торгов, а отказ <…> к участию в Торгах (лот № 5) обусловлен волеизъявлением самого <…> от которого поступило заявление о возврате задатка за участие в Торгах.

Указанное ходатайство было удовлетворено и 06.04.2021 представитель арбитражного управляющего <…>, действующая на основании доверенности от 20.10.2020, ознакомилась с материалами настоящего дела, о чем имеется соответствующая отметка.

27.04.2021 от <…> поступило уведомление о том, что в рассмотрении настоящего дела будет принимать участие его представитель по доверенности - <…>, с указанием номера телефона и электронного адреса представителя.

27.04.2021 при участии представителя арбитражного управляющего <…> состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором он указал, что <…> должен был направить в адрес Кемеровского УФАС России соответствующие пояснения по информации, запрошенной определением от 16.03.2021. Пояснил, что квартиры, права требования по которым реализовывались на Торгах, были уже построены и дом сдан в эксплуатацию, в связи с чем реализация была сопряжена с необходимостью осуществления их осмотра. Реализуемое имущество являлось залоговым. Согласно утвержденным положениям о продаже данного имущества конкурсному управляющему Должником для проведения процедуры реализации имущества предоставлено право привлечения специализированной организации, чем и воспользовался <…>. Расходы на организатора Торгов осуществлялись за счет залогового кредитора. В силу требований Закон о банкротстве организатор торгов не должен являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего. <…> не является заинтересованным по отношению к <…>.

Торги, в силу требований положений о продаже реализуемого на них имущества, должны были проводиться на электронной площадке «Фабрикант». Необходимо было осуществлять ознакомление с квартирами, права требования на которые реализовывались на Торгах, а у <…> отсутствовала такая возможность в силу занятости. Вместе с тем <…> имел возможность выступать на указанной площадке в качестве организатора торгов и выразил готовность осуществлять функции по оперативному предоставлению доступа заинтересованных лиц к предмету Торгов. Кроме того, ранее <…> имел деловые отношения с <…> Учитывая вышеизложенное был заключен соответствующий договор на организацию торгов.

Представитель <…> пояснил также, что рассматриваемые в настоящем деле обстоятельства не могли привести к ограничению конкуренции, поскольку на Торгах принял участие один претендент - ООО «Сапфир».

В результате рассмотрения настоящего дела Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств, в связи с чем определением от 27.04.2021 рассмотрение дела было отложено на 08.06.2021 на 15 часов 00 минут.

27.04.2021 от <…> поступили дополнительные пояснения, которые соответствуют пояснениям, озвученным его представителем на рассмотрении дела 27.04.2021, в связи с чем <…> просил прекратить рассмотрение дела.

Определением от 30.04.2021 срок рассмотрения настоящего дела продлен до 03.11.2021.

07.06.2021 от <…> поступило уведомление о том, что 08.06.2021 в рассмотрении настоящего дела будет принимать участие его представитель по доверенности - <…>, с указанием номера телефона и электронного адреса представителя.

08.06.2021 от <…> поступили дополнительные пояснения, с приложением копии договора на оказание услуг по организации открытых торгов № 1 от 12.02.2020, заключенного между Должником, в лице его конкурсного управляющего <…>, и <…>, а также копии определения Арбитражного суда Кемеровской области от 13.01.2020 по делу № А27-17545-22/2018, которым утверждено положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества Должника, указанного в сообщении о проведении Торгов, опубликованном в ЕФРСБ 07.04.2020 под № 4881782. Согласно данным пояснениям, помимо ранее данных пояснений, он указал, что начальная цена реализуемого имущества должника, являющегося предметом залога, порядок и условия проведения торгов, сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором. В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим, а также между конкурсными кредиторами по обязательствам, обеспеченным залогом одного и того же имущества должника, в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Поскольку имущество, реализуемое на Торгах, являлось залоговым и положение о продаже данного имущества были утверждены судом: определением арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-17545/2018 от 13.01.2020, согласно которому Организатор торгов - конкурсный управляющий Должника или привлеченная им специализированная организация, размер вознаграждения которой не может превышать 50 000 рублей за проведение одной торговой процедуры, одобрение привлечения организатора торгов при реализации данного имущества со стороны собрания или комитета кредиторов не требуется.

Выбор организатора Торгов обусловлен наличием возможности у <…> организовать данные торги как с технической точки зрения, так и с точки зрении

наличия времени, знаний и умений. <…> являлся арбитражным управляющим и был знаком с торговой процедурой в рамках дела о банкротстве. Кроме того, ранее <…> имел деловые отношения с <…>, поэтому и был заключен договор на организацию торгов с ним. В частности, <…> знал <…>, как арбитражного управляющего в связи с рассмотрением дела о банкротстве ООО «Импорт-Консалтинг» № А27-11101/2015, в котором после освобождения <…> от исполнения обязанностей конкурсным управляющим был назначен <…>.

08.06.2021 от ООО «Сапфир» поступили письменные пояснения по обстоятельствам дела № № 042/01/17-157/2021, согласно которым описаны действия данного ответчика после ознакомления с сообщением о проведении Торгов, при ознакомлении с реализуемым имуществом и документами и действия конкурсного управляющего Должником и Организатора торгов при общении с представителями ООО «Сапфир». В том числе указано, что, приехав в офис Организатора торгов для ознакомления с документами на реализуемое имущество, представители ООО «Сапфир» попросили дать форму заявки на участие в Торгах, поскольку такие формы отсутствовали в сообщениях о проведении Торгов на электронной площадке. Организатор торгов скинул типовую форму заявки на электронную почту. Так как у представителя ООО «Сапфир» имелась с собой ЭЦП, то заявку на участие в Торгах заполнили и подали ее из офиса Организатора торгов. Вместе с тем, Организатор торгов отказался проверять заявку ООО «Сапфир» на наличие ошибок до момента окончания этапа подачи заявок, что, по мнению ООО «Сапфир», свидетельствует об отсутствии сговора между ними. После подведения итогов Торгов ООО «Сапфир» заключило договор уступки прав и оплатило сумму по договору. Указано также, что корреспонденцию необходимо направлять по юридическому адресу. Вместе с тем пояснения поступили по электронной почте, с адреса ООО «Сапфир», указанного в определениях, вынесенных Комиссией по делу.

В результате рассмотрения настоящего дела Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств, в связи с чем определением от 08.06.2021 рассмотрение дела отложено на 21.07.2021 на 15 часов 00 минут.

В связи с производственной необходимостью рассмотрение настоящего дела было перенесено на 10.08.2021 на 15 часов 00 минут, о чем в адрес участников рассмотрения дела направлено уведомление № 05/7233 от 20.07.2021.

10.08.2021 состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором <…> полностью поддержал все данные ранее доводы и пояснения.

В результате рассмотрения настоящего дела Комиссией принято решение об отложении его рассмотрения, в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела. Определением от 10.08.2021 рассмотрение дела № 042/01/17-157/2021 о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 28.09.2021 на 15 часов 00 минут. Заключение об обстоятельствах дела № 042/01/17-157/2021 направлено в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела.

24.09.2021 от конкурсного управляющего ООО «СМУ-5» <…> поступили возражения на заключение об обстоятельствах дела № 042/01/17-157/2021, согласно которым он не согласен с выводами, содержащимися в заключении, поскольку:

1. при проведении Торгов № 1 (лот № 5 и лот № 6) отсутствуют признаки ограничения конкуренции:

- у ООО «Сапфир» отсутствуют формальные признаки заинтересованности по отношению к организатору торгов и конкурсному управляющему, установленные ст.9 ФЗ № 135-ФЗ. Иные сведения о заинтересованности, в соответствии с Законом о банкротстве не имеют значения при подаче заявки и не должны указываться заявителем;
- совпадение IP-адресов участника и организатора Торгов не свидетельствует о фактической аффилированности сторон и нарушении антимонопольного законодательства. Сам по себе выход на электронную площадку с одного IP-адреса не является безусловным доказательством наличия картельного сговора (постановление АС Центрального округа от 11.08.2016 по делу № А54-3726/2015, постановление 16 ААС от 01.09.2015 № 16АП-2923/15);
- ООО «Сапфир» являлось единственным участником Торгов, следовательно, ни организатор торгов, ни конкурсный управляющий Должником не могли каким-либо способом создать преимущества для данного участника;
- допуск ООО «Сапфир» к торгам привело к достижению наибольшего экономического результата и соответственно целям процедуры конкурсного производства – реализации имущества Должника по наиболее высокой цене с первых торгов, что свидетельствует о наиболее полном удовлетворении требований кредиторов. В результате продажи были выручены максимальные денежные средства, которые направлены на погашение требований залогового кредитора и задолженности по заработной плате. Отклонение заявки ООО «Сапфир» привело бы к признанию торгов несостоявшимися и необходимости проведения повторных торгов со снижением начальной цены имущества на 10 %, а также к дополнительным расходам за счет конкурсной массы Должника;
- заключение договора по результатам торгов по лоту № 5 с <…> не противоречит законодательству, не влияет на результат торгов. Факт оплаты ООО «Астория» за <…> не нарушает прав иных лиц, является нормальным обычаем делового оборота;
- заключение договора по результатам торгов по лоту № 6 с ООО «Сервис-групп» не нарушало процедуры торгов, поскольку задаток был возвращен ООО «Сапфир», а ООО «Сервис-групп» полностью оплатило право требования;
- указание в заявке ООО «Сапфир» в качестве контактных данных номера телефона Коллегии адвокатов № 333/42 Кемеровской области не свидетельствует об аффилированности сторон, поскольку Коллегия оказывала консультационные услуги и сопровождение процедуры участия в торгах ООО «Сапфир». Кроме того, Коллегия оказывает юридическую помощь конкурсному управляющему Должником и Организатору торгов, что обусловлено ее спецификой деятельности, однако это не свидетельствует о наличии заинтересованности между ними, а также не могло привести к ограничению конкуренции при проведении торговой процедуры;
- довод Комиссии о том, что участвующие в торговой процедуре лица, связаны между собой не влияет на законность проведения процедуры Торгов. Закон о банкротстве не запрещает участвовать в торгах при наличии аффилированности организатора торгов и участника, и при наличии фактической аффилированности покупателя имущества с организатором торгов, кредиторами или должником, организатор торгов не может отказать в

признании единственного участника торгов победившим. В данном случае между сторонами присутствовала не фактическая аффилированность, а наличие хозяйственных и деловых отношений, что законом не запрещено;

2. при проведении Торгов 2, нарушение законодательства о защите конкуренции отсутствовало, поскольку ООО «Сапфир» не было признано победителем торгов:

- совпадение IP-адресов и свойств файлов при участии в Торгах 2 у ООО «Сапфир» и <…> не может свидетельствовать о нарушении конкуренции, поскольку последний не допущен к участию в торгах;
- оплата услуг на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи конкурсным управляющим Должником за Организатора торгов, а также оплата услуг по предоставлению такого сертификата конкурсному управляющему Должником лицами, состоявшими в одной группе с Коллегией адвокатов № 333/42 КО, обусловлена наличием возникших ранее взаимоотношений, а также спецификой деятельности Коллегии, о наличии сговора не свидетельствует, поскольку имеет место рыночные отношения между сторонами, не препятствующие всем желающим принять участие в торговой процедуре;
- Комиссия необоснованно ссылается на Определение Верховного суда РФ от 15.06.2016 № 308 ЭС-16-1475, Определение Верховного суда от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056 (6) по делу № А12-45751/2015, поскольку в рассмотренных случаях судами учитывался нестандартный характер действий лиц, а также имели место иные фактические обстоятельства дел, в связи с чем вывод о фактической аффилированности сторон при проведении торгов процедуры применен быть не может. В данных судебных актах отсутствуют какие-либо правовые позиции, подлежащие применению в порядке аналогии к процедуре торгов. Доказательств совершения сторонами сделок, на условиях, не доступных иным (независимым) участникам рынка, комиссией не представлено. Понятие фактической аффилированности действующим законодательством не предусмотрено, введено Верховным судом РФ. Однако подлежит применению в делах о банкротстве в целях выявления злоупотреблений собственника должника при доведении его до банкротства, а в рамках рассмотрения сделок – которые могли причинить вред кредиторам.

3. вывод о наличии заинтересованности сторон не обоснован:

- фактическая аффилированность сторон не подтверждена. Наличие деловых связей между участниками не является основанием к не допуску участников к торгам;
- ООО «Сапфир» являлось единственным участником Торгов 1, в связи с чем конкуренция не была нарушена;
- привлечение <…> в качестве организатора торгов не повлияло на проведение процедуры торгов и определение победителя, не привело к ограничению конкуренции. Осуществление торговой процедуры лицом, не имеющим в силу законодательства РФ прав на осуществление данных действий, является нарушением не процедуры проведения торгов, а нарушением правил, установленных саморегулируемой ассоциацией арбитражных управляющих;
- совпадение номеров телефонов, свойств заявок, IP-адресов, с которых были

поданы заявки, не свидетельствуют о наличии аффилированности, а обусловлено обращением за оказанием правовых услуг в Коллегию адвокатов № 333/42 КО;
- тот факт, что ООО «Сапфир» является заявителем по делу о банкротстве ООО «СервисГрупп» №А27-20853/2020, в которой временным управляющим утвержден <…> свидетельствует об отсутствии заинтересованности межу данными лицами, так как согласно п.2 ст.20.2 Закона о банкротстве арбитражным судом в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих или конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие, которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику и кредиторам;
- действующее законодательство прямо не запрещает подачу заявки на участие в торгах из офиса организатора торгов, не свидетельствует о зависимости данных лиц, не влияет на результат торгов, что свидетельствует об отсутствии факта ограничения конкуренции. Помимо ООО «Сапфир», эти действия мог совершить любой субъект желающий принять участие в торгах. Даже в случае подачи заявки из стороннего офиса и наличии в ней существенных нарушений, организатор торгов имеет право связаться с потенциальным участником торгов с целью дачи указаний об устранении нарушений. Связь организатора торгов с потенциальным участником с целью устранения нарушений равноценна подаче заявки из офиса организатора торгов, что соответствует единой цели: корректировка заявки с целью ее соответствия нормам действующего законодательства и дальнейшего допуска участника к торгам. В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.02.2019 по делу № А40-154909/2015, задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить наиболее лучшие условия за продаваемое имущество, что, в конечном счете, подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры: получение наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами. Поэтому шаг снижения начальной цены, периодичность такого снижения, промежуток времени для подачи заявок и другие условия торгов должны определяться организатором исходя из наибольшего благоприятствования конкуренции для выявления максимально возможной цены соответствующего лота в конкретной ситуации. Конкурсный управляющий при объявлении торгов по реализации имущества должника, должен предпринимать максимальные усилия для скорейшей и наиболее эффективной продажи имущества должника с первых торгов. В данном случае, в связи с соответствием заявки требованиям ст.110 Закона о банкротстве ввиду отсутствия признаков формальной аффилированности, а также отсутствия иных лиц, изъявивших намерение приобрести имущество на первых торгах, организатор торгов обоснованно допустил ООО «Сапфир» к участию в торгах по Лоту № 5, Лоту № 6 и признал общество победителем торгов. Какие-либо неблагоприятные последствия для должника и его кредиторов в результате реализации имущества победителю торгов не наступили.

Кроме того, <…> указал следующее:

- привлечение <…> в качестве организатора торгов не могло повлиять на законность торгов или ограничить конкуренцию в пользу кого-либо, поскольку

при проведении торгов в форме аукциона организатор торгов не может каким-либо образом повлиять на ход торгов, кроме как необоснованно не допустить или наоборот допустить участника. Ни конкурсный управляющий должником, ни организатор торгов в процессе торгов не участвуют, следовательно, не могут повлиять на добросовестную конкуренцию;
- действительность рассматриваемых торгов не оспорена, следовательно, права заинтересованных лиц не нарушены, конкуренция не ограничена.

27.09.2021 поступило ходатайство об участии в заседании по рассмотрению настоящего дела с использованием системы ВКС <…> и его представителя <…>.

Данное ходатайство удовлетворено.

28.09.2021 при участии <…> и его представителя, состоялось рассмотрение настоящего дела. При подготовке дела к рассмотрению установлено, что у Комиссии отсутствует подтверждение получения ООО «Сапфир» копии заключения об обстоятельствах дела, в связи с чем Комиссия решила рассмотрение дела отложить.

Руководствуясь частями 1, 5 статьи 47 ФЗ № 135-ФЗ, Комиссия определила:

1. Отложить рассмотрение дела № 042/01/17-157/2021.
2. Назначить рассмотрение дела № 042/01/17-157/2021 на 11.11.2021 на 11 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5.

Рассмотрение дела состоится дистанционно с использованием системы ВКС, гиперссылка для подключения к заседанию Комиссии по рассмотрению дела: https://fas2.tconf.rt.ru/c/1282871887

Для участия в рассмотрении дела дистанционно с использованием системы ВКС, необходимо заранее (не позднее чем за 1 рабочий день до заседания) направить в адрес Кемеровского УФАС Росси соответствующее уведомление с указанием контактных данных ответственного лица (номер телефона, адрес электронной почты). При этом полномочия представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, должны быть оформлены в соответствии с законодательством РФ, копии документов, подтверждающих полномочия, должны быть направлены с вышеуказанным уведомлением.

3. Конкурсному управляющему ООО «СМУ-5» <…>, в срок до 29.10.2021 представить в Кемеровское УФАС России следующие сведения и материалы:

- письменные пояснения, с приложением копий подтверждающих документов, о том какая сумма при продаже имущества Должника, на рассматриваемых в настоящем деле торгах, пошла на погашение задолженности по заработной плате (отдельно по каждым торгам, с указанием конкретной суммы погашенной задолженности конкретному лицу);
- пояснить довод, указанный в возражениях на заключение об обстоятельствах дела, о том, что осуществление торговой процедуры лицом, не имеющим в силу законодательства РФ прав на осуществление данных действий, является нарушением не процедуры проведения торгов, а правил, установленных саморегулируемой ассоциацией арбитражных управляющих.

4. В случае невозможности присутствия на рассмотрении дела № 042/01/17-

157/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, лицам, участвующим в рассмотрении настоящего дела, необходимо направить соответствующее ходатайство о его рассмотрении в отсутствие своих представителей электронной почтой по адресу: … либо факсом 8 (3842) 36-77-83.

Председатель Комиссии: <…>
Члены Комиссии: <…>