

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 50-31-55

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 072/01/17-113/2023

14.06.2023 г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

«...»

рассмотрев дело № 072/01/17-113/2023 по признакам «...» (далее также – «...», Учреждение, Организатор торгов) ч. 1 ст. 17 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) при организации и проведении аукционов на право заключения договоров аренды имущества,

в присутствии представителей:

Ответчика – «...»

;

заинтересованного лица – «...», представил паспорт гражданина РФ;

в отсутствие заинтересованных лиц – «...». уведомлённых о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России поступило заявление «...» (далее также – Заявитель) на действия ГАУ ТО «МФЦ» при проведении аукционов в мае 2021г. и в октябре 2022г.

По результатам рассмотрения заявления и материалов в действиях Учреждения были установлены признаки нарушения ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции приказом № 26/23 от 10.03.2023 г. возбуждено дело по признакам нарушения «...» ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения заявления установлено следующее.

В целях размещения кофейных автоматов Учреждением с «...» с 2017г. заключались договоры аренды части помещений площадью 1 м2 по следующим адресам: г. Тюмень, ул. Щербакова, 98/3 (далее также – Помещение 1); г. Тюмень, ул. Пышминская, 1а/1 (далее также – Помещение 2):

- договор № D344-01/17 от 03.07.2017 на срок 11 мес. – до 02.06.2018г.; в соответствии с допсоглашением № 1 от 31.08.2018 из объекта договора было исключено

Помещение 1; расторгнут договор с 15.01.2019г. (соглашение о расторжение от 14.01.2019г.);

- договор № D508-18/18 от 15.01.2019 на срок 11 мес. – до 14.12.2019; расторгнут - с 10.03.2020 (соглашение от 09.03.2020);

- договор № D175-18/20 от 03.03.2020 на срок 11 мес. – до 09.02.2021г.; расторгнут – с 01.06.2021г. (соглашение от 31.05.2021).

Указанные договоры заключались без проведения торгов на основании п. 14 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

В 2021г. Учреждением было принято решение о заключении договоров аренды в отношении имущества, закрепленного у него в оперативном управлении, на конкурентной основе (приказ аппарата ГТО № 70-ос от 15.04.2021г.).

В этой связи, 20.05.2021г. (извещение в ГИС Торги № 150421/7977571/01) Учреждением проведен аукцион на право заключения договора аренды, в том числе в отношении Помещений 1, 2 (лоты №№ 2,3 соответственно, далее также – Аукцион № 1).

Всего по лотам №№ 2, 3 было подано по 5 заявок на каждый, в т.ч. и заявка «...».

Как следует из протокола Аукциона № 1 от 20.05.2021г.:

- победителем по лоту № 2 определена «...» с ценой предложения – 296 352 руб.; предпоследнее предложение о цене у «...»– 288 288 руб.;

- победителем по лоту № 3 определен ИП «...» с ценой предложения – 473 322 руб.; предпоследнее предложение о цене у ИП «...»– 457 632 руб., -

с которыми 01.06.2021 были заключены договоры аренды:

№ D236-21/21 на срок до 31.05.2024г. – в отношении Помещения 1,

№ D244-21/21 на срок до 14.07.2024г.– в отношении Помещения 2.

Впоследствии, на основании заявления ИП«...» от 28.06.2022г. о досрочном расторжении договора аренды № D244-21/21 от 01.06.2021 (Помещение 2) по причине невозможности оперативного устранения поломки кофейного аппарата, указанный договор был досрочно расторгнут с 11.07.2022 (соглашение от 11.07.2022г.).

Далее, Учреждение 27.09.2022 в ГИС Торги размещает извещение № 270922/7977571/02 о проведении аукциона на право заключения договора аренды, в том числе в отношении Помещения № 2 (лот № 4), далее – Аукцион № 2.

Для участия в Аукционе № 2 по лоту № 4 поступило 2 заявки: «...».

Победителем Аукциона № 2 по лоту № 4 был признан «...», сделавший единственное предложение о цене в размере 47 565 руб. (протокол Аукциона № 2 от 26.10.2022).

Однако, вместо заключения договора аренды в отношении Помещения № 2 с «...», Учреждение 28.10.2022 направляет в адрес «...» письмо (исх. № 4157/и-22) с

предложением о заключении договора аренды в отношении Помещения № 2 в течение 10 дней с даты размещения протокола Аукциона № 2 в ГИС Торги.

На основании заявления «...» от 07.11.2022 Учреждение 08.11.2022 заключает с ним договор аренды в отношении Помещения 2 на срок 36 месяцев – до 07.11.2025г. по цене предложения, сделанного в ходе Аукциона № 2 «...»- 47 565 руб., о чем письмом от 08.11.2022 (исх. № 4266/и-22) уведомляет «...».

Законом о защите конкуренции установлены специальные требования к порядку распоряжения государственным (муниципальным) имуществом.

По общему правилу, установленному в ч.1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, предусмотренных в пп. 1-17 ч. 1 данной статьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями, осуществляется в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, ч. 5 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции установлено, что торги на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества проводятся в соответствии с Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утв. Приказом ФАС РФ от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила).

Так, порядок проведения аукциона регламентирован главой XX Правил (пп. 136 – 149).

Согласно пп. 136-139 Правил, аукцион проводится организатором аукциона в присутствии членов аукционной комиссии и участников аукциона (их представителей) путем повышения начальной (минимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона, на "шаг аукциона".

"Шаг аукциона" устанавливается в размере пяти процентов начальной (минимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона. В случае если после трехкратного объявления последнего предложения о цене договора ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более высокую цену договора, аукционист обязан снизить "шаг

аукциона" на 0,5 процента начальной (минимальной) цены договора (цены лота), но не ниже 0,5 процента начальной (минимальной) цены договора (цены лота).

Непосредственно аукцион проводится в следующем порядке (п. 141 Правил):

1) аукционная комиссия непосредственно перед началом проведения аукциона регистрирует явившихся на аукцион участников аукциона (их представителей). В случае проведения аукциона по нескольким лотам аукционная комиссия перед началом каждого лота регистрирует явившихся на аукцион участников аукциона, подавших заявки в отношении такого лота (их представителей). При регистрации участникам аукциона (их представителям) выдаются пронумерованные карточки (далее - карточки);

2) аукцион начинается с объявления аукционистом начала проведения аукциона (лота), номера лота (в случае проведения аукциона по нескольким лотам), предмета договора, начальной (минимальной) цены договора (лота), "шага аукциона", после чего аукционист предлагает участникам аукциона заявлять свои предложения о цене договора;

3) участник аукциона после объявления аукционистом начальной (минимальной) цены договора (цены лота) и цены договора, увеличенной в соответствии с "шагом аукциона" в порядке, установленном пунктом 139 настоящих Правил, поднимает карточку в случае если он согласен заключить договор по объявленной цене;

4) аукционист объявляет номер карточки участника аукциона, который первым поднял карточку после объявления аукционистом начальной (минимальной) цены договора (цены лота) и цены договора, увеличенной в соответствии с "шагом аукциона", а также новую цену договора, увеличенную в соответствии с "шагом аукциона" в порядке, установленном пунктом 139 настоящих Правил, и "шаг аукциона", в соответствии с которым повышается цена;

5) если после троекратного объявления аукционистом цены договора ни один участник аукциона не поднял карточку, участник аукциона, надлежащим образом исполнявший свои обязанности по ранее заключенному договору в отношении имущества, права на которое передаются по договору, и письменно уведомивший организатора аукциона о желании заключить договор (далее - действующий правообладатель), вправе заявить о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом цене договора;

6) если действующий правообладатель воспользовался правом, предусмотренным подпунктом 5 пункта 141 настоящих Правил, аукционист вновь предлагает участникам аукциона заявлять свои предложения о цене договора, после чего, в случае если такие предложения были сделаны и после троекратного объявления аукционистом цены договора ни один участник аукциона не поднял карточку, действующий правообладатель вправе снова заявить о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом цене договора;

7) аукцион считается окончанным, если после троекратного объявления аукционистом последнего предложения о цене договора или после заявления действующего правообладателя о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом цене договора ни один участник аукциона не поднял карточку. В этом случае аукционист объявляет об окончании проведения аукциона

(лота), последнее и предпоследнее предложения о цене договора, номер карточки и наименование победителя аукциона и участника аукциона, сделавшего предпоследнее предложение о цене договора.

Победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее высокую цену договора, либо действующий правообладатель, если он заявил о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом наиболее высокой цене договора (п. 142 Правил).

В соответствии с п. 150 Правил заключение договора по результатам аукциона осуществляется в порядке, установленном пунктами 92 - 100 Правил.

Договор заключается на условиях, указанных в поданной участником торгов, с которым заключается договор, заявке на участие в торгах и в документации. При заключении и (или) исполнении договора цена такого договора не может быть ниже начальной (минимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении торгов, но может быть увеличена по соглашению сторон в порядке, установленном договором (п. 98 Правил).

При этом, согласно ч. 7 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, не допускается заключение договоров ранее чем через десять дней со дня размещения информации о результатах конкурса или аукциона на официальном сайте торгов.

Правилами также предусмотрены случаи, когда организатор торгов обязан отказаться от заключения договора по результатам торгов, это установление фактов (п. 93 Правил):

- 1) проведения ликвидации такого участника торгов - юридического лица или принятия арбитражным судом решения о признании такого участника - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;
- 2) приостановления деятельности такого лица в порядке, предусмотренном КоАП РФ;
- 3) предоставления таким лицом заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных пунктом 52 настоящих Правил.

Других случаев отказа организатора торгов от заключения договора с победителем торгов, Правила не содержат.

1. В отношении доводов Заявителя о нарушении его прав, как действующего правообладателя в отношении Помещений 1, 2 при проведении в мае 2021 г. Аукциона № 1 Комиссией Тюменского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

ИП «...» 14.01.2021 г. направил в адрес «...» письмо с предложением о перезаключении договора Помещений №№1,2, в связи с окончанием срока действия договора № D175-18/20 от 03.03.2020, который не был перезаключен, в связи с принятием решения об ином порядке распоряжения Помещений №1,2 о предоставлении в аренду сроком на 36 месяцев и об определении арендатора по итогам аукциона (приказ Аппарата Губернатора Тюменской области от 15.04.2021

г. №70-ОС, далее также – Приказ №70-ОС).

Согласно абз. 1 п. 1 ст. 621 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок.

Следует учитывать, что по смыслу ч. 3 п. 1 ст. 621 ГК РФ преимущественным правом на заключение договора аренды обладает не только арендатор по действующему договору **аренды, но и арендатор по договору, который был прекращен в течение года** до заключения договора аренды с другим лицом или проведения торгов для заключения такого договора, **при условии письменного уведомления арендодателя** в порядке, установленном абз. 1 п. 1 ст. 621 ГК РФ, **о желании заключить новый договор аренды.**

Согласно п.1 ст.621 ГК РФ арендатор обязан письменно уведомить арендодателя о желании заключить такой договор в срок, указанный в договоре аренды, а если в договоре такой срок не указан, в разумный срок до окончания действия договора.

Поскольку положения, предусматривающие обязательность проведения торгов, не лишают арендатора государственного или муниципального имущества принадлежащего ему в силу статьи 621 ГК РФ преимущественного права на заключение договора аренды на новый срок, такой арендатор вне зависимости от того, являлся ли он участником указанных торгов, вправе потребовать в суде перевода на себя прав и обязанностей по заключенному на торгах договору.

Следовательно, ИП «...» являлся действующим правообладателем, и, как следствие, Учреждение обязано было предложить перезаключить договор аренды с Заявителем.

Вместе с тем, в соответствии с п.1 ч.10 ст.17.1 Закона о защите конкуренции Арендодатель не вправе отказать арендатору в заключении на новый срок договора аренды в порядке и на условиях, которые указаны в части 9 настоящей статьи, за исключением принятия в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом.

Следует отметить, что согласно ч.11 ст.17.1 Закона о защите конкуренции в случае отказа арендодателя в заключении на новый срок договора аренды государственного или муниципального имущества по основаниям, не предусмотренным частью 10 настоящей статьи, и заключения в течение года со дня истечения срока действия данного договора договора аренды с другим лицом арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности по договору аренды, вправе потребовать перевода на себя прав и обязанностей по заключенному договору и возмещения убытков, причиненных отказом возобновить с ним договор аренды, в соответствии с гражданским законодательством.

Так, Приказом №70-ОС был установлен иной порядок распоряжения Помещений №1,2 а именно проведение аукциона. Отсюда следует, что Организатор торгов, обязан был провести аукцион в целях определения арендатора Помещений №№1,2.

Следует отметить, что обращений Заявителя в адрес Учреждения с требованием перевода на себя прав и обязанностей по заключенному договору и возмещения убытков в материалы дела, ни Заявителем, ни Организатором торгов предоставлены не были.

Следовательно, отказ Учреждения от заключения договора аренды с действующим правообладателем («...») является правомерным, оснований для перевода на Заявителя прав и обязанностей по заключенному договору отсутствовали у Организатора торгов, и как следствие довод Заявителя о нарушении его прав, как действующего правообладателя в отношении Помещений 1, 2 при проведении в мае 2021г. Аукциона № 1 не находят своего объективного подтверждения.

Вместе с тем, Организатором торгов при проведении Аукциона №1 был нарушен порядок его проведения, что проявилось в следующем.

При просмотре/прослушивании видеозаписей, а также стенограмм Аукциона № 1, представленных Учреждением, Комиссией Тюменского УФАС России установлено что при проведении Аукциона № 1 допускалось увеличение цены не на установленный Организатором торгов «шаг аукциона», а кратное количество таких «шагов», например, 10 «шагов», 30 «шагов», 50 «шагов» (причем по обоим лотам).

В соответствии с пп.3-7 п.141 Правил установлен следующий порядок определения цены при проведении аукциона:

- участник аукциона после объявления аукционистом начальной (минимальной) цены договора (цены лота) и цены договора, увеличенной в соответствии с "шагом аукциона" в порядке, установленном пунктом 139 настоящих Правил, поднимает карточку в случае если он согласен заключить договор по объявленной цене (пп.3 п.141 Правил);

- аукционист объявляет номер карточки участника аукциона, который первым поднял карточку после объявления аукционистом начальной (минимальной) цены договора (цены лота) и цены договора, увеличенной в соответствии с "шагом аукциона", а также новую цену договора, увеличенную в соответствии с "шагом аукциона" в порядке, установленном пунктом 139 настоящих Правил, и "шаг аукциона", в соответствии с которым повышается цена (пп.4 п.141 Правил);

- если после троекратного объявления аукционистом цены договора ни один участник аукциона не поднял карточку, участник аукциона, надлежащим образом исполнявший свои обязанности по ранее заключенному договору в отношении имущества, права на которое передаются по договору, и письменно уведомивший организатора аукциона о желании заключить договор (далее - действующий правообладатель), вправе заявить о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом цене договора (пп.5 п.141 Правил);

- если действующий правообладатель воспользовался правом, предусмотренным подпунктом 5 пункта 141 настоящих Правил, аукционист вновь предлагает участникам аукциона заявлять свои предложения о цене договора, после чего, в случае если такие предложения были сделаны и после троекратного объявления аукционистом цены договора ни один участник аукциона не поднял карточку, действующий правообладатель вправе снова заявить о своем желании заключить

договор по объявленной аукционистом цене договора (пп.6 п.141 Правил);

- аукцион считается оконченным, если после троекратного объявления аукционистом последнего предложения о цене договора или после заявления действующего правообладателя о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом цене договора ни один участник аукциона не поднял карточку. В этом случае аукционист объявляет об окончании проведения аукциона (лота), последнее и предпоследнее предложения о цене договора, номер карточки и наименование победителя аукциона и участника аукциона, сделавшего предпоследнее предложение о цене договора (пп.7 п.141 Правил).

Следовательно, Правилами не допускается увеличение цены не на установленный Организатором торгов «шаг аукциона», а кратное количество таких «шагов», например, 10 «шагов», 30 «шагов», 50 «шагов».

Как следует из представленных в материалы дела Учреждением письменных пояснений, «участники Аукциона №1 неоднократно озвучивали свои ценовые предложения путем увеличения цены договора (лота) не на «шаг аукциона», а на величину, кратную «шага аукциона», что является обычной практикой при проведении подобного рода аукционов (обычаем делового оборота). При этом жалобы от участников аукциона на нарушение их прав таким образом не поступало».

Однако, доказательств, подтверждающих практику озвучивания ценовых предложений путем увеличения цены договора (лота) не на «шаг аукциона», а на величину, кратную «шага аукциона» Учреждением не были представлены.

Таким образом, в нарушение пп.3,4 п.141 Правил, Организатором торгов при проведении Аукциона допускалось увеличение цены не на установленный Организатором торгов «шаг аукциона», а кратное количество таких «шагов», например, 10 «шагов», 30 «шагов», 50 «шагов» (причем по обоим лотам).

Следовательно, в действиях Организатора торгов при организации и проведении Аукциона №1 имеются признаки нарушения пп.3,4 п.141 Правил.

2. Также усматривается нарушение Правил при проведении Аукциона № 2 в октябре 2022г., по результатам которого не был заключен договор аренды с его победителем – «...».

В обоснование принятого решения о заключении договора 08.11.2022 с «...», а не с победителем торгов –«...» ., Учреждение ссылается на необходимость обеспечения реализации преимущественного права предыдущим арендатором – ИП «...» в соответствии со ст. 621 ГК РФ.

Однако, согласно абз. 1 п. 1 ст. 621 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок.

По смыслу ч. 3 п. 1 ст. 621 ГК РФ преимущественным правом на заключение договора аренды обладает не только арендатор по действующему договору аренды, но и арендатор по договору, который был прекращен в течение года до

заключения договора аренды с другим лицом или проведения торгов для заключения такого договора, при условии письменного уведомления арендодателя в порядке, установленном абзацем первым пункта 1 статьи 621 ГК РФ, о желании заключить новый договор аренды.

Поскольку положения, предусматривающие обязательность проведения торгов, не лишают арендатора государственного или муниципального имущества принадлежащего ему в силу статьи 621 ГК РФ преимущественного права на заключение договора аренды на новый срок, такой арендатор вне зависимости от того, являлся ли он участником указанных торгов, вправе потребовать в суде перевода на себя прав и обязанностей по заключенному на торгах договору.

Комиссией Тюменского УФАС России при рассмотрении материалов дела установлено, что предыдущий договор аренды (№ D244-21/21 от 01.06.2021) был расторгнут по инициативе арендатора – ИП «...», выразившего свою волю.

Кроме этого, необходимо отметить, что после размещения извещения о проведении торгов в отношении Помещения 2, ИП «...» по собственной инициативе (до получения предложения Учреждения) **не направлял заявления о желании заключить новый договор аренды** в отношении Помещения 2, учитывая при этом факт того, что в п. 9 извещения о проведении Аукциона № 2 содержалась информация о возможности использования преимущественного права предыдущими арендаторами.

Здесь следует отметить, что приказом аппарата Губернатора Тюменской области от 13.09.2022 г. №267-ОС установлено, что договора аренды Помещения №2 заключается по итогам аукциона, отсюда следует, что приказом определен порядок заключения договора аренды, не предусматривающий заключение договора аренды с лицом, обладающим преимущественное право, и, как следствие исходя из буквального толкования приказа аппарата Губернатора Тюменской области от 13.09.2022 г. №267-ОС (далее также – Приказ №267-ОС) «...» не имело право продлевать договор аренды Помещения №2 с действующим правообладателем.

Следовательно, Учреждением при проведении Аукциона №2 был применен диаметрально противоположный подход при заключении договора аренды с действующим правообладателем, нежели при проведении Аукциона №1 применительно к Помещениям №№1,2.

Так, ИП «...» были совершены все действия, необходимые для заключения договора аренды с действующим правообладателем, однако Учреждение, в связи с требованиями о порядке заключения договора аренды Помещений №№1,2, установленными в Приказе №70-ОС объявило о проведении аукциона с целью заключения договора аренды указанных помещений.

Вместе с тем, Учреждение, вопреки порядку заключения договора аренды Помещений №2, установленном в Приказе №267-ОС, направило в адрес ИП «...» предложение о заключении договора аренды Помещения №2, несмотря на тот факт, что ИП «...» досрочно расторг договор аренды, и как следствие не являлся действующим арендатором Помещения №2.

При таких обстоятельствах, представляется, что действия Учреждения по

заключению договоров в отношении Помещения № 2 являются неправомерными, нарушают права и законные интересы хозяйствующего субъекта – ИП «...»

В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя торгов (п. 3).

Таким образом, в указанных действиях Учреждения присутствуют признаки нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

На основании ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пп. 1.3, 10.10 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. приказом ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220, по делам, возбужденным по признакам нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение предмета торгов,
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

Так, в целях проведения анализа состояния конкуренции:

временной интервал в данном случае определен двумя временными промежутками: 20.05.2021 г. и 26.10.2022 г., - датами проведения Аукционов №№ 1, 2;

предмет торгов соответствует предмету Аукциона, определен как право заключения договоров аренды имущества;

участниками торгов являются лица, принявшие участие в Аукционах №№1,2: «...».

На основании вышеизложенного Тюменское УФАС России, руководствуясь ст. 48.1 Закона о защите конкуренции приходит **к заключению о нарушении** «...» ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в совершении действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе в нарушении порядка определения победителя торгов.

«...»

Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.