

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 04-02/01-2015

15 января 2014 года

г. Салехард

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерин Олег Юрьевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 04-02/01-2015 в отношении должностного лица- контрактного юрисконсульта по хозяйственной деятельности ГБУЗ «Межбольничная аптека ЯНАО» <...> по факту нарушения требований чч. 1,4 ст. 73 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет (запрос котировок, извещение № 0190200000314012115), в части выставления излишних требований о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика не предусмотренных Законом о контрактной системе документов, ответственность за которое предусмотрена по ч. 4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), при участии <...>, которому разъяснены права лица в соответствии с КоАП РФ, руководствуясь статьями 29.9., 29.10. КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу рассмотрена жалоба ООО «Коннект» (№ 04-02/254-2014) на действия Комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при осуществлении закупки на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет (запрос котировок, извещение № 0190200000314012115).

Исходя из доводов жалобы ООО «Коннект», комиссией были нарушены требования Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в части незаконного допуска заявки ОАО «Ямалтелеком».

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом, котировочной комиссией требований Закона о контрактной системе при осуществлении закупки на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет (запрос котировок, извещение № 0190200000314012115), Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса

котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается

Согласно положениям ч. 3 ст. 73 Закона о закупках заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также следующие информацию и документы:

1) согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара;

2) предложение о цене контракта;

3) документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии таких документов;

4) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;

5) декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должны содержаться требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 закона.

В этой связи, в требованиях к участнику закупки установлено наличие у участника закупки действующей лицензии на предоставление услуг связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации, а также лицензии на предоставление телематических услуг связи.

Пунктом 2 ст. 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о проведении закупки должно содержать краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 73 Закона о контрактной системе требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 настоящей статьи информации и документов, не допускается.

Предметом рассматриваемого запроса котировок являлось оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет (наименование объекта закупки, указанное в извещении о проведении запроса котировок).

Исходя из предмета запроса котировок и потребности заказчика, в силу положений Федерального закона № 126-ФЗ «О связи», постановлений Правительства № 87 и 575, при осуществлении деятельности на оказание услуг по доступу к сети Интернет, участнику достаточно иметь лишь лицензию на оказание телематических услуг.

Следовательно, требование о наличии у участника лицензии на предоставление услуг связи по передаче данных, излишне и неправомерно.

Кроме того, установлено, что в извещении о проведении закупки и иных прилагающихся к извещению документов установлено требование о предоставлении в составе заявки копий действующих лицензий на предоставление услуг связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации, а также лицензии на предоставление телематических услуг связи, что не предусмотрено ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного прихожу к выводу, что Заказчиком при утверждении документации нарушены требования чч. 1,4 ст.73 Закона о контрактной системе.

Лицом, утвердившим котировочную документацию на оказание услуг по предоставлению доступа к сети «Интернет» с излишними требованиями о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика не предусмотренных Законом о контрактной системе документов является контрактный юрисконсульт по хозяйственной деятельности ГБУЗ «Межбольничная аптека ЯНАО» <...>.

Дата совершения правонарушения: 14.11.2014 (дата опубликования);

Место совершения правонарушения: ЯНАО, г. Салехард.

В соответствии с ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Обращаю внимание, что минимальные и максимальные пределы

административного штрафа в данном случае установлены только для тех ситуаций, когда размер штрафа, рассчитанный из начальной (максимальной) цены контракта, составляет сумму, не превышающую пять тысяч рублей или превышающую тридцать тысяч рублей.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что один процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет сумму, меньшую, чем пять тысяч рублей, то органом, должностным лицом должно быть назначено административное наказание в виде штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В случае, когда один процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет сумму, превышающую тридцать тысяч рублей, орган, должностное лицо обязаны назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

Из приведенных выше доводов следует, что санкция [ч. 4 ст. 7.30](#) КоАП РФ является абсолютно определенной и с учетом положений [ч. 1 ст. 4.1](#) КоАП РФ выход за ее пределы недопустим.

Начальная цена 117 319,98 руб. (1 % - 1173,20 руб.). Однако, по смыслу ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ административный штраф, налагаемый на должностное лицо, не может быть ниже пяти тысяч рублей.

Учитывая характер совершенного правонарушения, оно не может быть квалифицировано как малозначительное, так как несоблюдение требований законодательства о контрактной системе, является грубым нарушением Закона о контрактной системе, дискредитирует такие принципы проведения процедур размещения закупок, как предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок, также необходимо отметить, что нарушения ст. 73 Закона о контрактной системе, повлекли за собой ограничение числа участников.

В действиях <...> содержится состав административного правонарушения по ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ.

<...> пояснил, что ГБУЗ «Межбольничная аптека ЯНАО» использует в своей работе программу «1М-АСУЛОН» в ней содержится информация часть, которой является открытой, а часть закрытой и не может использоваться в открытом доступе, поскольку могут быть распространены или утеряны персональные данные, с нарушением не согласен.

Имеющиеся в материалах дела документы не свидетельствуют о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного А.В. Богидаевым правонарушения малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 73, Закона о контрактной системе, ч. 4 ст. 7.30., 29.9., 29.10. КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

<...>, контрактного юрисконсульта по хозяйственной деятельности ГБУЗ «Межбольничная аптека ЯНАО», признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.30 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 коп.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в [статьях 25.1 - 25.5.1](#) настоящего Кодекса, вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

При этом в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Согласно ч. 1 ст. 30.3. КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

Получатель: УФК по ЯНАО (Ямало-Ненецкое УФАС России)

ИНН: 8901003347

КПП: 890101001

КБК: 161 1 16 33020 02 6000 140

ОКТМО: 71 951 000

Банк получателя: РКЦ Салехард г. Салехард

БИК: 047182000

Расчетный счет: 40101810500000010001

Назначение платежа: Штраф за нарушение законодательства о контрактной системе об административном правонарушении № 04-02/02-2015.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, может направить должностному лицу, вынесшему постановление по факсу: (34922) 3-47-08, тел.

приемной 3-41-26.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 7 ст. 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Согласно ч. 1 ст. 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Руководитель управления

О.Ю. Печерин