

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу № 074/04/14.32-2131/2021

14 января 2022 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) К.А.А., рассмотрев протокол об административном правонарушении № 074/04/14.32-2131/2021 от 12.10.2021 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России Д.К.А. в отношении Общества с ограниченной ответственностью «УралДорСтрой» (далее – ООО «УралДорСтрой», Общество) (ИНН 7451071906, КПП 744901001, ОГРН 1027402931324, дата регистрации юридического лица 30.12.2002, адрес (место нахождения): Челябинская область, город Челябинск, Енисейская улица, дом 71, офис 1, директор: К.Н.Г., надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении путём направления определения об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. от 15.12.2021 № СК/16941/21, согласно отчету об отслеживании отправления №80092067281771 определение получено обществом 21.12.2021) и протокола (исх. от 12.10.2021 № 05/13290/21, согласно отчету об отслеживании отправления №80092165601433, протокол получен обществом 02.11.2021) заказным письмом по юридическому адресу Общества, в присутствии:

- представителя ООО «УралДорСтрой» А.И.В., действующей на основании доверенности от 27.12.2021 б/н, личность удостоверена паспортом;

- главного государственного инспектора отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России К.А.Ф.,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 14.05.2021 по делу №074/01/16-275/2020 (исх. №АК/6623/21 от 28.05.2021) (далее – Решение) в действиях ООО «УралДорСтрой» выявлено нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения с Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска (ИНН 7451227906) и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» (ИНН 7447058148).

Согласно части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, Комиссиями по осуществлению закупок, членами таких Комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе).

Часть 5 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы.

При этом, заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Принцип обеспечения конкуренции и требования к выбору способа определения подрядчика, предусмотрены статьями 8, 24 Закона о контрактной системе, корреспондируют к требованиям статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией, понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции предусмотрен запрет на соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

- 1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;
- 2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Исходя из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства, преследующих единые цели и задачи, следует, что запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении торгов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, Закон о защите конкуренции содержит более широкое понятие соглашения, не ограниченное только понятием соглашения в форме гражданско-правового договора.

Согласно Разъяснениям № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (далее – разъяснения № 3) антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно, не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Согласно разъяснениям № 3 при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

В качестве доказательств могут использоваться документы и материалы, полученные с соблюдением требований к порядку и оформлению их получения.

Должностное лицо Челябинского УФАС России обращает внимание, что в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление № 2) указано, что соглашением могут быть признаны любые договоренности в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно, так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Решением Челябинской городской Думы от 22.11.2005 № 8/26 (далее – Решение № 8/26) учреждено Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска и утверждено положение о нем.

Согласно решению Челябинской городской Думы от 24.12.2019 № 6/13 «О внесении изменений в решение Челябинской городской Думы от 22.11.2005 № 8/26 «Об учреждении Управления дорожного хозяйства Администрации города Челябинска и утверждении Положения о нем» в решение № 8/26 внесены изменения и Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска переименовано в Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска.

Согласно пункту 2 Положения о Комитете дорожного хозяйства города Челябинска, утвержденного Решением Челябинской городской Думы от 22.11.2005 № 8/26 «О переименовании Управления дорожного хозяйства Администрации города Челябинска в Комитет дорожного хозяйства города Челябинска и утверждении Положения о нем» Комитет является отраслевым, функциональным органом Администрации города Челябинска и предназначен для осуществления управленческих функций в области эффективного функционирования и сбалансированного развития дорожного хозяйства, автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений в границах города Челябинска, находящихся в хозяйственном ведении (оперативном управлении) муниципальных унитарных предприятий и муниципальных учреждений, а также организации освещения улиц.

При этом пунктом 3 Положения предусмотрено, что Комитет является юридическим лицом со дня внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц, имеет право приобретать и осуществлять имущественные и иные права и обязанности, представлять интересы Администрации города в органах государственной власти, судебных органах, других муниципальных образованиях по всем вопросам, связанным с дорожной деятельностью Администрации города.

Таким образом, Комитет является самостоятельным отраслевым (функциональным) органом местного управления.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе Комитет является муниципальным заказчиком, следовательно, должен руководствоваться положениями Закона о контрактной системе, в том числе, принципами осуществления закупок, указанными в статьях 6 — 12 Закона о контрактной системе, а также соблюдать процедуру проведения торгов, установленную законодательством о контрактной системе

и антимонопольным законодательством.

ООО «УралДорСтрой» (ИНН 7451071906) осуществляет деятельность с 30.12.2002, зарегистрировано по адресу 454010, Челябинская область, город Челябинск, Енисейская улица, дом 71, офис 1, ранее имело наименование ООО ТПК «ЯКК». Основным видом деятельности является строительство жилых и нежилых зданий. Директором и учредителем является К.Н.Г.

ООО «ЧелябискСвязьИнвест» (ИНН 7447058148) осуществляет деятельность с 12.09.2002, зарегистрировано по адресу 454084, Челябинская область, город Челябинск, Каслинская улица, дом 25, помещение 51. Основным видом деятельности является торговля оптовая бытовыми электротоварами. Директором и учредителем является Л.К.А.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что в ноябре 2018 года в Комитет градостроительства и архитектуры г. Челябинска поступило обращение от Агентства международного сотрудничества Челябинской области с просьбой согласовать проект «концептуальных архитектурно-планировочных решений по благоустройству общественных пространств в центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС и БРИКС», разработчиком которого было ООО «Союз архитекторов» (г. Москва).

Для рассмотрения концепции 18.12.2018 создан архитектурный совет, по итогам которого был составлен протокол с замечаниями и рекомендациями. Работа по снятию и исправлению всех замечаний велась Агентством международного сотрудничества Челябинской области в течение I квартала 2019 года. Итоговые материалы согласованы письмом 22.04.2019 № 6941/ш, которые в дальнейшем направлены в Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска.

Указанные обстоятельства подтверждаются письмом Управления по архитектурно-градостроительному проектированию г. Челябинска (исх. 8393/ш от 04.08.2020).

В социальной сети «ВКонтакте» в группе «Челябинский урбанист» [https://vk.com/chelurban?w=wall-147889500\\_168886](https://vk.com/chelurban?w=wall-147889500_168886) 14.08.2019 размещено сообщение о выполнении работ по реконструкции набережной г. Челябинска.

Аналогичная информация размещена на сайте сетевого издания «Комсомольская правда» (<https://www.chel.kp.ru/online/news/3572162>).

Кроме того, 13.09.2019 в 12.47 в социальной сети ВКонтакте в сообществе «Челябинский урбанист» размещена информация ([https://vk.com/chelurban?w=wall-147889500\\_178635](https://vk.com/chelurban?w=wall-147889500_178635)) о благоустройстве набережной реки Миасс, к которой прикреплены фотографии, из которых видно, что работы по укладке гранитной плитки уже выполнены на всей протяженности набережной.

Антимонопольный орган направил в адрес владельца и администратора группы «Челябинский урбанист» запрос с просьбой представить фотографии, из которых можно будет определить дату съемки.

В ответ на запрос антимонопольного органа (исх. № 11534/05 от 18.09.2020) администратор группы «Челябинский урбанист» Владов Л.Д. направил в адрес антимонопольного органа фотографии от 14.08.2019, 25.08.2019, 13.09.2019, 20.09.2019, а также видеозапись от 25.08.2020.

При просмотре свойств файлов установлено, что снимки сделаны 14.08.2019 в период времени с 13:19 до 13:51, 25.08.2019 в период времени с 15:11 до 15:18, 13.09.2019 в период времени с 10:56 до 11:05.

Кроме того, антимонопольным органом на сайте <https://chel.fas.gov.ru>, а также в социальных сетях Челябинского УФАС России размещен пресс-релиз с просьбой граждан и организаций оказать содействие в сборе доказательств и направить в адрес антимонопольного органа фотографии объекта «набережная реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова», сделанные в период с 01.08.2019 по 01.11.2019 в формате jpg или jpeg, из которых можно установить дату съемки.

На электронную почту Челябинского УФАС России направлена ссылка на <https://www.skyscrapercity.com/threads/%D0%91%D0%BB%D0%B3%D1%83%D1%82%D0%B9%D0%9F%D1%88%D0%B4%D0%BD%D1%8F-%D0%B8%D0%BD%D1%84%D1%82%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83pa.1760499/post-161750374>.

По указанному адресу 24.08.2019 размещены фотографии, из которых видно выполнение работ объекта «набережная реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова» на всей территории набережной, а не на каком-то определенном участке.

Также в адрес Челябинского УФАС России от координатора проектов РИА «Новый день» в Челябинске Е. Селезнева по электронной почте поступили фотографии от 17.08.2019, из которых видно выполнение работ на рассматриваемом объекте.

Изучив свойства файлов указанных снимков, антимонопольный орган установил, что фотографии действительно сделаны 17.08.2019 в период времени с 17.59 до 18.16. Свойства файлов содержат дату и время съемки, а также сведения об устройстве, на котором проводилась съемка.

В Единой информационной системе в сфере закупок Комитетом 16.08.2019 размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту Центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС И БРИКС (извещение № 0169300000119001955).

Документация об электронном аукционе предусматривает выполнение работ по ремонту следующих объектов:

- пешеходная зона по ул. Труда от ул. Энгельса до ул. Свободы на сумму 73 083 839 рублей;
- набережная р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова на сумму 54 147 806 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта - 127 231 645 рублей. Срок окончания подачи заявок – 26.08.2019.

Согласно сведениям из протокола подведения итогов в аукционе приняли участие 3 хозяйствующих субъекта – ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», ООО «Русьмирстрой», ООО ТПК «ЯКК» (ООО «УралДорСтрой»), победителем признано ООО ТПК «ЯКК» (ООО «УралДорСтрой»), снижение по результатам аукциона составило 12% от НМЦК.

Муниципальный контракт между Комитетом и ООО «УралДорСтрой» заключен 12.09.2019. Договор субподряда на выполнение работ по ремонту набережной р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова между ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» заключен 14.09.2019.

Таким образом, ООО «УралДорСтрой» взяло на себя обязательства по выполнению работ по ремонту пешеходной зоны по ул. Труда от ул. Энгельса до ул. Свободы на сумму 64 313 778,32 рублей, а ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» выполняло работы по ремонту набережной р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова на сумму 43 838 000 рублей.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что выполнение работ до заключения контракта свидетельствует о наличии между Комитетом, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» соглашения, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Необходимо обратить внимание, что заключение контрактов в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, предполагает проведение конкурентной процедуры по выбору подрядчика, за которой следует заключение и исполнение такого контракта.

Проведение конкурентных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц.

В свою очередь, выполнение работ конкретным лицом до заключения контракта и последующее проведение торгов на эти работы свидетельствует о достижении между Комитетом, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает, что целью проведения электронного аукциона на выполнение работ было не удовлетворение потребности Заказчика с учетом принципа обеспечения конкуренции, предусмотренного статьей 8 Закона о контрактной системе, а оплата работ, которые на момент заключения контракта уже выполнены ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

Согласно пояснениям Заместителя главы города по дорожному хозяйству и транспорту М.Н. Куляшова, Комитета, ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» до заключения контракта производились работы по демонстрационной выкладке плит. При этом, Комитет и Заместитель главы указывают, что демонстрационная выкладка проводилась в июле 2019 года, а ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» - в августе 2019 года, когда в средствах массовой информации и социальных сетях появились снимки, свидетельствующие о выполнении работ на всей территории набережной.

Кроме того, в августе 2019 года на объекте МБУ «УДР» проводило работы по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также работы по ремонту ливневой канализации по муниципальному заданию Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска.

Таким образом, согласно пояснениям Комитета, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» работы до заключения контракта не выполнялись, ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» в августе 2019 года проводилась демонстрационная выкладка плитки.

Вместе с тем, в материалах дела об административном правонарушении имеются доказательства, опровергающие указанные обстоятельства и свидетельствующие о выполнении работ не по

демонстрационной раскладке плит, а по выполнению работ, предусмотренных контрактом и договором субподряда на объекте набережная р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова» в г. Челябинске до заключения муниципального контракта.

1. Локальной сметой № 1, являющейся Приложением № 2 к муниципальному контракту предусмотрено, что необходимо выполнить в том числе следующие работы:

разборку покрытий и оснований асфальтобетонных с помощью молотков отбойных в объеме 432 м<sup>3</sup>;

разборку покрытий и оснований щебеночных в объеме 864 м<sup>3</sup>;

разборку бортовых камней на бетонном основании в объеме 405 м;

устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня объемом 864 т;

устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песчано-гравийной смеси, дресвы объемом 216 т;

устройство покрытий из гранитных плит площадью 4333,5 м<sup>2</sup>.

Локальная смета, являющаяся приложением к контракту, позволяет определить технологию выполнения работ по укладке гранитных плит.

Так, перед непосредственной укладкой гранитных плит необходимо демонтировать имеющееся асфальтобетонное покрытие и выполнить устройство оснований щебня и песчано-гравийной смеси.

В адрес антимонопольного органа представлены фотографии, из которых виден ход выполнения работ.

Так, в адрес антимонопольного органа поступили фотографии от администратора группы «Челябинский урбанист» от 14.08.2019, 25.09.2019, 13.09.2019.

Изучив свойства файлов указанных снимков, антимонопольный орган установил, что фотографии действительно сделаны 14.08.2019, 25.09.2019, 13.09.2019. Свойства указанных файлов содержат и время съемки, а также сведения об устройстве, на который проводилась съемка.

Так, из фотографий, представленных администратором группы «Челябинский урбанист» в антимонопольный орган, следует, что 14.08.2019 уже отсутствовало асфальтобетонное покрытие, а также бортовые камни, 14.08.2019 выполнено устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня и из песчано-гравийной смеси, а также частично выполнены работы по выкладке гранитных плит. При этом, указанные работы предусмотрены условиями контракта, заключенного по результатам торгов.

Также по электронной почте в адрес антимонопольного органа направлена ссылка на адрес <https://www.skyscrapercity.com>.

По указанному адресу 24.08.2019 размещены фотографии, из которых видно выполнение работ объекта «набережная реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова».

Должностным лицом Челябинского УФАС России изучены фотографии, которые поступили от координатора проектов РИА «Новый день» в Челябинске Е. Селезнева по электронной почте.

Указанные фотографии также подтверждают то обстоятельство, что работы по разборке покрытия и оснований, устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня, устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песчано-гравийной смеси, частичное устройство покрытий из гранитных плит произведено до заключения муниципального контракта (12.09.2019), что не отрицается сторонами. При этом, стороны ссылаются на то, что указанные работы выполнены в рамках демонстрационной выкладки гранитных плит.

Снимки, представленные заявителем, администратором группы «Челябинский урбанист», координатором проектов РИА «Новый день» в Челябинске, а также размещенные на сайте <https://www.skyscrapercity.com> и на сайте сетевого издания «Комсомольская правда» свидетельствуют о том, что работы выполнялись до заключения контракта, то есть до 12.09.2019.

В то же время ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» представляет фотографии, сделанные в сентябре и октябре, на которых видно, что спорные работы выполнялись в том числе во второй половине сентября и в октябре.

С учетом изложенного, должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает, что представлены доказательства, а именно фотографии, одновременно противоречащие друг другу.

Вместе с тем, должностное лицо Челябинского УФАС России критически относится к фотографиям, представленным ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», по следующим причинам:

1) указанные фотографии не содержат свойства файлов (отсутствует дата и время съемки, сведения об аппарате, на который сделан снимок);

2) на фотографии «рисунок № 37» от 06.10.2019 запечатлен фасад дворца спорта «Юность», на котором расположен баннер с информацией о проведении в г.Челябинске с 12 по 14 сентября 2019 года 4-го этапа гран-при по фигурному катанию на коньках среди юниоров.

3) антимонопольным органом в адрес МБУ «Дворец Спорта «Юность» направлен запрос (исх. 12514/05 от 09.10.2020) с просьбой сообщить сведения о периоде времени размещения указанного баннера на фасаде здания дворца спорта «Юность».

В Челябинское УФАС России 26.10.2020 поступил ответ от АНО «Развитие физической культуры и спорта Челябинской области», в котором указано, что размещение информационного плаката, посвященного четвертому этапу юниорского Гран-при сезона-2019/2020 по фигурному катанию, на фасаде Дворца спорта «Юность» происходило в период с 15 по 20 июля 2019 года.

Демонтаж был произведен в период с 15 по 18 сентября 2019 года. 18.09.2019 баннер на фасаде здания отсутствовал.

4) с учетом территориального расположения г.Челябинска и его погодных условий, в октябре 2019 года деревья, запечатленные на снимках 15.10.2019, 06.10.2019, не могли иметь ярко выраженную зеленую крону.

Кроме того, на снимках, представленных администратором группы «Челябинский урбанист» от 13.09.2019, видно, что деревья, расположенные в том же месте, имеют крону зеленовато-желтоватого оттенка;

5) на фотографиях от 01.09.2019, 02.09.2019 видно, что ведутся работы по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также работы по ремонту ливневой канализации. Вместе с тем, из материалов дела следует, что указанные работы приняты 31.08.2019, что подтверждается актом о приемке выполненных работ от 31.08.2019 № 441;

6) на рисунке 6 от 20.09.2019 видно, что асфальто-бетонное покрытие еще не снято, в то время как на рисунках 11, 16, 10 от 02.09.2019, 34 от 15.08.2019, 3,4,5 от 12.08.2019 указанное покрытие уже демонтировано.

Таким образом, часть фотографий, представленных ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» все же подтверждает выполнение части работ до заключения контракта. При этом, указанные работы не могут быть признаны работами по демонстрационной выкладке плит, поскольку до заключения контракта выполнены работы, которые предусмотрены локальной сметой, являющейся приложением к контракту.

Так, например, на фотографиях «рисунок № 5», «рисунок № 4» от 12.08.2019 демонтировано асфальтобетонное покрытие, которое должно быть демонтировано в рамках исполнения контракта согласно пунктам 52 и 53 локальной сметы №1, являющейся приложением № 2 к контракту.

Должностное лицо антимонопольного органа, детально изучив фотографии, представленные в адрес антимонопольного органа, приходит к выводу о том, что указанные работы выполнялись до заключения муниципального контракта, поскольку на указанных снимках запечатлены работы по демонтажу покрытия, по укладке оснований из щебня, по укладке плит.

2. Кроме того, в материалы дела представлен график производства работ, из которого следует, что облицовка подпорной стенки гранитной плиткой будет производиться с 18.09.2019 по 27.10.2019, то есть 40 дней, а укладка плитки на землю будет производиться с 26.09.2019 по 30.10.2019 – то есть 36 дней.

Вместе с тем, снимки, представленные в антимонопольный орган, а также размещенные в сети «Интернет» свидетельствуют о том, что 13.09.2019 плитка уже была уложена как на землю, так и на подпорные стенки, что подтверждает то обстоятельство, что указанные работы носят не временный, а постоянный характер.

Кроме того, следует отметить, что письмом от 07.10.2020 (вх.№ 14027) ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» представило в адрес антимонопольного органа фотографии от 05.07.2019, 17.07.2019, 18.07.2019, 23.07.2019, 24.07.2019, 01.08.2019, 12.08.2019, 14.08.2019, 15.08.2019, 29.08.2019, 01.09.2019, 02.09.2019, 04.09.2019, 14.09.2019, 20.09.2019, 21.09.2019, 23.09.2019, 06.10.2019, 15.10.2019, 08.10.2020.

Согласно муниципальному контракту устройство щебеночного слоя должно производиться с 16.09.2019 по 30.09.2019, в то время как из фотографий «рисунок № 34», «рисунок № 30», «рисунок № 16», представленных ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», щебеночный слой уложен уже 15.08.2019, 29.08.2019, 02.09.2019, то есть до заключения контракта. При этом, укладка щебеночного слоя осуществляется после демонтажа

асфальтобетонного покрытия и до укладки плит.

При этом, антимонопольный орган отмечает, что демонстрационная выкладка плит для согласования эскиза могла осуществляться без демонтажа асфальтобетонного покрытия и без укладки щебеночного слоя, следовательно, представленные снимки подтверждают то обстоятельство, что указанные работы выполнялись не в рамках демонстрационной выкладки плит, а рамках выполнения работ, предусмотренных контрактом.

3. При рассмотрении дела антимонопольным органом также изучены акты освидетельствования скрытых работ, которые являются приложением к заключённому контракту. Указанные документы представлены ООО «УралДорСтрой» и Комитетом.

Так, во всех актах освидетельствования скрытых работ имеются ссылки на приказы о назначении ответственных лиц со стороны Комитета, ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

При этом, из актов освидетельствования скрытых работ видно, что представитель ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» действовал на основании Приказа №4 от 25.07.2019.

ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» не представило указанный приказ, сославшись на его отсутствие.

Вместе с тем, дата его изготовления также свидетельствует о том, что ответственные лица ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» были назначены до заключения муниципального контракта, равно как и до заключения договора субподряда.

В адрес антимонопольного органа представлены следующие акты освидетельствования скрытых работ.

№ и дата акта	Работы, представленные к освидетельствованию	Даты начала и окончания работ	Последующие работы, выполнение которых разрешено актом	Приложения
№ 1 от 18.09.2019	пескоструйная обработка бетонных оснований подпорной стенки	14.09.2019 – 18.09.2019	Работы по бетонированию подпорных стен	отсутствуют
№ 2 от 22.10.2019	Устройство арматурного каркаса подпорной стенки	18.09.2019 – 22.10.2019	Монтаж гранитных плит	Исполнительная схема № 1 от 19.09.2019
№ 3 от 25.10.2019	Бетонирование подпорных стен	20.09.2019 – 25.10.2019	Монтаж гранитных плит	Исполнительная схема № 2 от 20.09.2019 (приложена исполнительная схема № 2 от 25.10.2019)
№ 4 от 20.10.2019	Обеспыливание поверхности перед бетонирование подпорных стенок	20.09.2019 – 20.10.2019	Работы по бетонированию подпорных стен	отсутствуют
№ 5 от 27.10.2019	Облицовка гранитной плитой с устройством фаски подпорной стенки	18.09.2019 – 27.10.2019	По вводу объекта в эксплуатацию	Исполнительная схема № 3 от 30.10.2019 (приложена исполнительная схема № 3 от 30.09.2019)
№ 11 от 29.09.2019	Планировка основания с уплотнением грунта S = 3841 м2	14.09.2019 – 29.09.2019	Устройство щебеночного основания фракции 20 - 40 толщиной 20 см с последующим уплотнением	отсутствуют
№ 12 от 30.09.2019	Устройство щебеночного основания фракции 20 - 40 толщиной 25 см с последующим уплотнением V = 950м3	15.09.2019 – 30.09.2019	Уплотнение щебеночного основания	Исполнительная схема № 1 от 30.09.2019 <b>(приложена исполнительная схема № 1 от 30.08.2019)</b>
№ 13 от 03.10.2019	Устройство бетонного покрытия под ГП5-154м/п	29.09.2019 – 03.10.2019	Устройство ГП5-154м/п	исполнительная схема № 1 (приложена исполнительная схема № 1 от 02.08.2019)



№ 14 от 09.10.2019	Устройство бетонного покрытия под ГП1-405м/п	04.10.2019 – 09.10.2019	Устройство ГП1-405м/п	исполнительная схема № 1 от 04.09.2019 (не приложена)
№ 15 от 10.10.2019	Установка бортового камня на бетонное основание ГП5-154м/п	03.10.2019 – 10.10.2019	Устройство гранитных плит	исполнительная схема № 1 (приложена исполнительная схема № 1 от 07.08.2019)
№ 16 от 15.10.2019	Установка бортового камня на бетонное основание ГП1-405м/п	06.10.2019 – 15.10.2019	Заделка швов примыканий	исполнительная схема № 1 от 05.09.2019
№ 17 от 17.10.2019	Устройство бетонного основания под ступени первого и второго ряда	16.10.2019 – 17.10.2019	Заливка швов бетоном	исполнительная схема № 1 от 28.10.2019 (приложена исполнительная схема № 1 от 28.08.2019)
№ 18 от 22.10.2019	Монтаж ступеней первого и второго ряда	17.10.2019 – 22.10.2019	Заливка швов бетоном	исполнительная схема № 2 от 30.10.2019 (приложена исполнительная схема № 2 от 30.08.2019)
№ 19 от 22.10.2019	Устройство бетонного основания под бортовой камень БР100.30.15-50 м/п	22.10.2019-22.10.2019	Устройство бортовых камней – 50м/п	исполнительная схема № 1/1 от 23.10.2019 (приложена исполнительная схема № 1 от 23.08.2019)
№ 20 от 23.10.2019	Установка бортового камня БР100.30.15-50 м/п	23.10.2019 – 23.10.2019	Заделка швов примыканий	исполнительная схема № 1 от 26.10.2019 (приложена исполнительная схема № 1 от 26.08.2019)
№ 21 от 26.10.2019	Устройство основания из ПЩС и цемента, толщиной 2 см с последующим уплотнением S=3841 м2	26.09.2019 – 26.10.2019	Укладка гранитных плит размером 500х250х60, 250х250х60мм	исполнительная схема № 1 от 30.09.2019
№ 22 от 30.10.2019	Устройство основания из ПЩС и цемента, толщиной 5 см с последующим уплотнением S=3841 м2	26.09.2019 – 26.10.2019	Устройство ЩПС толщиной 2 см	исполнительная схема № 1 от 30.09.2019
№ 23 от 30.10.2019	Устройство покрытий из гранитных плит 500х250х60мм Т/О гранит Цветок Урала, плитка гранитная 250х60 Т/О гранит Цветок Урала, указатели тактильные наземные для инвалидов по зрению 500х250х60 мм квадратные рифы гранит Цветок Урала S = 3841 м2	26.09.2019 – 30.10.2019	Затирка швов песком	исполнительная схема № 1 от 30.09.2019
№ 24 от 30.10.2019	Затирка швов песком площадью S = 3841 м2	29.09.2019 – 30.10.2019	Последующая эксплуатация	Отсутствует

Из указанной таблицы следует, что часть документов из исполнительной документации (исполнительных схем фактически выполненных работ) следует, что работы выполнялись в июле - сентябре 2019 года.

Однако, в актах освидетельствования скрытых работ указано, что работы по устройству плитки на подпорных стенках проводились с 18.09.2019 по 22.10.2019, мощение на земле – с 26.09.2019 по 30.10.2019.

Аналогичные даты указаны в графике производства работ, который является приложением к контракту.

Представители ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» на заседании Комиссии 28.07.2020 пояснили о том, что на приложенных к актам освидетельствования скрытых работ исполнительных схемах фактически выполненных работ проставлены ошибочные даты, а также неверно указаны номера приказов, на основании которых должностные лица подписывали акты освидетельствования скрытых работ.

По мнению сторон, в исполнительной схеме фактически выполненных работ указаны даты предварительной выкладки гранитных плит. Указанные документы являются подготовительными для составления всех необходимых смет.

Вместе с тем, антимонопольный орган отмечает, что указанные документы представлены сторонами в составе исполнительной документации, а значит указанные документы отражают фактическое исполнение проектных решений и фактическое положение объектов и их элементов в процессе ремонта по мере завершения определенных в проектной документации работ.

Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения определены Приказом Ростехнадзора от 26.12.2006 № 1128 «Об утверждении и введении в действие Требований к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требований, предъявляемых к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения» (далее – Приказ № 1128).

Пунктом 5 Приказа № 1128 исполнительная документация ведется лицом, осуществляющим строительство. В состав исполнительной документации включаются текстовые и графические материалы, приведенные в настоящей главе.

Согласно пункту 6 Приказа № 1128 в состав исполнительной документации также включаются следующие материалы:

- а) исполнительные геодезические схемы;
- б) исполнительные схемы и профили участков сетей инженерно-технического обеспечения;
- в) акты испытания и опробования технических устройств, систем инженерно-технического обеспечения;
- г) результаты экспертиз, обследований, лабораторных и иных испытаний выполненных работ, проведенных в процессе строительного контроля;
- д) документы, подтверждающие проведение контроля за качеством применяемых строительных материалов (изделий);
- е) иные документы, отражающие фактическое исполнение проектных решений.

Таким образом, приложенные к актам освидетельствования скрытых работ исполнительные схемы фактически выполненных работ отражают информацию об уже выполненных работах на дату составления такого акта.

Даты, указанные в исполнительных схемах фактически выполненных работ, свидетельствуют о том, что работы выполнялись в период с июля по сентябрь 2019 года.

Не могут быть приняты во внимание доводы ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о том, в исполнительных схемах фактически выполненных работ указаны даты предварительной выкладки гранитных плит, и указанные документы являются подготовительными для составления всех необходимых смет по следующим основаниям.

Во-первых, ссылки на исполнительные схемы указаны в актах освидетельствования скрытых работ. Это означает, что эти документы являются неотъемлемой частью исполнительной документации, которая необходима для фиксации тех работ, которые уже выполнены на ту или иную дату.

Во-вторых, требование о необходимости подготовки исполнительной документации указано в пункте 4.2 раздела 4 Технического задания (Приложение № 1 к документации об аукционе).

Наличие исполнительной схемы фактически выполненных работ до заключения контракта напротив подтверждает, что работы велись в период с июля 2019 по сентябрь 2019 года.

При этом, подлежит опровержению довод ООО «УралДорСтрой» о том, что Комитет представлял в антимонопольный орган исполнительные схемы с иными датами. В ходе анализа представленных документов установлено, что исполнительные документации, представленные ООО «УралДорСтрой» и

Комитетом идентичны.

Кроме того, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», А.В.Г., М.Г.Г. сообщали Комиссии антимонопольного органа о том, что предварительная выкладка плитки была необходима для возможности согласования цветовой схемы набережной и утверждения эскизного проекта.

Тогда как, пунктом 4.1.2 раздела 4 Технического задания (Приложение № 1 к документации об аукционе) определена обязанность подрядчика в течение 10 календарных дней с момента заключения Контракта разработать и согласовать с Заказчиком схемы раскладки тротуарной плитки по каждому объекту.

При таких обстоятельствах, можно также говорить о том, что работы по согласованию, предусмотренные пунктом 4.1.2 раздела 4 Технического задания начались еще в июле - августе 2019 года, что также опровергает позицию ответчиков, и свидетельствует о выполнении работ до заключения контракта.

При этом, из актов выполненных работ не следует, что ООО «УралДорСтрой» или ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» выполнило данное условие контракта уже после его заключения.

Указанные обстоятельства как в совокупности, так и в частности указывают на то, что до заключения контракта выполнялись работы, предусмотренные контрактом, а не демонстрационная выкладка плит.

4. По мнению должностного лица антимонопольного органа, не могут быть приняты во внимание доводы сторон о том, что публикации, размещенные в сети Интернет, свидетельствуют о выполнении МБУ «УДР» в августе 2019 года работ по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также работ по ремонту ливневой канализации (предварительных работ).

Из материалов дела следует, что в адрес МБУ «ЭВИС» (ранее – МБУ «УДР») поступило обращение Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска (исх. № 01-05/6656 от 02.08.2019) с просьбой организовать производство работ по обустройству наружного освещения набережной реки Миасс в рамках исполнения муниципального задания.

Согласно акту выполненных работ по форме КС-2 указанные работы выполнены 31.08.2019.

Кроме того, из акта выполненных работ следует, что в рамках выполнения работ МБУ «ЭВИС» не производило работы по разборке и вывозу асфальтобетонных покрытий.

В акте выполненных работ имеются сведения о разработке грунта объемом 121 м<sup>3</sup>.

В качестве подтверждения ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» представило фотографии, из которых видно, что в летний период 2019 года действительно указанные работы выполнялись.

Кроме того, из снимков, представленных как ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», так и иными лицами видно, что на месте выполнения работ в августе 2019 года уже отсутствовало асфальто-бетонное покрытие, которое согласно ведомости объемов работ необходимо разобрать при исполнении муниципального контракта.

Антимонопольный орган не опровергает то обстоятельство, что в августе МБУ «ЭВИС» проводились работы, предусмотренные муниципальным заданием.

Вместе с тем, это не означает, что в указанный период времени не выполнялись работы по укладке гранитных плит. При этом, из представленных документов следует, что выполнялись работы не по демонстрационной выкладке плит, а по их укладке согласно технологии, предусмотренной контрактом.

Указанное обстоятельство подтверждается в том числе фотографиями, имеющимися в материалах дела об административном правонарушении.

Также должностное лицо антимонопольного органа критически относится к пояснениям ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», а также О.Д., который ранее занимал должность заместителя директора МБУ «УДР» о том, что работы выполнены МБУ «УДР» в сентябре-октябре 2019 года.

В целях изучения обстоятельств дела антимонопольный орган направил запрос в Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска (исх. АК/2431/21 от 02.03.2021) и МБУ «ЭВИС» (исх. АК/2425/21 от 02.03.2021) с просьбой направить копию последней редакции муниципального задания МБУ «Управление дорожных работ» на 2019 год (часть 2 «Работы») с приложением копий документов, подтверждающих выполнение указанного муниципального задания (реестры выполненных работ, формы КС-2 и другие документы, подтверждающие выполнение работ), а также копии договоров, контрактов, подтверждающих приобретение МБУ «Управление дорожных работ» материалов, необходимых для выполнения работ по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также по ремонту

ливневой канализации на территории набережной реки Миасс (со всеми приложениями, документами об исполнении).

МБУ «ЭВИС» и Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска представили соответствующие документы в адрес Челябинского УФАС России, из которых видно, что работы в сентябре не выполнялись, акты выполненных работ подписаны до заключения муниципального контракта №Ф.2019.559690 от 12.09.2019, равно как и закупка всех материалов производилась МБУ «УДР» до заключения указанного контракта.

Таким образом, подлежат опровержению доводы ООО «УралДорСтрой» о том, что работы по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также работ по ремонту ливневой канализации выполнялись в сентябре 2019 года.

Более того, из фотографий, представленных в антимонопольный орган, следует, что работы по мощению плит проводились параллельно с работами, которые выполнялись МБУ «УДР».

5. ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» в качестве обоснования своей позиции о том, что работы до заключения контракта не выполнялись, представило в адрес антимонопольного органа пояснения, согласно которым при предварительной выкладке плит использовались плиты размером 600х300х60 мм, что подтверждается транспортной накладной от 06.08.2019, 07.08.2019, 08.08.2019, а при производстве работ в рамках исполнения контракта использовались плиты размером 250х500 мм.

Вместе с тем, сотрудниками Челябинского УФАС России 16.07.2020 произведён осмотр территории набережной реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова, что подтверждается протоколом осмотра территории от 16.07.2020.

В ходе осмотра территории установлено, что на земле действительно расположены плиты размером 250х500 мм.

Вместе с тем, при облицовке ограждения использованы плиты размером 300х60мм.

Таким образом, Челябинское УФАС России, проверив доводы ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», приходит к выводу о том, что плиты размера 300х600 мм, указанные в транспортных накладных от 06.08.2019, 07.08.2019, 08.08.2019 также могли использоваться при исполнении муниципального контракта, а само по себе наличие транспортных накладных не подтверждает, что именно плиты размером 300х600 мм использовались при предварительной выкладке плит.

Напротив, наличие указанных транспортных накладных может свидетельствовать о том, что уже в августе 2019 года ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» производило поставку плит для выполнения рассматриваемых работ.

Также Челябинское УФАС России критически относится к транспортным накладным от 16.09.2019, 17.09.2019, 18.09.2019, 21.09.2019, 22.09.2019, 25.09.2019, 26.09.2019, 27.09.2019, 03.10.2019, 07.10.2019, 08.10.2019, 10.10.2019, 11.10.2019, 12.10.2019, 15.10.2019, поскольку иные доказательства, имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении подтверждают, что работы с использованием плит велись до заключения муниципального контракта.

6. В материалы дела об административном правонарушении представлены письма МБУ «УДР» (в настоящее время МБУ «ЭВИС») от 17.05.2019, 15.06.2019, 25.08.2019, которые были направлены ряду строительных компаний.

В письме от 17.05.2019 МБУ «УДР» просило предоставить возможные варианты использования гранитных изделий с различной обработкой, размером и месторождений для облицовки подпорных стенок гранитом, а также мощению пешеходной зоны брусчаткой.

Согласно письму от 15.06.2019 МБУ «УДР» просило осуществить демонстрационную раскладку в объеме от 300 до 400 кв.м., а в письме от 25.08.2019 просило сохранить демонстрационную раскладку до 12.09.2019.

Представитель ООО «Гранит-мастер» подтвердил, что в адрес компании поступали письма от МБУ «УДР», в которых была указана просьба осуществить демонстрационную раскладку плитки.

ООО «Гранит-мастер» в июне-июле 2019 года осуществляло демонстрационную раскладку, а 19 июля 2019 года утверждён эскизный проект.

Должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает, что для проверки подлинности указанных писем Челябинское УФАС России запросило в определении об отложении дела 074/01/16-275/2020 от 17.09.2020

указанные письма (с приложением перечня организаций, в адрес которых направлено указанное письмо, документов, подтверждающих отправку писем (реестр почтовых отправлений, уведомления о вручении, чеки, скриншоты с электронной почты) ответы хозяйствующих субъектов, на указанные письма (с приложением документов, подтверждающих дату получения писем, в том числе по электронной почте (скриншот).

МБУ «ЭВИС» в письме от 12.10.2020 № 01-01/2181 сообщило, что не имеет возможность представить указанные письма в адрес Комиссии антимонопольного органа, так как указанные письма подписаны заместителем директора по строительному контролю О.С.Д., с которым трудовой договор расторгнут 30.08.2019.

Согласно сведениям, представленным МБУ «ЭВИС», указанные письма не проходили регистрацию в реестре исходящей корреспонденции, а даты исходящих писем от 15.06.2019 и 25.08.2019 являлись выходными днями.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что в письме от 25.08.2019 указано о необходимости сохранения демонстрационной раскладки до 12.09.2019 в связи с празднованием Дня города.

Вместе с тем, в материалы дела не представлены доказательства того, что после 12.09.2019 выполнен демонтаж всей плитки, а сразу после этого начаты работы по исполнению муниципального контракта.

Напротив, в материалах дела об административном правонарушении имеются фотографии от 13.09.2019 (на следующий день после заключения муниципального контракта с ООО «УралДорСтрой» и за день до заключения договора субподряда с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест»), на которой видно, что выполнен практически весь объем работ по ремонту набережной, в том числе по демонтажу асфальтобетонного покрытия, по укладке щебеночного слоя, по мощению плит.

В то же время в распоряжении антимонопольного органа имеется фотография, представленная ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» от 14.09.2019 (рисунок № 12), на которой видно, что выполнены работы по устройству щебеночного слоя, тогда как в указанный период времени только заключен договор субподряда ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» (14.09.2019).

В такой ситуации, если принимать во внимание позицию ответчиков о том, что демонстрационную раскладку необходимо было сохранить до 12.09.2019, то возникает вопрос, каким образом, подрядчик в столь короткий период времени до 14.09.2019 успел не только снять гранитные плиты, но также убрать щебень и песчано-гравийное покрытие, а затем заново выполнить работы по устройству основания из щебня, что не является разумным и целесообразным.

Указанные обстоятельства также свидетельствуют о том, что в указанный период времени (на дату заключения муниципального контракта) работы уже были выполнены, а значит в августе 2019 года уже выполнялись работы не по демонстрационной выкладке, а по выполнению работ, предусмотренных контрактом.

При этом, хозяйствующий субъект мог согласиться на выполнение такого объема работ, который требует значительных финансовых и трудовых затрат, только зная о том, что впоследствии такие работы будут оплачены, что также свидетельствует о наличии договоренности между заказчиком и подрядчиком до проведения торгов.

Должностное лицо Челябинского УФАС России критически относится к пояснениям О.С.Д., который ранее занимал должность заместителя директора МБУ «УДР», в которых он указал, что указанные письма действительно направлялись в адрес организаций, поскольку обстоятельства дела свидетельствуют, что на дату направления письма от 25.08.2019 плиты еще не были уложены в полном объеме.

Так, в материалах дела об административном правонарушении имеются фотографии от 24.08.2019, из которых видно, что плиты в полном объеме еще не уложены. При этом, ведутся работы по укладке щебеночного слоя, бортовые камни отсутствуют, а в плитах имеются пропилы.

7. Челябинское УФАС России считает необходимым обратить внимание на то, что ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», А.В.Г. сообщали антимонопольному органу о том, что демонстрационная выкладка была необходима для утверждения размера плит, с использованием которых будут выполнены работы.

Вместе с тем, из фотографий, представленных в Челябинское УФАС России, следует, что работы велись в том числе во второй половине августа.

При этом, документация об электронном аукционе, в которой размер плит уже определен заказчиком, размещена в Единой информационной системе в сфере закупок 16.08.2019.

При этом, следует обратить внимание на эскизный проект, который утвержден 19.07.2019. Так, на 5 странице эскизного проекта имеется схема раскладки гранитных плит на участке площадью 5000х5000мм.

Так, согласно схеме, на одной стороне, равной 5000 мм, расположено 20 плит, на другой стороне, равной 5000 мм, расположено 10 плит.

Указанные обстоятельства позволяют прийти к выводу о том, что при утверждении указанного эскиза и соответствующей схемы за основу были взяты плиты размером 250х500мм, что опровергает позицию сторон о том, что демонстрационная выкладка была необходима для утверждения размера плит, с использованием которых будут выполнены работы.

Такие работы, проводимые в августе 2019 года, то есть после объявления аукциона невозможно назвать предварительными, поскольку размер плит был утверждён ранее.

8. Из материалов дела об административном правонарушении следует, что на заседании комиссии 26.02.2021 на обозрение директору ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и представителю ООО «УралДорСтрой» представлена фотография, направленная в адрес Челябинского УФАС России Л.Д.Владовым от 13.09.2019 № IMG 6550.

При осмотре фотографии от 13.09.2019 № IMG 6550 директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» пояснил, на снимке запечатлена предварительная выкладка плит. При этом, размер плит, которые выложены на земле установить невозможно.

Вместе с тем, должностное лицо антимонопольного органа, проанализировав указанный снимок приходит к выводу о том, что на землю уложены плиты, которые явно меньше размера 300х600мм.

Так, если исходить из того обстоятельства, что на ограждении использованы плиты 300х600, то, соответственно, по стороне равной 600мм (на ограждении) перпендикулярно в указанных границах на земле могут быть расположены только 2 плиты размером 300х600 (по короткой стороне).

Вместе с тем, на снимке видно, что по стороне равной 600мм (на ограждении) перпендикулярно в указанных границах на земле расположены примерно 2,5 плиты, что свидетельствует о том, что на земле расположены плиты меньшего размера, чем размер 300х600мм.

9. Также должностное лицо антимонопольного органа полагает, что не могут быть приняты во внимание договоры, представленные ООО «ЧелябинскСвязьИнвест»:

- № 01/08-19 от 13.09.2019, заключенный с ООО «Военстрой» на выполнение работ по благоустройству набережной р.Миасс правый берег от ул. Красной до ул.Кирова;
- от 17.06.2019, заключенный с ИП И. Е.А., на оказание услуг по обеспечению специальной техникой;
- от 20.08.2019 № 20/08, заключенный с ИП А.м К.Р. на оказание услуг по транспортировке груза;
- от 01.08.2019 № 63/19/ЭТ, заключенный с ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды» на оказание услуг по захоронению отходов;
- от 15.10.2019, заключенный с ИП Г.С.Г. на оказание услуг ответственного хранения;
- от 01/08-19 от 01.08.2019, заключенный с ИП М.Г.Г. на выполнение работ по предварительной выкладке плит.

Для проверки доводов ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» Челябинское УФАС России направило ряд запросов, а также направило уведомления о проведении опроса лиц.

9.1. В ходе опроса директора ООО «Военстрой» установлено, что Общество выполняло работы по благоустройству набережной реки Миасс, правый берег от ул. Красной до ул. Кирова в качестве субподрядчика ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

Согласно пояснениям директора указанные работы выполнялись в летний период. Примерно, с начала июня 2019 по сентябрь 2019 года.

Директор также сообщил, что представленный на обозрение договор от 13.09.2019 № 01/08-19 подписан не им.

Дополнительно в ходе опроса установлено, что в мае 2019 года в адрес заместителя директора ООО «Военстрой» поступило предложение от директора ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о выполнении работ на набережной реки Миасс от ул. Красной до ул. Кирова. Работы связаны с мощением гранитных плит, а также с демонтажем асфальтобетонного покрытия.

Директор ООО «Военстрой» сообщил, что договор с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» подписан примерно в мае-июне 2019 года, а указанный договор не может быть представлен, так как заместитель директора ООО «Военстрой», который впоследствии был уволен, изъял данный договор и в распоряжении общества он отсутствует.

Согласно объяснениям акты выполненных работ № 1 от 08.11.2019 и справка о стоимости выполненных работ также подписаны не директором ООО «Военстрой».

В ходе опроса лицо сообщило, что до его сведения было доведено, что указанные работы будут проводиться не в рамках законодательства о контрактной системе, а на спонсорские средства.

Директор Общества согласился, чтобы ООО «Военстрой» выполнило указанные работы, однако стоимость работ в размере 2 630 024, 40 рублей не покрыла бы в полном объеме затраты на выполнение таких работ.

В связи с этим, директор общества сообщил, что был готов частично софинансировать данные работы в части непокрытых со стороны ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» расходов, чтобы в дальнейшем использовать в предвыборной кампании информацию о выполнении данных работ ООО «Военстрой».

Согласно пояснениям директор ООО «Военстрой» лишь в августе 2019 года из средств массовой информации узнал, что Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска проведен аукцион на выполнение указанных работ.

Таким образом, из объяснений директора ООО «Военстрой», что указанное общество являлось субподрядчиком при выполнении ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» спорных работ. При этом, сведения о том, что ООО «Военстрой» выполняло демонтаж демонстрационной раскладки не представлены.

Кроме того, должностное лицо антимонопольного органа ставит под сомнение дату заключения указанного договора, так как в материалы дела представлен договор, заключенный с ИП М. Г.Г. на выполнение работ по предварительной выкладке плит с тем же номером № 01/08-19, что и у договора с ООО «Военстрой».

Кроме того, договор субподряда между ООО «УралДорСтрой» (ранее – ООО ТПК «ЯКК») и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» заключен 14.09.2019, в то время как договор между ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «Военстрой» заключен 13.09.2019.

Данные факты свидетельствуют о предоставлении недостоверной информации в антимонопольный орган в целях сокрытия фактических обстоятельств.

Также антимонопольным органом получены ответы от Управления Гостехнадзора Министерства сельского хозяйства Челябинской области (исх. 1953 от 10.02.2021), Межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения (исх. 9/9-1300 от 20.01.2021) в целях изучения доводов сторон о том, что транспортные средства, зафиксированные на снимках принадлежат ООО «Военстрой».

Согласно ответу Межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения (исх. 9/9-1300 от 20.01.2021) транспортное средство с регистрационным знаком А545ХС174 принадлежит физическому лицу с 14.08.2018.

Согласно ответу Управления Гостехнадзора Министерства сельского хозяйства Челябинской области (исх. 1953 от 10.02.2021) самоходные машины с регистрационным знаком ХТ6712 74 и ХА6371 74 принадлежат ООО «Военстрой».

Необходимо обратить внимание, что ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» направило снимки с зафиксированной техникой 17.02.2021. Согласно свойствам файлов указанные снимки сделаны 09.08.2019, 13.08.2019.

При этом, из снимков возможно установить устройство, на который зафиксирована техника.

Должностное лицо Челябинского УФАС России обращает внимание, что в пояснениях, которые были даны директором ООО «Военстрой» должностному лицу Челябинского УФАС России, общество не отрицало, что являлось субподрядчиком у ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» при выполнении работ по выкладке плит на Набережной реки Миасс в летний период 2019 года.

При этом, не нашел своего подтверждения довод ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о том, что именно ООО «Военстрой» является стороной сговора с Комитетом, поскольку указанное лицо выполнило все работы на набережной до заключения контракта по поручению ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

Кроме того, ООО «Военстрой» не принимало участие в аукционе. В настоящем деле подтверждено наличие договорных отношений между ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «Военстрой», что выходит за рамки антимонопольного контроля со стороны Челябинского УФАС России, поскольку не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии сговора ООО «Военстрой» с Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска.

Указанные обстоятельства опровергают доводы ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «УралДорСтрой» о том, что имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Военстрой».

9.2. В целях рассмотрения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства Челябинским УФАС России направлен запрос ИП М. Г.Г. (исх.8681/05 от 20.07.2020).

Документы, запрошенные у ИП М. Г.Г. не представлены. Челябинское УФАС России направило телеграмму М.Г.Г.

Опрос лица проведен комиссией антимонопольного органа 25.03.2021, в ходе которого он сообщил о том, что он не участвовал в выполнении работ по контракту №Ф.2019.559690 от 12.09.2019, в том числе в качестве субподрядчика.

Однако между ИП М.Г.Г. и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» был заключен договор на выполнение работ по демонстрационной выкладке плит.

Согласно пояснениям М.Г.Г. изначально выкладка плит размером 600х300мм осуществлялась на асфальт, затем плитку размером 600х300мм увезли, после чего убрали асфальт, уложили щебень и выложили плиты размером 500х250мм.

Указанные пояснения также подтверждают то обстоятельство, что работы с использованием плит размером 500х250 велись ИП М. Г.Г. до заключения муниципального контракта №Ф.2019.559690 от 12.09.2019.

9.3. Челябинское УФАС России направило в адрес ИП А.К.Р. запрос (исх. № 11526/05) с просьбой указать заключался ли ИП А.К.Р. и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» от 20.08.2019 договор на оказание услуг по транспортированию груза. Кроме того, антимонопольный орган просил представить соответствующий договор, выписки из книги (журнала) регистрации договоров в отношении договора, сведения о периоде времени, когда от ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» поступило предложение о заключении договора, сведения о фактических датах оказания ИП А.Р. услуг по транспортированию груза (с приложением подтверждающих документов), сведения о поручениях, которые были даны ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» в рамках исполнения договора.

В адрес антимонопольного органа направлена копия договора от 20.08.2019 № 20/08, а также акты № 72 от 15.10.2019, № 74 от 16.10.2019, № 75 от 23.10.2019, № 77 от 29.10.2019, № 78 от 30.10.2019, № 79 от 30.10.2019, № 83 от 15.11.2019, № 23 от 28.05.2020, № 49 от 06.07.2020, № 58 от 27.07.2020, № 59 от 28.07.2020, № 70 от 04.10.2019, № 69 от 03.10.2019, № 65 от 27.09.2019, № 64 от 18.09.2019, № 62 от 17.09.2019, № 61 от 16.09.2019, № 60 от 13.09.2019, № 59 от 12.09.2019, № 57 от 11.09.2019, № 56 от 09.09.2019, № 55 от 06.09.2019, № 54 от 06.09.2019, № 53 от 06.09.2019, № 52 от 06.09.2019, № 50 от 04.09.2019, № 49 от 04.09.2019, № 48 от 04.09.2019, № 46 от 03.09.2019, № 44 от 02.09.2019, № 43 от 02.09.2019, № 42 от 02.09.2019, № 41 от 27.08.2019, № 40 от 26.08.2019, № 39 от 23.08.2019, № 38 от 22.08.2019, №36 от 21.08.2019, № 35 от 20.08.2019, № 34 от 20.08.2019, № 3 от 17.02.2020, счета на оплату, выставленные на основании указанных актов, платежные поручения, подтверждающие оплату работ.

Согласно представленным документам ИП А.К.Р. оказывал ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» услуги по предоставлению услуг самопогрузчика.

Вместе с тем, невозможно объективно установить, на каком объекте использовался самопогрузчик, а также в какой период времени использовалась данная техника.

Из представленных документов следует, что самопогрузчик использовался ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» как до заключения муниципального контракта, так и после его заключения.

В связи с этим сам по себе представленный договор не может подтвердить то обстоятельство, что работы ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» выполнялись до или после заключения муниципального контракта, а также до или после заключения с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» договора субподряда от 14.09.2019 № 45 на выполнение работы по ремонту набережной р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова на сумму 43 838 000 рублей.

К аналогичным выводам должностное лицо пришло при изучении документов, представленных ИП И.Е.А, который оказывал ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» услуги по обеспечению специальной техникой.



9.4. В запросе (исх. 11523/05 от 18.09.2020), направленном в адрес ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды» Челябинское УФАС России просило представить договор, заключенный между ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» от 01.08.2019 на оказание услуг по транспортированию груза (со всеми приложениями, дополнительными соглашениями, актами оказанных услуг, путевыми листами, документами об оплате оказанных услуг), выписки из книги (журнала) регистрации договоров в отношении договора, журнал учета отходов, поступивших от ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» на полигон ТБО (Сосновский район, в 3,4 км от д.Урефты) за период с 01.06.2019 по 01.10.2019.

ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды» письмом от 24.09.2020 (вх. 13336) направило в адрес Челябинского УФАС России договор № 63/19/ЭТ от 01.08.2019 на прием и размещение отходов. Указанный договор заключен сроком до 31.12.2019.

Также представлен журнал учета отходов, поступивших от ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» за период с 13.09.2019 по 30.09.2019, платежное поручение от 25.10.2019, а также перечень подписанных ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды» за 2019 год, а также универсальный передаточный документ.

Должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает, что представленный договор не может подтвердить то обстоятельство, что работы ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» выполнялись после заключения муниципального контракта, а также после заключения с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» договора субподряда, поскольку в журнале учета отходов невозможно определить вид отходов, который принят полигоном.

К аналогичным выводам должностное лицо антимонопольного органа пришла при анализе договора ответственного хранения от 15.10.2019, заключенного с ИП Га.С.Г.

Кроме того, следует обратить внимание на противоречивость позиции ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», которое указывает о том, что демонтаж покрытия в рамках осуществления работ МБУ «УДР» в августе 2019 года, но, при этом, транспортирование строительного мусора осуществлялось за счет ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

9.5 Должностное лицо Челябинского УФАС России принимает во внимание документы, представленные ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «УралДорСтрой», свидетельствующие о наличии переписки и переговоров, связанных с заключением договора, только после заключения муниципального контракта (акт приема-передачи эскизного проекта от 16.09.2019, протокол осмотра доказательств от 15.02.2021, сведения о детализации вызовов).

Вместе с тем, указанные документы подтверждает лишь факт оформления отношений между сторонами. При этом, сами по себе договоренности могли быть достигнуты сторонами ранее.

С учетом анализа и проверки документов, указанных в пункте 9 настоящего протокола и представленных в антимонопольный орган ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», должностное лицо Челябинского УФАС России пришло к выводу о том, что указанные документы однозначно не опровергают факт нарушения антимонопольного законодательства, так как указанные доказательства являются противоречивыми и опровергаются иными доказательствами.

При этом, подлежит опровержению довод ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о том, что комиссия не приняла во внимание документы, представленные ИП И. Е.А., ИП А. К.Р., ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды», и не оценила пояснения А.В.Г., О.С.Д., М.Г.Г., И.Н.В.

Так, И. Н.В. сообщил комиссии о том, что ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» имеет с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» долгосрочный договор на поставку товара. В конце августа — в начале сентября 2019 года был нестандартный заказ на поставку плит размером 250x500 мм. До этого ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» безвозмездно были переданы размером 300x600мм, которые были возвращены ООО «Скала» без повреждений, спилов и пропилов. Также представитель Общества в ходе заседания комиссии сообщил о том, что подтверждающие документы не могут быть представлены в связи с пожаром, который произошел в здании, в котором находится Общество.

Должностное лицо Челябинского УФАС России критически относится к указанным пояснениям Общества, поскольку из иных доказательств и материалов дела (в частности, фотографий) дела видно, что в августе 2019 года выкладка плит осуществлялась на всей территории набережной реки Миасс, на плитах уже на тот момент имелись пропиловы, спиловы.

В ходе опроса М.Г.Г. установлено, что между ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ИП М.Г.Г. по инициативе Общества заключен договор на выкладку плит, выкладка осуществлялась в июне, июле, августе 2019 года. При этом, изначально выкладка плит размером 600х300мм осуществлялась на асфальт, затем плитку размером 600х300мм увезли, после чего убрали асфальт, уложили щебень и выложили плиты размером 500х250мм.

При этом, М. Г.Г. сообщил о том, что он не являлся субподрядчиком ни у ООО «УралДорСтрой», ни у ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

Должностное лицо Челябинского УФАС России полагает, что пояснения, которые даны М. Г.Г. напротив подтверждают то обстоятельство, что работы с использованием плит размером 500х250 велись ИП М.Г.Г. по поручению ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» до заключения муниципального контракта №Ф.2019.559690 от 12.09.2019.

А. В.Г. в ходе опроса сообщил комиссии, что эскизный проект был принят в июле 2019 года, представителями Администрации проводили совещания по вопросу выполнения работ на Набережной реки Миасс у Краеведческого музея, поручения по предварительной выкладке плит не давались.

Кроме того, сообщено, что демонстрационная выкладка осуществлялась в августе 2019 года, после чего было принято решение о рисунке плит, также о размерах плит. В дальнейшем принято решение не демонтировать плиты до дня города.

А.В.Г. также сообщил, что демонстрационная выкладка была не на всей территории набережной, а только на её части, и поскольку выкладка на асфальт не дала диагонального взгляда принято решение положить плиты в натуре, а по результатам демонстрационной выкладки принято решение заменить плиты размером 600х300мм на плиты размером 500х250мм.

Должностное лицо Челябинского УФАС России также критически отнесется к указанным пояснениям, поскольку они являются противоречивыми и опровергаются материалами дела об административном правонарушении (в частности фотографиями).

Так, например, в распоряжении антимонопольного органа представлены фотографии, из которых видно, что на дату заключения контракта вся территория набережной замощена плитами.

При этом, документация об электронном аукционе, в которой размер плит уже определен заказчиком, размещена в Единой информационной системе в сфере закупок 16.08.2019, а в эскизном проекте, утвержденном в июле 2019 года уже определен размер плит 250х500 мм, что ставит под сомнение пояснения о том, что демонстрационная выкладка в августе 2019 года была необходима для определения размера плит.

О.С.Д. в ходе опроса сообщил, что во время проведения торгов МБУ «УДР» осуществляло подготовительные работы: по восстановлению наружного освещения, по восстановлению ливневой канализации - менялись трубы, колодцы.

Указанные работы велись параллельно с демонстрационной выкладкой.

Работы по прокладке закладных деталей для опор освещения, а также по ремонту ливневой канализации были начаты в августе 2019 года.

Письмам МБУ «УДР» от 17.05.2019, 15.06.2018, 25.08.2019 не присвоены исходящие номера и зарегистрированы в субботу по причине того, что письма готовились в короткие сроки, в том числе в выходные дни.

Должностное лицо Челябинского УФАС России также критически относится к указанным пояснениям, поскольку МБУ «ЭВИС» в ответ на запросы антимонопольного органа сообщало о том, что указанные письма отсутствуют в распоряжении учреждения, а работы были закончены в конце августа 2019, что подтверждается актами выполненных работ.

Р. С.В. сообщил комиссии о том, что Комитет градостроительства и архитектуры администрации Челябинска в период подготовки к аукциону и его проведения не курировал вопросы, связанные с выкладкой плит, с техническими решениями. Комитет осуществлял согласование только в части цветовой гаммы.

Указанные пояснения не подтверждают и не опровергают наличие признаков нарушений антимонопольного законодательства.

Обстоятельства дела, изложенные в решении по делу 074/01/16-275/2020 и в настоящем протоколе, связанные с выполнением работ до заключения муниципального контракта №Ф.2019.559690 от 12.09.2019, и связанные с проведением электронного аукциона на выполнение работ по ремонту Центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС И БРИКС (извещение № 0169300000119001955), направленного на фактическую оплату ранее выполненных работ, противоречат статье 16 Закона о защите конкуренции, поскольку такие действия обусловлены интересами каждого из участников указанного соглашения, результатом которых явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе посредством создания необоснованных преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам и устранение хозяйствующих субъектов с рынка ремонтных работ.

При этом, о заключении антиконкурентного соглашения косвенно свидетельствуют переговоры между ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и должностными лицами Администрации, которые заранее сообщили Обществу о необходимости выполнения демонстрационной выкладки плит.

По мнению должностного лица антимонопольного органа, проведение аукциона при условии выполнения ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» работ по еще не заключенному контракту являлось невыгодным для хозяйствующего субъекта, если только не было бы заранее известно о том, что впоследствии указанные расходы будут покрыты путем заключения контракта либо договора субподряда.

Должностное лицо отмечает, что целесообразность выполнения таких работ ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» до заключения контракта или заключения с Обществом договора субподряда объективно может иметь место лишь в случае наличия у общества достаточных оснований о заключении впоследствии именно с ними договора на выполнение работ.

При этом, ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» осуществляло подготовку исполнительной документации, выполняло работы до заключения муниципального контракта по технологии, в цветовой схеме и по перечню работ, предусмотренных таким контрактом. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» еще до объявления закупки были известны требования заказчика об условиях исполнения контракта.

Указанные обстоятельства опровергают позицию ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о том, что Общество было намеренно выполнить работы безвозмездно.

В таком случае ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» не принимал участие в торгах, не заключал бы с ООО «УралДорСтрой» договор субподряда и сообщил бы Администрации о своем намерении.

При этом, Заказчик, опубликовав извещение о проведении аукциона в электронной форме №0169300000119001955, не мог не обладать информацией о том, что указанные работы уже выполняются заранее определенным лицом.

В свою очередь, Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска должен был располагать информацией о действиях как ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», так и ООО «УралДорСтрой» по проведению вышеуказанных работ.

Так, в состав лота по аукциону № 0169300000119001955 включены работы по 2 объектам:

- пешеходная зона по ул. Труда от ул. Энгельса до ул. Свободы на сумму 73 083 839 рублей;
- набережная р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова на сумму 54 147 806 рублей.

Победителем указанных торгов стало ООО «УралДорСтрой».

При этом, работы по ремонту объекта набережная р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова выполняло ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» (по договору субподряда, заключенному с ООО «УралДорСтрой»).

В то время как работы по ремонту пешеходной зоны по ул. Труда от ул. Энгельса до ул. Свободы выполнены непосредственно ООО «УралДорСтрой».

В результате в полном объеме выполнены работы только по ремонту объекта набережная р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова, которые выполнялись ООО «ЧелябинскСвязьИнвест». В остальной части муниципальный контракт расторгнут Комитетом и ООО «УралДорСтрой» по соглашению сторон.

Более того, должностное лицо антимонопольного органа критически относится к доводам сторон о том, что ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» конкурировали между собой в торгах.

Так, конкурентная борьба на торгах велась между ООО «УралДорСтрой» и ООО «Русьмирстрой», а не между ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «УралДорСтрой».

При этом, не может быть принят во внимание довод ООО «УралДорСтрой» о том, что на торгах конкурировали ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «УралДорСтрой».

Так, в материалах дела об административном правонарушении имеется ответ ООО «РТС-тендер» от 19.02.2020 № 0675, который содержит сведения о ценовых предложениях, сделанных участниками при проведении торгов:

Участник	Дата и время подачи предложения	Цена предложения
ООО "ЧЕЛЯБИНСКСВЯЗЫИНВЕСТ"	27.08.2019 08:10	126595486,8
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 08:10	126595486,8
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 08:15	125959328,5
ООО "ЧЕЛЯБИНСКСВЯЗЫИНВЕСТ"	27.08.2019 08:25	125323170,3
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 08:26	124687012,1
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 08:36	124050853,9
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 08:37	123414695,6
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 08:47	122778537,4
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 08:47	122142379,2
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 08:57	121506220,9
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 08:57	120870062,7
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 09:07	120233904,5
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 09:12	119597746,2
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 09:22	118961588
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 09:23	118325429,8
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 09:33	117689271,6
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 09:42	117053113,3
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 09:51	116416955,1
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 09:59	115780796,9
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 10:07	115144638,6
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 10:16	114508480,4
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 10:26	113872322,2
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 10:34	113236163,9
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 10:41	112600005,7
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 10:50	111963847,5

Указанная таблица опровергает довод ООО «УралДорСтрой» о том, что на торгах конкурировали ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «УралДорСтрой»

При этом, снижение цены на аукционе могло быть обусловлено тем, что ООО «УралДорСтрой» за счет наличия производственных мощностей имело возможность за более низкую цену выполнить ту часть работ, которая выполнялась на участке пешеходной зоны по ул. Труда от ул. Энгельса до ул. Свободы.

Таким образом, указанные хозяйствующие субъекты распределили указанные работы между собой, а Заказчик объединил их в один лот.

Указанные обстоятельства опровергают доводы ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «УралДорСтрой» о том, что снижение начальной (максимальной) цены контракта подтверждает отсутствие антиконкурентного соглашения.

Кроме того, по мнению должностного лица антимонопольного органа, антиконкурентное соглашение может быть достигнуто и реализовано сторонами не только непосредственно во время проведения торгов, а также до и после их проведения (например, на стадии заключения контракта).

Должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает, что для выполнения 2 различных видов работ необходимо наличие в штате различных специалистов, использование различной техники, поскольку данные виды работ являются специфичными и не могут быть выполнены хозяйствующим субъектом, который ранее не осуществлял подобные виды работ.

При этом, ООО «УралДорСтрой» не отрицал, что не осуществляет свою деятельность на рынке поставки гранитных плит, а также не выполняет работы с их использованием, следовательно, не является профессиональным участником данного рынка.

ООО «УралДорСтрой», принимая участие в аукционе и в целях подготовки к исполнению контракта, не могло не проанализировать документацию об аукционе, а также объект на котором необходимо выполнить работы.

Учитывая то обстоятельство, что ООО «УралДорСтрой» было отказано в поставке гранитных плит от их производителей, Общество не отказалось от участия в аукционе несмотря на огромные предпринимательские риски по неисполнению контракта, а также риски по возможному включению сведений об Обществе в Реестр недобросовестных поставщиков.

При этом, ООО «УралДорСтрой» не стало выполнять работы по ремонту объекта набережная р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова самостоятельно без привлечения субподрядчика, следовательно, у ООО «УралДорСтрой» был интерес выполнить работы только по ремонту объекта «пешеходная зона по ул. Труда от ул. Энгельса до ул. Свободы».

ООО «УралДорСтрой», который стал победителем указанных торгов, заключил договор субподряда на выполнение работ по ремонту набережной р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова именно с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», который и выполнил эти работы до заключения муниципального контракта и договора субподряда. При этом, ООО «УралДорСтрой» передал на субподряд ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» весь объем работ, предусмотренный контрактом и не выполнял данные работы самостоятельно.

При этом, на рынке поставки гранитных плит существует несколько хозяйствующих субъектов, действующих на территории Челябинской области (например, ООО «Гранит-Мастер», ООО «Дом Камня», ООО «Гранит-Стандарт»).

Вместе с тем, договор субподряда на выполнение работ по ремонту набережной р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова именно с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест»

В свою очередь, ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» на дату заключения контракта указанные работы уже выполнило, что ставит Общество в преимущественное положение перед другими хозяйствующими субъектами.

Кроме того, только ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» обладало эскизным проектом, на основании которого выполнены работы, так как данный документ не был размещен Комитетом в составе документации об аукционе, в связи с чем потенциальные участники закупки не имели возможность с ним ознакомиться.

При этом, должностное лицо не принимает довод ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о том, что Общество не несет ответственность за то, что эскизный проект не был размещен в составе документации.

Вместе с тем, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что прежде всего имеет значение тот факт, что непосредственно ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» привлекалось к разработке проекта, а впоследствии выполняло работы указанные работы.

Кроме того, Комитет не разместил соответствующий проект в составе документации об электронном аукционе, следовательно, до проведения торгов а также во время проведения торгов соответствующим эскизным проектом обладало ООО «ЧелябинскСвязьИнвест». Иные хозяйствующие субъекты не имели ознакомиться с рисунком раскладки плит.

Также следует отметить, что документация о закупке вообще не содержит информации о наличии соответствующего эскизного проекта, о порядке и сроках его передачи, что также свидетельствует о создании преимуществ конкретному субъекту.

При этом, из пояснения сторон следует, что инициатором заключения указанного договора выступило не ООО «УралДорСтрой», который стал победителем аукциона и которому было отказано в поставке гранита, а ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», которым уже на тот момент были выполнены работы.

Таким образом, ООО «УралДорСтрой», заключив с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» договор субподряда, обеспечило последнему возможность получения денежных средств за уже выполненные работы.

Кроме того, ООО «УралДорСтрой» на дату заключения контракта не могло не знать о том, что работы уже выполнены. ООО «УралДорСтрой» не предприняло никаких действий, не уведомило об этом заказчика.

При условии, что работы, которые являются объектом закупки, уже были выполнены, потенциальные участники, действуя добросовестно, лишены возможности принять участие в такой закупке, поскольку на дату объявления аукциона в социальных сетях и в средствах массовой информации уже имелась информация о выполнении работ на указанном объекте.

В результате Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» достигнуто антиконкурентное соглашение, целью которой являлось не удовлетворение потребности Заказчика с учетом принципа обеспечения конкуренции, предусмотренного статьей 8 Закона о контрактной системе, а оплата работ, которые на момент заключения контракта уже были выполнены ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

В такой ситуации оплата работ по договору подряда и субподряда была возможна только в условиях достижения антиконкурентного соглашения.

При таких обстоятельствах заказчик, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», действовали по соглашению как до заключения муниципального контракта, так и после его заключения.

Таким образом, Комитетом обеспечена возможность получения дохода конкретным хозяйствующим субъектам, что создало им преимущественные условия в возможности выполнения работ до объявления электронного аукциона, ограничило доступ иным хозяйствующим субъектам к выполнению работ для муниципальных нужд.

При этом, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что если принимать во внимание позицию сторон о том, что проводилась демонстрационная выкладка плит, то в этом случае возникает о вопрос об экономической целесообразности подобных действий со стороны ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», поскольку необходимо было приобрести материал для выполнения работ, затем выполнить демонстрационную раскладку, а затем демонтировать плиты, а также щебеночный слой. При этом, следуя указанной логике, впоследствии Общество повторно должно было выполнить указанные работы.

При такой ситуации целесообразным было бы выполнить демонстрационную раскладку без демонтажа асфальтобетонного покрытия и без устройства подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня. При этом, такие работы необходимо было бы выполнять до объявления аукциона, а не во время его проведения, поскольку демонстрационная раскладка позволила бы определить Заказчику его потребность для проведения закупки работ.

Выполнение демонстрационной выкладки во время проведения аукциона (после размещения извещения о проведении аукциона 16.08.2019) является уже нецелесообразным, так как потребность должна была быть определена до объявления торгов.

Кроме того, многочисленные доказательства свидетельствуют о том, что выполнялись именно работы не по демонстрационной выкладке плит, а по выполнению тех работ, которые предусмотрены муниципальным контрактом:

1. Представленные в адрес антимонопольного органа фотографии свидетельствуют о том, что работы выполнялись в летний период 2019 года. При этом, из снимков явно следует, что работы выполнялись практически на всей протяженности набережной, а не на каком-то определенном участке.

Кроме того, из представленных фотографий видно, что выполнялись те работы, которые являются предметом контракта (демонтаж асфальтобетонного покрытия, укладка щебеночного слоя) и которые было нецелесообразно выполнять при демонстрационной выкладке гранитных плит.

2. Представленная сторонами исполнительная документация, в том числе исполнительная схема фактически выполненных работ, составлены в июле-сентябре 2019 года, что также свидетельствует о выполнении работ, предусмотренных контрактом, так как обязанность ведения такой документации предусмотрена пунктом 4.1 контракта.

Кроме того, в исполнительной документации имеется ссылка на Приказ № 4 от 25.07.2020, на основании которого уполномоченные лица ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» участвовали в составлении актов освидетельствования скрытых работ, не был представлен Обществом в связи с его отсутствием.

Таким образом, указанные документы свидетельствуют о том, что до заключения муниципального контракта и договора субподряда ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» уже назначили ответственных за организацию и выполнение работ по ремонту, что также опровергает доводы сторон о том, что до заключения контракта выполнялась демонстрационная выкладка плит.

3. В материалах дела об административном правонарушении также содержатся противоречивые доказательства, представленные сторонами, которые не позволяют установить период времени, когда осуществлялась демонстрационная выкладка плит.

С одной стороны, ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» указывает, что демонстрационная выкладка осуществлялась в августе 2019 года.

С другой стороны, Комитет, заместитель главы города Челябинска по дорожному хозяйству, ООО «Гранит-Мастер» сообщили о том, что демонстрационная выкладка осуществлялась в июле 2019 года.

При этом, стороны неоднократно заявляли, что такая демонстрационная выкладка необходима для определения потребности заказчика и составления аукционной документации, а также эскизного проекта, на основании которого будут выполняться работы.

Вместе с тем, эскизный проект на основании такой раскладки утвержден председателем комитета градостроительства г. Челябинска - 19.07.2020, главным архитектором г. Челябинска – 08.07.2020, в то время как аукционная документация размещена в ЕИС 16.08.2019.

При этом, стороны заявляли о том, что в августе работы проводились МБУ «УДР». В то же время из снимков, представленных в антимонопольный орган, видно, что в августе велись работы также и по укладке щебеночного слоя, по укладке гранитных плит.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что позиция сторон является противоречивой: зачем необходимо было продолжать работы в августе, при условии, что потребность заказчика уже была определена, так как документация уже была размещена в Единой информационной системе в сфере закупок, а эскизный проект был утвержден еще в июле 2019 года.

Кроме того, имеются противоречия в части заключения договора субподряда между ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», так как договор был заключен 14.09.2019.

Более того, договор между ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «Военстрой» заключен 13.09.2020, то есть за день до передачи объекта непосредственно ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

В то же время в распоряжении антимонопольного органа имеются снимки от 13.09.2019, из которых видно, что практически весь объем работ на объекте выполнен. При этом, подобные работы невозможно назвать «демонстрационная выкладка», так как выполнены работы по мощению плит не только на земле, но и на ограждениях, на пандусах.

Таким образом, указанные противоречия опровергают позицию сторон о том, что до заключения контракта выполнялись только работы по демонстрационной выкладке плит.

4. Также в материалах дела об административном правонарушении имеется аукционная документация и контракт, заключенный по результатам проведения электронного аукциона. Указанные документы также опровергают позицию сторон.

Так, пунктом 4.1.2 раздела 4 Технического задания (Приложение № 1 к документации об аукционе) определена обязанность подрядчика в течение 10 календарных дней с момента заключения Контракта разработать и согласовать с Заказчиком схемы раскладки тротуарной плитки по каждому объекту.

При таких обстоятельствах, можно также говорить о том, что работы по согласованию, предусмотренные пунктом 4.1.2 раздела 4 Технического задания начались еще в июле - августе 2019 года, что также опровергает позицию ответчиков, и свидетельствует о выполнении работ до заключения контракта.

5. Кроме того, наличие антиконкурентного соглашения подтверждается пояснениями директора ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», в которых он указывал, что к обществу поступали просьбы об оказании содействия по разработке эскизной документации, о предварительной выкладке плит.

При этом, ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» оказывал такое содействие, а в дальнейшем выполнил такие работы.

Комитет, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» не могли не знать, что работы выполняются при очевидном отсутствии муниципального контракта и в нарушение принципов и норм законодательства о контрактной системе, антимонопольного законодательства.

В силу пункта 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

При этом, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, Комитет, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» должны были осуществлять свою деятельность добросовестно.

Как у Комитета, так и ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения требований действующего законодательства при удовлетворении муниципальной нужды.

Комитет не мог не знать о том, что на дату заключения муниципального контракта уже выполнены, поскольку в исполнительной документации, а именно в актах освидетельствования скрытых работ, к которым приложены исполнительные схемы фактически выполненных работ, в общем журнале работ имеется подпись ответственного лица Комитета.

При этом, часть исполнительных схем фактически выполненных работ составлены в июле, августе и сентябре 2019 года до заключения муниципального контракта.

В данном случае, ответственное лицо Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска, зная о том, что работы выполнены до заключения муниципального контракта, а исполнительная документация не соответствует действительности, могло не подписывать указанные документы.

Кроме того, представитель Комитета при подписании исполнительной документации располагал сведениями о том, что в нем содержится информация о документах, на основании которых действуют ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» от 17.06.2019 и 25.07.2019.

Кроме того, Комитет не предпринял никакие действия для того, чтобы установить, по каким причинам работы на объекте выполнялись до заключения контракта.

В свою очередь, у ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» была возможность отказаться от выполнения работ до заключения контракта, а ООО «УралДорСтрой» имело возможность сообщить Заказчику о том, что работы на объекте уже выполнены, чтобы Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска дал разъяснения о дальнейших действиях общества.

Доказательства, свидетельствующие о принятии Комитетом, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» всех зависящих от них мер для соблюдения антимонопольного законодательства, в том числе проявление должной осмотрительности, не представлены.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что такое поведение Комитета, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» является намеренным и целенаправленным и характеризует поведение указанных лиц, как достигших договоренности относительно выполнения и оплаты работ, необходимых для обеспечения муниципальных нужд, а также о наличии заинтересованности каждой из сторон в их реализации, поскольку в результате данных соглашений с ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» указанные хозяйствующие субъекты получили доступ к бюджетным средствам в нарушение антимонопольного законодательства.

Должностное лицо также отмечает, что при наличии очевидных фактов, свидетельствующих о нарушении антимонопольного законодательства, ни один из ответчиков не воспользовался правом добровольно заявить о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с целью минимизации экономических последствий.

Должностное лицо Челябинского УФАС России также критически относится к доводам ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о том, что антимонопольный орган оценил только часть доказательств, а все выводы основаны исключительно на косвенных доказательствах.

В решении дана оценка всем обстоятельствам, на которые ссылаются стороны. При этом, Челябинское УФАС России указывает, по каким причинам не были приняты те или иные доводы и доказательства.

При этом, должностное лицо обращает внимание, что в Разъяснении № 3 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» указано, что при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

Должностное лицо Челябинского УФАС России полагает, что собранный объем доказательств является достаточным для того, чтобы прийти к выводу о наличии в действиях Комитета, ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», ООО «УралДорСтрой» нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку такие действия привели к устранению хозяйствующих субъектов с рынка.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (далее – Постановление Пленума № 23) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена



законодательством Российской Федерации и является, по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов.

Согласно части 1 статьи 41 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в соответствии с НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций» НК РФ.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Материалами дела об административном правонарушении, установлено, что сумма НМЦК исследованного аукциона составила 127 231 645, 00 рублей.

Контракт заключен по цене 111 963 847,48 рублей, из них 64 313 778,32 рублей за выполнение работ по ремонту на объекте ул. Труда от ул. Энгельса до ул. Свободы и 47 650 069,16 за выполнение работ по ремонту на объекте набережная р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова.

При этом, согласно договору субподряда от 14.09.2019 № 45, заключенному между ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», последний должен выполнить работы по ремонту набережной р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова на сумму 43 838 000 рублей.

Согласно платежному поручению № 1949 от 09.12.2019 ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» по результатам исполнения договора субподряда Обществу оплачено 40 690 488 рублей.

Таким образом, доход ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» от реализации антиконкурентного соглашения составил 40 690 488 рублей.

Согласно сведениям из Единой информационной системы на дату вынесения решения по делу 074/01/16-275/2020 в результате исполнения рассматриваемого контракта ООО «УралДорСтрой» оплачено 68 099 677,53 рублей, контракт расторгнут по соглашению сторон от 12.11.2020, подрядчику выставлено требование о необходимости оплаты пени в размере 981 567,05 рублей.

Таким образом, доход ООО «УралДорСтрой» от реализации антиконкурентного соглашения составил 27 409 189,53 рублей.

На дату вынесения решения по делу 074/01/16-275/2020 общий доход участников соглашения по результатам заключения муниципального контракта и договора субподряда составил 68 099 677,53 рублей.

Совокупность изложенных в настоящем протоколе и в решении по делу 074/01/16-275/2020 действий и анализ поведения ответчиков позволяет прийти к выводу, что действия Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест»,

- связанные с выполнением работ до заключения муниципального контракта №Ф.2019.559690 от 12.09.2019,

- связанные с проведением электронного аукциона на выполнение работ по ремонту Центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС и БРИКС (извещение № 0169300000119001955), направленного на фактическую оплату ранее выполненных работ,

нарушают положения статьи 16 Закона о защите конкуренции, т. е. указанные действия являются антиконкурентным соглашением, поскольку они обусловлены интересами каждого из участников, результатом действий явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе создание отдельным хозяйствующим субъектам – ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от выполнения работ. Кроме того, указанные действия были направлены на устранение хозяйствующих субъектов с рынка ремонтных работ, поскольку потенциальные участники, действуя добросовестно, были лишены возможности принять участие в такой закупке, так как на дату объявления аукциона в социальных сетях и в средствах массовой информации уже имелась информация о выполнении работ на указанном объекте.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на

рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения свободы экономической деятельности и создания условий для возникновения и поддержания конкуренции.

Объективная сторона совершенного ООО «УралДорСтрой» административного правонарушения составляют действия по заключению и реализации соглашения, описанного в настоящем протоколе, противоречащего статье 16 Закона о защите конкуренции.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того обстоятельства, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Вина ООО «УралДорСтрой» выражается в том, что у Общества имелась возможность не заключать договор субподряда с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», которое на дату заключения муниципального контракта уже выполнило работы по ремонту набережной реки Миасс.

При этом, ООО «УралДорСтрой» передал на субподряд ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» весь объем работ, предусмотренный контрактом и не выполнял данные работы самостоятельно.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «УралДорСтрой» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ООО «УралДорСтрой» нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является ООО «УралДорСтрой».

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение юридического лица (г. Челябинск, ул. Енисейская, д.71, офис 1), Комитета (454008, Челябинская область, город Челябинск, Комсомольский проспект, 4) набережная реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова.

Временем совершения административного правонарушения является период времени, когда было заключено и реализовано антиконкурентное соглашение.

Из материалов дела следует, что начало работ приходится на июль 2019 года (дата заключения антиконкурентного соглашения). При этом, оплата за выполненные работы произведена 09.12.2019.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является период времени с июля 2019 по 09.12.2019.

Частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ определено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении года со дня совершения административного правонарушения за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции датой изготовления решения в полном объеме считается дата его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

С момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ.

Указанная позиция подтверждается Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Решение Комиссии ФАС России от 14.05.2021 по делу № 074/01/16-275/2020 (исх. №АК/6623/21 от 28.05.2021) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства изготовлено в полном объеме 28.05.2021, соответственно и вступило в силу 28.05.2021.

На дату составления протокола об административном правонарушении срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельства, отягчающие или смягчающие административную ответственность, на дату составления протокола об административном правонарушении не установлены.

Согласно материалам дела ООО «УралДорСтрой» ранее к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ не привлекалось.

При рассмотрении дела представитель ООО «УралДорСтрой» ходатайствовал о применении смягчающих административную ответственность обстоятельств в отношении Общества.

Также представитель Общества заявил письменное ходатайство о снижении размера административного штрафа. Указанное ходатайство не удовлетворено должностным лицом антимонопольного органа по основаниям, указанным в определении об отказе в удовлетворении ходатайства от 14.01.2022.

Должностное лицо антимонопольного органа, оценив обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении, выслушав пояснения представителя ООО «УралДорСтрой», пришло к выводу, что вина ООО «УралДорСтрой» является доказанной, доводы представителя ООО «УралДорСтрой» о том, что в действиях лица отсутствует событие административного правонарушения, направлены на переоценку обстоятельств, указанных в решении Комиссии Челябинского УФАС России, а также в протоколе об административном правонарушении.

ООО «УралДорСтрой» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и

осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, ООО «УралДорСтрой» признается виновным в совершении административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пункту 4 примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность ООО «УралДорСтрой», которые предусмотрены статьями 4.2, 4.3, 14.32 КоАП РФ, по мнению должностного лица антимонопольного органа, являются:

- ООО «УралДорСтрой» не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения;

- совершение ООО «УралДорСтрой» административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, впервые.

- оказание ООО «УралДорСтрой» содействия Челябинскому УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- значительные препятствия для экономической деятельности в связи с негативными последствиями, вызванными новой коронавирусной инфекцией COVID-19.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «УралДорСтрой» при совершении данного административного правонарушения, не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «УралДорСтрой» при совершении данного административного правонарушения, не выявлено.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ,

учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

При этом, применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Совершенное административное правонарушение нарушает основные принципы антимонопольного законодательства, а потому не может быть признано малозначительным и является нарушением запрета, установленного статьей 16 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность прекращения производства по административному делу с вынесением устного замечания ООО «УралДорСтрой».

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии Челябинского УФАС России по делу № 074/01/16-275/2020 (вступило в силу 28.05.2021), протоколом об административном правонарушении от 12.10.2021 и иными материалами дела об административном правонарушении.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ, орган, должностное лицо, рассматривающие дело

об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Расчет штрафа с учетом смягчающих обстоятельств:

1) БШ = ((МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ), где:

БШ - базовый штраф;

МаксШ - максимальный размер административного штрафа;

МинШ - минимальный размер административного штрафа.

Совокупная сумма выручки от реализации товара (работы, услуги) на рынке выполнения строительных, ремонтных работ, работ по благоустройству составила **679 835 913, 11** рублей (не превышает 75% от совокупной суммы выручки от реализации всех видов товаров, работ, услуг).

Одна сотая суммы выручки на рынке которого совершено административное правонарушение составляет: **679 835 913, 11 / 100 = 6 798 359, 13 рублей – минимальный размер штрафа.**

Пять сотых суммы выручки на рынке которого совершено административное правонарушение **составляет: 679 835 913, 11 / 100 \* 5 = 33 991 795, 65 рублей – максимальный размер штрафа.**

**Базовый штраф** составляет: **(33 991 795, 65 - 6 798 359, 13) / 2 + 6 798 359, 13 = 20 395 077,39 рублей**

2) ПШ = БШ + (ОО x N) - (ОС x N), где

ПШ - размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ;

ОО - обстоятельство, отягчающее административную ответственность;

ОС - обстоятельство, смягчающее административную ответственность;

N - количество обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Каждое из обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, учитывается при исчислении размера административного штрафа в размере 1/8 разности максимального (МаксШ) и минимального (МинШ) размера административного штрафа и определяется по формуле:

$ОО (ОС) = (МаксШ - МинШ) / 8$

$ОО (ОС) = (33 991 795, 65 - 6 798 359, 13) / 8 = 3 399 179,57$  рублей.

Таким образом, размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, с учетом выявленных обстоятельств, смягчающих административную ответственность, составил рублей: **6 798 359,11 рублей ((20 395 077,39 + (3 399 179,57\*0) – (3 399 179,57 \*4) = 6 798 359,11 рублей).**

Оценив обстоятельства совершенного ООО «УралДорСтрой» административного правонарушения, установленные смягчающие обстоятельства, руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом принято решение о наложении на ООО «УралДорСтрой» административного штрафа в размере **6 798 359,11 рублей.**

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.32, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать **ООО «УралДорСтрой»** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Привлечь **ООО «УралДорСтрой»** к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **6 798 359,11 (шесть МИЛЛИОНОВ СЕМЬСОТ ДЕВЯНОСТО ВОСЕМЬ ТЫСЯЧ ТРИСТА ПЯТЬДЕСЯТ ДЕВЯТЬ РУБЛЕЙ ОДИННАДЦАТЬ КОПЕЕК).**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111601141010032140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 017501500, казначейский счет 03100643000000016900, счет получателя 40102810645370000062, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН 16100500000001253761.

**ООО «УралДорСтрой»** предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (to74-yanibaeva@fas.gov.ru).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

