

## РЕШЕНИЕ

22 августа 2011 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:	Галичина Л.Н., заместитель руководителя – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,
члены Комиссии:	Скобина Е.Ю. - специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией, Кузнецова И.А. – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 60-2011 по факту распространения Обществом с ограниченной ответственностью «Троицк-Медиа» (далее - ООО «Троицк-Медиа») в газете «Метро74 Троицк» рекламы медицинских услуг медицинского центра «Панацея» при отсутствии предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалиста, с признаками нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»), в присутствии

представителей лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, ООО «Панацея» - <...>, <...>, действующих на основании доверенности, личности удостоверены по паспортам;

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Регион» о распространении в газете «Метро74 Троицк» рекламы медицинских услуг, оказываемых ООО «Панацея», с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В ходе проведения проверки изложенных в заявлении фактов Челябинским УФАС России установлено следующее.

В газете «Метро74 Троицк» от 18 марта 2011 года № 9 (253) распространяется реклама услуг, оказываемых ООО «Панацея», в которой присутствуют следующие сведения: «ООО «Панацея»...Гинеколог. Терапевт-эндокринолог. Уролог... Все виды анализов».

Предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимости получения консультации специалиста в данной рекламе отсутствует.

Кроме того, в газете «Метро74 Троицк» от 25 марта 2011 года № 10 (254), от 1 апреля 2011 года № 11 (255) распространяется реклама следующего содержания: «ООО «Панацея»... Гинеколог: консультация, диагностика и лечение гинекологических заболеваний, видеоколькоскопия, профосмотры. Уролог... Все виды анализов». В данной рекламе также отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимости получения консультации специалиста.

Как следует из устных и письменных объяснений ООО «Панацея», являющегося рекламодателем рассматриваемой рекламы, в феврале 2011 года между ООО «Панацея» и издателем газеты «Метро74 Троицк» - ООО «Троицк-Медиа» был заключен договор на размещение рекламы в газете «Метро74 Троицк». ООО «Панацея» 15.03.2011 направило в адрес ООО «Троицк-Медиа» письмо с текстом рекламного сообщения, подлежащего размещению в газете «Метро74 Троицк», при этом

предупредительная надпись в рекламе присутствовала. Однако в газете «Метро74 Троицк» от 18.03.2011 № 9 (253) ООО «Троицк-Медиа» разместило рекламное сообщение ООО «Панацея» без предупредительной надписи. ООО «Панацея» было направлено ООО «Троицк-Медиа» письмо с требованием не размещать несогласованные макеты. ООО «Троицк-Медиа» разместило рекламу ООО «Панацея» в последующих выпусках газеты «Метро74 Троицк» без предусмотренного законодательством предупреждения, о чем ООО «Панацея» не было поставлено в известность.

ООО «Троицк-Медиа» в письменных объяснения сообщило, что реклама медицинских услуг в газете «Метро74 Троицк» была размещена при отсутствии предусмотренного законодательством предупреждения по техническим причинам, из-за сбоев произошедших при верстке газеты.

Исследовав представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно Перечню работ (услуг) при осуществлении медицинской деятельности, являющемуся приложением к Постановлению Правительства Российской Федерации от 22 января 2007 года № 30 «Об утверждении Положения о лицензировании медицинской деятельности», работы (услуги) по гинекологии, урологии, эндокринологии являются медицинскими услугами.

В силу части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» реклама медицинских услуг должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалиста. Площадь такого предупреждения должна составлять не менее чем 5 % рекламной площади.

Отсутствие в рекламе медицинских услуг ООО «Панацея» предупреждения о наличии противопоказаний к их применению, необходимости получения консультации специалиста, противоречит части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

На основании частей 6,7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель и рекламодатель.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержания рекламы лицо. Рекламодатель – лицо, осуществившее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Панацея» как лицо, оказывающее рекламируемые услуги и определившее объект рекламирования и содержание рекламы. Рекламодателем является ООО «Троицк-Медиа» как лицо, осуществляющее издание и распространение газеты «Метро74 Троицк», в которой была размещена рассматриваемая реклама.

В ходе рассмотрения дела установлено, что при размещении рекламы медицинских услуг рекламодателем ООО «Панацея» были предприняты меры по соблюдению законодательства о рекламе: в макет рекламы внесено предусмотренное законодательством предупреждение, в адрес издателя газеты направлено требование о недопущении размещения рекламы при отсутствии предупреждения. Однако ООО «Троицк-Медиа» разместило рекламу ООО «Панацея» без предупредительных надписей. Таким образом, нарушение рекламного законодательства было допущено издателем газеты «Метро74 Троицк» ООО «Троицк-Медиа».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу медицинских услуг, оказываемых ООО «Панацея», распространенную ООО «Троицк-Медиа» в газетах «Метро74 Троицк» от 18 марта 2011 года № 9

(253), от 25 марта 2011 года № 10 (254), от 01 апреля 2011 года № 11 (255), в которой отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению, необходимости получения консультации специалиста, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Панацея», ООО «Троицк-Медиа» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Троицк-Медиа».

Решение изготовлено в полном объеме 30 августа 2011 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Е.Ю. Скобина

А.И. Кузнецова

**ПРЕДПИСАНИЕ  
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ**

22 августа 2011 года

г . Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии:

Л.Н. Галичина – заместитель руководителя- начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области;

члены Комиссии:

Е.Ю. Скобина – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;  
И.А. Кузнецова – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

на основании своего решения от 22 августа 2011 года по делу № 60-2011 о признании ненадлежащей рекламы медицинских услуг ООО «Панацея», распространенной ООО «Троицк-Медиа» в газетах «Метро74 Троицк» от 18 марта 2011 года № 9 (253), от 25 марта 2011 года № 10 (254), от 01 апреля 2011 года № 11 (255), в которой отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению, необходимости получения консультации специалиста, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по

признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ООО «Троицк-Медиа» в тридцатидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», а именно не допускать распространение рекламы медицинских услуг при отсутствии предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалиста.

2. ООО «Троицк-Медиа» представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 20 сентября 2011 года.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Е.Ю. Скобина

И.А. Кузнецова