РЕШЕНИЕ

22 сентября 2015 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Калинина О.Ю. – и.о. начальника отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Григорьева А.В. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Сандомирской на действия уполномоченного органа – Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области в рамках проведения конкурса №17-УОПП/2014 на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения: 101 «Областная больница – Аэропорт ТОЛМАЧЕВО», 102 «Областная больница – п.Крупской» (вх. №4879э от 11.09.15г.),

в присутствии заявителя –СТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба индивидуального предпринимателя Сандомирской на действия уполномоченного органа – Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области в рамках проведения конкурса №17-УОПП/2014 на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения: 101 «Областная больница – Аэропорт ТОЛМАЧЕВО», 102 «Областная больница – п.Крупской» (вх. №4879э от 11.09.15г.).

Заявитель сообщает следующее.

ИП Сандомирская А.Ю. подала заявку на участие в конкурсе №17-УОПП/2014 на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения: 101 «Областная больница - Аэропорт ТОЛМАЧЕВО», 102 «Областная больница - п. Крупской».

Конкурсная документация на проведение конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения регистрационный номер конкурса - 17-УОПП/2015, утвержденная Министром транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области С.М. Титовым 5 июня 2015 г. была размещена на официальном сайте Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области www.mintrans.nso.ru в сети Интернет 11.06.2015г.

Согласно утвержденной конкурсной документации были установлены:

1. Дата, время и место вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе: 16 июля 2015 года, в 10 часов (местное время) г. Новосибирск, Красный ,проспект, 18, каб.№361.

2. Дата, время и место принятия решения о допуске к участию в конкурсе: 14 августа 2015 года, в 10 часов (местное время) г. Новосибирск, Красный проспект, 18, каб.№361.

3. Дата, время, место оценки, сопоставления заявок и подведения итогов конкурса: 2 сентября 2015 года, в 10 часов (местное время) г. Новосибирск, Красный проспект, 18, каб.№361.

Конкурсная документация оформлена в соответствии с требованиями Федерального закона от 08.11.2007 №259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 №112 «Об утверждении правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом городским электрическим транспортом», Законом Новосибирской области от 07.06.2007 №112-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области: и Положением о конкурсе, утв. Приказом Министерства транспорта и дорожного хозяйства НСО от 18.10.2013 №196.

03 сентября 2015г. на официальном сайте Министерства транспорта и дорожного хозяйства

Новосибирской области www.mintrans.nso.ru в сети Интернет был размещен Протокол №3 оценки сопоставления заявок на участие в конкурсе №17-УОПП/2015, в котором ИП Сандомирская А.Ю. проставлен рейтинг 2, и баллы по лоту 101 маршрута - 14,6, по лоту 102 маршрута - 12,6.

Заявитель считает, что при подсчете баллов была допущена ошибка, которая привела к тому, что баллы были существенно занижены, и как следствие – ИП Сандомирская А.Ю. не было признано победителем.

Документы, поданные ИП Сандомирская А.Ю. для участия в конкурсе, соответствуют п. 1.14 конкурсной документации (далее - КД) в полном объеме. Воспользовавшись правом подачи дополнительных документов, на усмотрение перевозчика (последний абзац п.1.14 КД), с целью предоставления конкурсной комиссии исчерпывающих сведений для корректного расчета показателей по критериям №4 «Оценка соблюдения договорной дисциплины», №6 «Оценка соблюдения перевозчиком условий лицензирования» (6.2. Оценка нарушений условий лицензирования (Б6.2)), № 7 «Оценка соблюдения перевозчиком условий безопасности движения» ИП Сандомирская А,Ю. была подана Справка, содержащая таблицу «Количество автобусов ИП Сандомирская А.Ю., по списку поданных к заявке». Однако вопреки требованиям КД, определяющим понятия, термины и сокращения, а так же введенному КД определению показателя «Ам - общее количество автобусов перевозчика, по списку поданных в заявке» - предоставленные сведения не были учтены при подсчете баллов, что по всей видимости и привело к ошибке.

Наличие указанных в Справке транспортных средств у ИП Сандомирская А.Ю. в полном объеме подтверждается Договорами об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения, заключенными между ИП Сандомирская А.Ю. и Уполномоченным органом за 3 года, предшествующие дате объявления конкурса, что может быть легко проверено, так как указанные автобусы работали на пригородных маршрутах.

Помимо выше представленных сведений, ИП Сандомирская А.Ю. были ошибочно проставлены баллы по п. №6 «Оценка соблюдения перевозчиком условий лицензирования», а именно: учтены нарушения, по которым не были вынесены решения суда до даты объявления конкурса, и которые не должны были учитываться при подсчете баллов, что так же привело к ошибочному подсчету итоговых результатов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 № 112 «Об утверждении правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом городским электрическим транспортом», Законом Новосибирской области от 07.06.2007 №112-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения па территории Новосибирской области» и Положением о конкурсе, утв. Приказом Министерства транспорта и дорожного хозяйства НСО от 18.10.2013 №196.

ИП Сандомирская А.Ю. предоставила дополнения к жалобе, где сообщает следующее.

Система начисления баллов в конкурсах, проводимых Заинтересованным лицом, начиная с конкурса №16-УОПП/2015 не является прозрачной и общедоступной, а по расчетам Заявителя итоговые баллы должны быть иными, и ИП Сандомирская А.Ю. должна занимать первое место в рейтинге. В связи с этим Заявитель направила запрос в Конкурсную комиссию по официальному адресу электронной почты Минтранса НСО gram@nso.ru на разъяснение каким образом были исчислены баллы ИП Сандомирская А.Ю. при подведении итогов конкурса №17-УОПП/2015.

12 сентября 2015г., уже после подачи жалобы в УФАС НСО Заявителем, на официальный электронный почтовый ящик ИП Сандомирская А.Ю. поступил ответ от 11.09.2015г. №4009-06/28 из Минтранса НСО на ранее поданный запрос, в котором подробно разъясняли проставленные нашему предприятию баллы, после чего стало понятно по каким критериями баллы посчитаны ошибочно.

Критерии, по которым проводится оценка и сопоставление заявок, определены в п.1.16 «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе», а порядок оценки заявок по критериям установлен в п.4.3 «Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе» конкурсной документации конкурса №17-УОПП/2015.

Каждый критерий имеет определенный физический смысл, к примеру:

1) Порядок оценки заявок по критерию №1 «Оценка состояния парка автобусов перевозчика» в зависимости от срока эксплуатации» определяется по формуле:

$Б^1=\sum A^i Б^i/\sum An$

где:

A^i- каждый представленный на конкурс автобус перевозчика;

$Б^i$- количество установленных баллов, соответствующих сроку эксплуатации;

An- общее количество основных автобусов перевозчика, поданных в заявке (резервные автобусы не учитываются).

Соответственно согласно формуле показатель фактическим определяет средний возраст единицы техники, выставленной перевозчиком на конкурс по определенному лоту, и присваивает ему баллы в соответствии с таблицей п.1.16 конкурсной документации.

Оценка нарушений условий лицензирования по каждому перевозчику устанавливается согласно информации управления государственного автодорожного надзора (СибУГАДН) за 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в конкурсе.

Заинтересованное лицо необоснованно применяет какие-то свои критерии, отличающиеся от требований содержащихся в Конкурсной документации, а именно:

Показатель Ni определяет количество нарушений соответствующих условий лицензирования по списку автобусов перевозчика поданных в заявке, что придает показателю следующий физический смысл: определяет среднюю долю нарушений, совершенных поданными в заявке перевозчика автобусами на единицу техники. И только потом выставляется балл в соответствии с таблицей п.1.16 конкурсной документации.

Однако вопреки установленным требованиям Конкурсная комиссия принимает к расчету ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО НАРУШЕНИЙ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ Заявителя согласно информации управления государственного автодорожного надзора (СибУГАДН) за 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в конкурсе, а не только тех автобусов, которые были поданы в заявке. Соответственно баллы были подсчитаны Конкурсной комиссией следующим образом:

Ni -принято 6;

Бi – принято – 2;

Am – принято 1.

Общий итог: $Б^{6.2} = \sum N^i Б^i/Am = 6*-2/1=-12$ баллов

В то время как фактически по лотам №1 и «2 указанный показатель $Б^{6.2}$ должен иметь значение 0 (ноль), т.к. поданные в заявке автобусы:

- по маршруту №101 – ПАЗ 32054 гос. номер КЕ 600 54;

- по маршруту №102 – Хюндай Аэросити 540 гос. номер Е 102 СА 154;

Не имели нарушений лицензионных требований по СибУГАДН.

Аналогичная ситуация сложилась и с исчислением баллов по п.7) Порядок оценки заявок по критериям №7 «Оценка соблюдения перевозчиком условий безопасности движения».

Показатель Ni должен отражать количество нарушений, соответствующих каждому показателю нарушений ПДД и ДТП у перевозчика за предшествующий год до проведения конкурса по списку автобусов перевозчика, поданных в заявке, однако Конкурсная комиссия пренебрегла этим требованием – выборка по нарушениям ИП Сандомирская А.Ю. по конкретно указанным в заявке транспортным средствам сделана не была, а к расчету было принято количество нарушений, допущенное водителям ВСЕГО подвижного состава предприятия Заявителя за год, однако при этом показатель Am принят за 1 (единицу) в соответствии с количеством транспортных средств,

заявленных в основном составе по лотам №№1 и 2, что искажает результаты подсчета по критерию Оценка соблюдения перевозчиком условий безопасности движения и не соответствует требованиям Конкурсной документации.

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области представило следующие возражения на жалобу.

11.06.2015 года на сайте Минтранса Новосибирской области была размещена Конкурсная документация (далее - КД) о проведении конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения.

Согласно пункту 1.12 КД были установлены сроки подачи заявок на участие в конкурсе: с 15.06.2015 года по 16.07.2015 года.

1. Пункт 1.14 КД устанавливает перечень документов, которые должны входить в состав заявки претендента на участие в конкурсе. Данный перечень, как и Приложение № 4 к КД не содержат требования предоставить документы из Сибирского управления автодорожного надзора, так как данные документы запрашиваются Минтрансом Новосибирской области самостоятельно, в рамках межведомственного взаимодействия. Таким образом, исключается влияние перевозчиков на служащих министерства и автодорожного надзора для улучшения показателей, предоставляемых СибУГАДН.

Согласно предоставленной информации от СибУГАДН в отношении ИП Сандомирской А.Ю. указано:

- наличие грубых нарушений условий, предусмотренных лицензией (ч.4 ст.14.1 КоАП) в количестве 1 нарушения,

- наличие нарушения условий предусмотренных лицензией (ч.3 ст. 14.1 КоАП) в количестве 6 нарушений.

Эти данные предоставлены были за подписью начальника СибУГАДН Иванько В.Ф., согласно действующему законодательству именно данный государственный орган осуществляет государственный контроль в данной сфере - исполнение условий лицензии, предусмотренные постановлением Правительства РФ от 02.04.20 12 № 280 «Об утверждении Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)». Поэтому, не доверять сведениям, предоставленным СибУГАДН у Минтранса Новосибирской области оснований нет.

Сама ИП Сандомирская А.Ю. данные сведения в составе заявки не предоставляла.

2. Согласно пункту 1.16 КД критерий 6 «Оценка соблюдения перевозчиком условий лицензирования (по информации управления государственного автодорожного надзора (СибУГАДН) за 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в конкурсе» рассчитывается по формуле, указанной в подпункте 6) пункта 4.3. КД в следующем порядке:

Информация о наличии нарушений, выявленных Сибирским УГАДН в ходе плановых и внеплановых проверок за 3 года (копия прилагается):

№ п/п	Показатели	Наличие нарушений	Количество баллов
1	Уклонения от проверок (ст.19.4 КоАП РФ)	О	О
2	Грубые нарушения требований и условий предусмотренных,	1	-3
	предусмотренных лицензией (ст.14.1 ч.4 КоАП РФ)*		
3	Нарушения требований и условий, предусмотренных лицензией (ст.14.1 ч.3 КоАП РФ)*	6	-12
	Итого:		-15

где:

6.1. Количество баллов при отсутствии нарушений у перевозчика ($Б^{6.1}$):

-имеющего стаж работы от 2-х до 3-х предшествующих лет - 3 балла;

-имеющего стаж работы от 1 до 2- х предшествующих лет - 2 балла;

-имеющего стаж работы от 3-х месяцев до 1-го года - 1 балл;

-получившие лицензию менее, чем за 3-и месяца до проведения конкурса- 0 баллов.

6.2. Оценка нарушений условий лицензирования ($Б^{6.2}$):

$Б^{6.2}=\sum N^i Б^i/Am$

где:

N^i - количество нарушений, соответствующих условий лицензирования по списку автобусов перевозчика поданных в заявке за предшествующие 3 года до проведения конкурса;

$Б^i$ - количество установленных баллов, соответствующих каждому показателю нарушений условий лицензирования;

A_m - общее количество автобусов перевозчика, по списку поданных в заявке.

$Б^6 = Б^{6.1} - Б^{6.2} = 3 - (1*3+6*2)= 3 - 15 = -12$ (баллов).

ИП Сандомирская А.Ю. считает, что Минтранс Новосибирской области должен был при подсчете баллов по данной формуле указать все имеющиеся автобусы, которые работают на маршрутах у ИП Сандомирской А.Ю.

Однако в КД четко указано «A_m -общее количество автобусов перевозчика, по списку поданных в заявке» (в подпункте 6) пункта 4.3. КД). В заявках ИП Сандомирской А.Ю. указано именно столько автобусов, сколько требуется для работы на каждом из маршрутов (пункт 1.6.2.).

«1.6.2. Закрепление и режим работы подвижного состава на пригородных автобусных маршрутах, сгруппированных по лотам:

№ лота	№ м-та	Наименование маршрута	Наличие льготного проезда по ЕСПБ и МПК «Социальная карта» (*)	Закрепление подвижного состава: Категория и класс вместимости автобуса	Коли-чество автобусов (выходов), ел.	Суточный режим работы (час-мин): Начало движе-ния	Окон-чание движе-ния
1	101	Областная больница (г. Новосибирск) -аэропорт «Толмачево» больница- с.Верх-	•	II - IV М.	1	7-00	21 -15

2	102	Областная больница - с.Верх-Тупа , (г.Новосибирск) п.Крупской	•	II- IV М3	1	7-25	*22-10*
3	104	Областная больница (г.Новосибирск) - с.Сенчанка	*	II - IV М3	1	5-20	20-50

В своей заявке ИП Сандомирская А.Ю. указала по одному автобусу на выход и плюс еще по 2 автобуса в резерв (копии Списков прилагаются).

Утверждение ИП Сандомирской А.Ю. о том, что указанные СибУГАДН нарушения частично оспариваются ею в суде и поэтому не должны быть учтены при подсчете баллов по критерию 6 КД, считаем необоснованными.

Указанные СибУГАДН нарушения были установлены его должностными лицами при проведении плановых и внеплановых проверок, в отношении ИП Сандомирской А.Ю. составлены протоколы об административных правонарушениях и соответственно постановления. Само обращение ИП Сандомирской А.Ю. в суд о признании недействительными данных актов не является основанием для не применения этих данных при подсчете баллов. ИП Сандомирская А.Ю. в жалобе указывает, что рассмотрение ее заявлений находится в стадии рассмотрения в суде, значит по ним еще не принято решение. Соответственно, Минтранс Новосибирской области не имел оснований для отказа в принятии данных СибУГАДН по проверкам в отношении ИП Сандомирской А.Ю.

ИП Сандомирской А.Ю. был подан запрос о разъяснении итогов конкурса от 08.09.2015 года №29, и предоставлен ответ министерством 11.09.2015 года № 4009-06/28.

В отношении приостановления конкурса и заключения договора - Минтранс Новосибирской области не может приостановить конкурс №17-УОПП/2015, так как протокол оценки и сопоставления заявок был подписан 02.09.2015 года. Также, в отношении заключения договора: 10.09.2015 года с победителем конкурса по маршруту №101 ООО «Обская Транспортная Компания» был заключен договор № П15/09/11-1К сроком на 10 лет, 11.09.2015 года с победителем конкурса по маршруту . №102 ИП Полнарева О.М. также был заключен договор №П15/09/10-1К сроком на 10 лет.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Министерством транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области был объявлен конкурс №17-УОПП/2014 на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения: 101 «Областная больница - Аэропорт ТОЛМАЧЕВО», 102 «Областная больница - п. Крупской».

Порядок и условия проведения конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных и межмуниципальных маршрутах регулярного сообщения регулируется Приказом Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области от 18.10.2013г. №196 «Об утверждении положения о конкурсе на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по пригородным и межмуниципальных маршрутам регулярного сообщения на территории Новосибирской области» (далее по тексту – Положение).

В качестве критериев оценки в числе прочих п/п, п/п 6,7 п. 1.16. КД установлены критерий оценки соблюдения перевозчиком условий лицензирования (по информации управления государственного автодорожного надзора (СибУГАДН) за 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в конкурсе), оценка соблюдения перевозчиком условий безопасности (по информации ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области за год, предшествующий дате начала подачи заявки на участие в конкурсе).

Согласно требованиям КД (п/п 6 п.4.3) Порядок оценки заявок по критериям №6 «Оценка соблюдения перевозчиком условий лицензирования» определяется по формуле:

$Б^{6}=Б^{6.1}-Б^{6.2}$;

где:

6.1. Количество баллов при отсутствии нарушений у перевозчика ($Б^{6.1}$):

-имеющего стаж работы от 2-х до 3-х предшествующих лет - 3 балла;

-имеющего стаж работы от 1 до 2- х предшествующих лет - 2 балла;

-имеющего стаж работы от 3-х месяцев до 1-го года - 1 балл;

-получившие лицензию менее, чем за 3-и месяца до проведения конкурса- 0 баллов.

6.2. Оценка нарушений условий лицензирования ($Б^{6.2}$):

$Б^{6.2}=\sum N^{i}Б^{i}/Am$

где:

N^{i} - количество нарушений, соответствующих условий лицензирования по списку автобусов перевозчика поданных в заявке за предшествующие 3 года до проведения конкурса;

$Б^{i}$ - количество установленных баллов, соответствующих каждому показателю нарушений условий лицензирования;

A_{m} - общее количество автобусов перевозчика, по списку поданных в заявке.

Оценка нарушений условий лицензирования по каждому перевозчику устанавливается согласно информации управления государственного автодорожного надзора (СибУГАДН) за 3 года предшествующие дате начала подачи заявок на участие в конкурсе.

7)Порядок оценки заявок по критериям №7 «Оценка соблюдения перевозчиком условий безопасности движения» определяется по формуле:

$Б^{7}=5-(\sum N^{i}Б^{i}/Am)$;

где:

5 – количество баллов при отсутствии нарушений условий безопасности движения у перевозчика за предшествующий год до проведения конкурса;

N^{i} - количество нарушений, соответствующих каждому показателю нарушений ПДД и ДТП у перевозчика за предшествующий год до проведения конкурса по списку автобусов перевозчика, поданных в заявке;

$Б^{i}$ - количество установленных баллов, соответствующих каждому показателю нарушений ПДД и ДТП;

A_{m} - общее количество автобусов перевозчика, по списку поданных в заявке.

Оценка соблюдения условий безопасности движения по каждому участнику конкурса устанавливается согласно информации Управления ГИБДД ГУ МВД России по НСО за год предшествующий дате начала подачи заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, согласно Конкурсной документации для оценки заявок по критерию «Оценка соблюдения перевозчиком условий лицензирования» необходимо использовать информацию о количестве нарушений соответствующих условий лицензирования по списку автобусов перевозчика, поданных к заявке, а не по всем, принадлежащим ему автобусам. Тоже касается и оценки заявок по критерию оценки соблюдения перевозчиком условий безопасности движения.

В соответствии с п.п.6 п.1.16 Конкурсной документации Сибирское управление государственного автодорожного надзора предоставило Министерству транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области информацию о наличии нарушений, выявленных Сибирским УГАДН в ходе плановых и внеплановых проверок за 3 года, предшествующих дате начала подачи заявок на участие в конкурсе – 15.06.2015 года. Указаний о том, что информация о наличии нарушений у перевозчика касается списка автобусов, поданных в заявке участника – в письме СибУГАДН нет. Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области подтвердило, что

СибУГАДН предоставило информацию о нарушениях по всему списку автобусов перевозчика.

Таким образом, Конкурсная Комиссия использовала для оценки заявок информацию о нарушениях перевозчиком условий лицензирования по всем его автобусам, а не по списку поданных к заявке, как указано в конкурсной документации.

Согласно п.30 Положения расчет баллов и определение рейтинга каждого участника конкурса производится в соответствии с положениями КД.

Таким образом, использование Конкурсной комиссии для оценки заявок информации СибУГАДН, ГИБДД о выявленных нарушениях по всем автобусам перевозчика, а не по списку, поданных к заявке, как указано в КД неправомерно.

Соответственно, Конкурсной комиссией допущено нарушение порядка организации и проведения конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения: 101 «Областная больница – Аэропорт ТОЛМАЧЕВО», 102 «Областная больница – п.Крупской», п.30 Положения неправильная оценка заявок привела к неправильному подсчету баллов и неправильному определению победителя конкурса.

Оценить правомерность оценки заявок участников конкурса по критерию «Оценка соблюдения перевозчиком условий безопасности движения» не представляется возможным, поскольку Минтранс не предоставляло возражение на дополнение к жалобе ИП Сандомирская А.Ю., ст. 18.1. Федерального Закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусмотрено направление организатору торгов дополнения к жалобе, требование антимонопольным органом о предоставлении дополнительных документов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч.20 ст.18.1 ст.23, Федерального закона от 26.07.2006 года, № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу индивидуального предпринимателя Сандомирской ... на действия уполномоченного органа – Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области в рамках проведения конкурса №17-УОПП/2014 на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения: 101 «Областная больница – Аэропорт ТОЛМАЧЕВО», 102 «Областная больница – п.Крупской»,обоснованной.

2) Обратиться в Арбитражный суд.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.