

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-10/152-14

г. Томск

| | |
|--------------------------------------|---------------------|
| Резолютивная часть решения оглашена: | 24 ноября 2014 года |
| В полном объеме решение изготовлено: | 26 ноября 2014 года |

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров, в составе:

- председателя комиссии: - Шевченко Владимира Ивановича, руководителя Томского УФАС России;
- Рылова Алексея Дмитриевича, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования;
- членов комиссии: - Иванова Романа Михайловича, старшего специалиста 2 разряда отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования,

рассмотрев дело № 05-10/152-14 возбужденное по жалобе ООО «Гейдельберг-СНГ» на действия заказчика ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» при проведении электронного аукциона на право заключит договор Поставка печатной машины и ниткошвейного автомата для Издательского дома ТГУ, в присутствии представителя заказчика ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», К.С.В. (доверенность от 07.07.2014 № 123), в отсутствие представителя ООО «Гейдельберг-СНГ», уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

18 ноября 2014 года в Томское УФАС России поступила жалоба ООО «Гейдельберг-СНГ» (вх.№ 8463), направленная ФАС России, на действия заказчика Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (далее ТГУ) при проведении электронного аукциона на право заключит договор Поставка печатной машины и ниткошвейного автомата для Издательского дома ТГУ.

Заявитель считает, что заказчиком в нарушение ст.8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе).

Заявитель указал, что заказчик указал тип оборудования (Печатная машина Shinihara 52-IV Multicolor Series с заведомым исключением любых участников из аукциона, за исключением компании, уже владеющей данным оборудованием).

По мнению заявителя, описание объекта закупки составлено под определенного участника, т.к. компания Shinihara, производившая оборудование этого типа является банкротом. Компания Shinihara прекратила свое существование как юридическое лицо, в Российской Федерации отсутствует сертифицированный сервис на данное оборудование.

Заявитель считает, что начальная (максимальная) цена договора – 12 880 000 руб. является неконкурентоспособной на рынке и является завышенной примерно в 2-2,5 раза.

Представитель ТГУ с доводами жалобы не согласился и пояснил следующее:

указанная в документации об аукционе машина Shinihara 52-IV серия <...> XX имеет привязку к году выпуска (по условиям аукциона не ранее 2007 года выпуска). Данная серия указывает на комплектацию печатной машины, а именно на те опции, которые необходимы для работы заказчика и прописаны в комплектации «Состав закупки». В данной серии произведено не менее 100 аналогичных машин. К поставке можно предлагать машины с аналогичной комплектацией с годами выпуска после 2007 года.

Указание в документации об аукционе на товарный знак вызвано тем, что у заказчика в эксплуатации находится машина Shinihara 52-II 2007 года выпуска. Узлы и агрегаты на машине Shinihara 52-IV и Shinihara 52-II взаимозаменяемы, что исключает простой машины и снижает издержки при производстве печатной продукции.

Заказчик планировал приобрести печатную машину, бывшую в употреблении (не новую), поэтому банкротство компании Shinihara не могло повлиять на рынок реализации печатных машин указанной компании.

Цена рассчитана на основании коммерческих предложений с учетом комплектации, а также ниткошвейного аппарата.

Комиссия, изучив доводы жалобы, предоставленные документы и заслушав пояснения представителя заказчика, установила следующее:

23 октября 2014 года ТГУ разместило извещение на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг о проведении электронного аукциона на поставку печатной машины и ниткошвейного автомата для Издательского дома ТГУ, с начальной (максимальной) ценой договора: 12 880 000 руб.

Согласно ч.5 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон № 223-ФЗ) при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой

документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке.

Таким образом, законодателем определено, что информация, которая размещается на официальном сайте, определяется законом и положением о закупке.

Согласно ст.2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными, регламентирующими правила закупки (положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

27 июня 2014 года Решением Наблюдательного совета Томского государственного университета (Протокол № 1) утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет». Таким образом, ТГУ при осуществлении закупок товаров, работ и услуг руководствуется Положением о закупке.

Таким образом, доводы заявителя на нарушение ст.8 Закона о контрактной системе несостоятельны.

Согласно пп. «б» п.15.2.3 Положения о закупке, документация об аукционе должна содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

Во исполнение требований пп. «б» п.15.2.3 Положения о закупке в разделе 5 «Описание объекта закупки» документации об аукционе установлены требования к поставляемому товару. К поставке требовалось следующий товар: печатная машина Shinohara 52-IV Multicolor Series, ввоз на территорию РФ не ранее 4 квартала 2014 года, серия машины 7409703XX, год выпуска не раньше 2007; ниткошвейный автомат ASTER ASTRONIC 150.

Согласно п.1 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Закон № 223-ФЗ не содержит прямого запрета на включение в документацию о закупках требования к производителю товара, соответственно, такое условие

может быть включено в документацию.

В документации установлены технические требования к печатному оборудованию выпуска не ранее 2007 года по четвертый квартал 2014 года. Таким образом, заказчику требовалось оборудование, которое выпускалось компанией Shinohara до введения процедуры реструктуризации (банкротства). Кроме того, представителем заказчика представлены три коммерческих предложения на поставку печатного оборудования: ООО «ТДМ» с ценовым предложением 13 068 000 руб., ООО «Вэмакс» с ценовым предложением 13 824 000 руб., ООО «Луна-принт» с ценовым предложением 12 880 000 руб.

В соответствии с ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Комиссия установила, что предметом закупки являлось печатное оборудование, с возможность поставки не нового оборудования, поставку которого могли осуществить любые поставщики, что подтверждено тремя коммерческими предложениями. Кроме того, на участие в электронном аукционе не подано ни одной заявки. Аукцион на поставку печатного оборудования признан несостоявшимся, из чего следует, что ни один поставщик не получил преимуществ на поставку печатного оборудования.

При проведении электронного аукциона на поставку печатной машины и ниткошвейного автомата для Издательского дома ТГУ Комиссия не выявила, а заявитель не предоставил доказательств, в действиях заказчика, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон и, руководствуясь ч.20 ст.18.1, ст.23 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Гейдельберг-СНГ» на действия заказчика ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» при проведении электронного аукциона на поставку печатной машины и ниткошвейного автомата для Издательского дома ТГУ необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

В.И. Шевченко

Члены Комиссии:

А.Д. Рылов

Р.М. Иванов