

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

ИП Ивашкина Д.А.

Дело № 216-К-2015

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 24 августа 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 27 августа 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, 19.08.2015 №179 в составе:

<...>

при участии представителя заказчика – Управления образования администрации Канашского района Чувашской Республики – <...>

в отсутствие индивидуального предпринимателя Ивашкина Дмитрия Андреевича, представившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие;

рассмотрев жалобу ИП Ивашкина Д.А. о нарушении аукционной комиссией - Управления образования администрации Канашского района Чувашской Республики Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 18.08.2015 обратился ИП Ивашкин Д.А. с жалобой на действия аукционной комиссии - Управления образования администрации Канашского района Чувашской Республики при проведении электронного аукциона на замену окон МБОУ "Хучельская ООШ" Канашского района Чувашской Республики (изв.№ 0115300016015000016).

В жалобе ИП Ивашкин Д.А. указывает, что им подана заявка на участие в электронном аукционе. По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционной комиссией принято решение отклонить заявку

участника №2 (ИП Ивашкин Д.А.).

Основанием для отказа участнику №2 (ИП Ивашкин Д.А) послужило непредставление и несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям аукционной документации. В составе первой части заявки, участник закупки не предоставил показатели (характеристики) товаров (материалов), а предоставленные показатели не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией, а именно:

- В пункте 1 «Блок оконный ПВХ» участник закупки предложил характеристику «Общая глубина герметизирующего слоя 9 мм», при этом предложил характеристики «Глубина наружного герметизирующего слоя по торцу стеклопакета 3,0 мм» и «Глубина внутреннего герметизирующего слоя 4,0 мм». Сумма толщины наружного и внутреннего герметизирующих слоев, предложенных участником составляет 7 мм, тогда как требуемая общая толщина герметизирующего слоя установлена 9 мм.

- В пункте 2 «Водоотлив оконный» участник закупки предложил цинковое покрытие дифференцированное. В соответствии с пунктом 1.3 ГОСТ 14918-80 «Сталь тонколистовая оцинкованная с непрерывных линий. Технические условия (с Изменениями №1,2)» толщина стали с дифференцированным покрытием на одной стороне листа должна соответствовать 2-му классу, а на другой стороне классу П (для листов) или классу 1. Участник закупки указал класс толщины покрытия 1 и толщину покрытия 30 мкм только одной стороны.

- В пункте 3 «Шпатлёвка клеевая» участником представлены следующие характеристики «Условная вязкость шпатлёвки при температуре (20, 0±0,5)°С по ВЗ-246 (или ВЗ-4), сопло 4 мм 19 с, не нормируется», «Степень перетира будет составлять 75 мкм, не нормируется», «Пенетрация при температуре (25,0±0,5)°С, 10-1 мм: 300, не нормируется», «Условная вязкость шпатлёвки при температуре (20, 0±0,5)°С по ВЗ-1, сопло 5,4 мм, с, 55, не нормируется» без указания к какой марке шпатлевок (ХВ-004, НЦ-008, ПФ-002, МС-006) относятся указанные значения.

Наряду с этим, участником сообщен показатель «Класс опасности 2,3,4» шпатлевки, что также не позволяет определить к какой марке шпатлевки принадлежит значение предлагаемого участником товара.

- В пункте 6 «Раствор готовый отделочный тяжелый, цементно-известковый 1:1:6» указанное содержание вредных компонентов и примесей не соответствует требованиям заказчика и ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия».

На основании заявленного, ИП Ивашкин Д.А. просит провести проверку действий аукционной комиссии, отменить результаты рассмотрения первых частей заявок и проведения аукциона и выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился; считает, что заявка Ивашкина Д.А. по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок, отклонена обоснованно.

*В результате рассмотрения жалобы и осуществления, в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.*

Заказчиком, осуществляющим закупку, выступило Управление образования администрации Канашского района Чувашской Республики (далее – Заказчик).

05.08.2015 Заказчиком на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0115300016015000016 о проведении электронного аукциона на замену окон МБОУ "Хучельская ООШ" Канашского района Чувашской Республики, с начальной (максимальной) ценой контракта 1 797 666,28 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 13.08.2015 поступило 9 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок участнику №2 (ИП Ивашкину Д.А.) отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Отказ участнику №2 (ИП Ивашкину Д.А.) в допуске к участию в аукционе основывается на непредставлении и несоответствии информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - [6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

По смыслу частей 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых осуществляется закупка. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске к участию в аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

По правилам части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего

Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

2) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

Следовательно, первые части заявок на участие в электронном аукционе помимо согласия, предусмотренного пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, должны содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией с указанием на наименование страны происхождения товара.

Требования к содержанию первой части заявки утверждены Заказчиком в пункте 27 Информационной карты аукционной документации.

Указываемый в документации Заказчиком товар, необходимый для использования при выполнении работ и его качественные характеристики, установлены Заказчиком в Приложении №1 к Техническому заданию на замену окон в МБОУ «Хучельская ООШ» Канашского района Чувашской Республики аукционной документации. В данной таблице предусмотрено 7 товарных позиций.

1. Пунктом 1 «Блок оконный ПВХ» Приложения №1 к Техническому заданию Заказчиком установлено следующее:

- «...Герметизирующие слои в стеклопакетах должны быть сплошные, без разрывов и нарушений герметизирующего слоя. **Общая глубина герметизирующего слоя не менее 9,0 мм.** Заполнение камеры стеклопакетов осушенным воздухом или аргоном. Наличие герметика внутри камеры стеклопакета не допускается. **Глубина наружного герметизирующего слоя по торцу стеклопакета не менее 3,0 мм.** Расстояние между декоративной рамкой и поверхностью стекла не менее 3 мм. **Глубина внутреннего герметизирующего слоя не менее 4,0 мм.**

Участник №2 (ИП Ивашкин Д.А.) в заявке представил следующее:

- «...Герметизирующие слои в стеклопакетах должны быть сплошные, без разрывов и нарушений герметизирующего слоя. **Общая глубина герметизирующего слоя 9,0 мм.** Заполнение камеры стеклопакетов осушенным воздухом. Герметика внутри камеры стеклопакета не будет. **Глубина наружного герметизирующего слоя по торцу стеклопакета 3,0 мм.** Расстояние между декоративной рамкой и поверхностью стекла 3 мм. **Глубина внутреннего герметизирующего слоя 4,0 мм.**

Комиссией установлено, что предложенные участником №2 (ИП Ивашкин Д.А.) значения показателей не соответствуют требованиям аукционной документации в силу следующего.

Сумма толщины наружного и внутреннего герметизирующих слоев, предложенных участником составляет 7 мм, требуемая заказчиком толщина 9 мм.

Таким образом, Комиссией установлено, что по позиции 1, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку участника №2 (ИП Ивашкин Д.А.).

2. Пунктом 2 «Водоотлив оконный» Приложения №1 к Техническому заданию Заказчиком установлено: «...Тип цинкового покрытия листа должно быть **дифференцированное**. Класс толщины покрытия **1 или 2** или повышенный. Толщина покрытия **не более 60 мкм...**»

Участник №2 (ИП Ивашкин Д.А.) в заявке представил следующее: «...Тип цинкового покрытия листа **будет дифференцированным**. Класс толщины покрытия **1**. Толщина покрытия **30 мкм...**»

Пунктом 1.3 ГОСТ 14918-80 «Сталь тонколистовая оцинкованная с непрерывных линий. Технические условия» установлено, что в зависимости от толщины покрытия оцинкованная сталь делится на три класса в соответствии с указанным в таблице:

Класс толщины	Масса 1 м <sup>2</sup> слоя покрытия, нанесенного с двух сторон, г	Толщина покрытия, мкм
П (повышенный)	до 855 включ.	Св. 40 до 60 включ.
1	" 258 " 570 "	" 18 " 40 "
2	142,5 " 258 "	" 18 "

При изготовлении стали с дифференцированным покрытием толщина его на одной стороне листа должна соответствовать 2-му классу, а на другой стороне классу П (для листов) или классу 1.

Вместе с тем, участник №2 (ИП Ивашкин Д.А) указывает класс толщины покрытия 1 и толщину покрытия 30 мкм только одной стороны.

Таким образом, предложенные в заявке участником №2 (ИП Ивашкин Д.А) значения показателей по позиции 2, являются несоответствующими требованиям аукционной документации и ГОСТ 14918-80 «Сталь тонколистовая оцинкованная с непрерывных линий. Технические условия». Следовательно заявка участника №2 по данной позиции отклонена обоснованно.

**3.** Пунктом 3 «Шпатлевка клеевая» Приложения №1 к Техническому заданию Заказчиком установлено:

- «Условная вязкость шпатлевки при температуре **(20,0±0,5)°С по ВЗ-246 (или ВЗ-4)**, сопло **4 мм** должна быть **>18 с**, не нормируется»;
- «Степень перетира должна составлять **менее 91 мкм**, не нормируется»;
- «Пенетрация при температуре **(25,0±0,5)°С, 10-1мм: 250-350**, не нормируется»;
- «Условная вязкость шпатлевки при температуре **(20,0±0,5)°С по по ВЗ-1**, сопло **5,4 мм**, с, должна составлять: **> 49 но < 121**, не нормируется.»;
- «Класс опасности **2-4**».

Участник №2 (ИП Ивашкин Д.А.) в заявке представил следующее:

- «Условная вязкость шпатлевки при температуре **(20,0±0,5)°С по ВЗ-246 (или ВЗ-4)**, сопло **4 мм 19 с**, не нормируется»;
- «Степень перетира будет составлять **75 мкм**, не нормируется»;
- «Пенетрация при температуре **(25,0±0,5)°С, 10-1мм: 300**, не нормируется»;
- «Условная вязкость шпатлевки при температуре **(20,0±0,5)°С по по ВЗ-1**, сопло **5,4 мм**, с, будет составлять: **55**, не нормируется.»;
- «Класс опасности **2,3,4**».

В соответствии с пунктом 1.1 ГОСТ 10277-90 «Шпатлевки. Технические условия», в зависимости от рецептуры и назначения шпатлевки изготавливают нескольких марок: МС-006, ХВ-004, НЦ-008, ПФ-002.

Комиссией установлено, что из представленных в заявке участника №2 (ИП Ивашкин Д.А.) показателям в позиции 3 перечислены все возможные значения, без указания конкретной марки, тем самым невозможно установить, что предлагает участник.

**4.** Пунктом 6 «Раствор готовый отделочный тяжелый, цементно – известковый 1:1:6» Приложения №1 к Техническому заданию Заказчиком установлено:

- «Содержание в песке халцедона, растворимого в щелочах не должно быть **равно и более 25 ммоль/л.**»
- «Содержание в песке кремений, растворимого в щелочах должно быть **более 24 ммоль/л.**»
- «Содержание в песке опала растворимого в щелочах не должно быть **более 25**

## **ММОЛЬ/Л.»**

- «Массовая доля в песке галита, включающие в себя водорастворимые хлориды, в пересчете на ион хлора не должно быть более **0,04 %.**»

- «Массовая доля сильвина включающие в себя водорастворимые хлориды, в пересчете на ион хлора **должна превышать 0,1 %.**»

- «Массовая доля в песке ангидрита в пересчете на SO<sub>3</sub> не должна быть **более 0,5 %.**»

- «Массовая доля в песке серы в пересчете на SO<sub>3</sub> должна быть **более 0,5 %.**»

- «Массовая доля в песке гипса в пересчете на SO<sub>3</sub> не должна быть **более 0,5 %.**»

Участником №2 в заявке представлено:

- «Содержание в песке халцедона, растворимого в щелочах **24 ммоль/л.**»

- «Содержание в песке кремний, растворимого в щелочах **25 ммоль/л.**»

- «Содержание в песке опала растворимого в щелочах **25 ммоль/л.**»

- «Массовая доля в песке галита, включающие в себя водорастворимые хлориды, в пересчете на ион хлора **0,04 %.**»

- «Массовая доля сильвина включающие в себя водорастворимые хлориды, в пересчете на ион хлора **0,15%.**»

- «Массовая доля в песке ангидрита в пересчете на SO<sub>3</sub> **будет 0,5 %.**»

- «Массовая доля в песке серы в пересчете на SO<sub>3</sub> **будет 0,7 %.**»

- «Массовая доля в песке гипса в пересчете на SO<sub>3</sub> **будет 0,5 %.**»

Комиссией установлено, что предложенные участником №2 значения показателей по позиции 6 являются не соответствующими требованиям ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия». Следовательно заявка участника №2 (ИП Ивашкин Д.А.) по данной позиции отклонена правомерно.

Таким образом, участник №2 (ИП Ивашкин Д.А.), не представив требуемых значений показателей, не выполнил условий заказчика, в связи с чем, его заявка по вышеуказанным позициям не соответствовала требованиям, установленным аукционной документацией и на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе отклонена аукционной комиссией заказчика правомерно.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного [пунктом 2 части 22 статьи 99](#) настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных [частью 22 статьи 99](#) настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к заключению о том, что жалоба ИП Ивашкина Д.А. является необоснованной.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Ивашкина Д.А. необоснованной.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

*Примечание: Согласно части 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.*